EL HONORABLE CONGRESO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE COLIMA, EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE CONFIERE LOS ARTICULOS 33 FRACCION II, Y 39 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA LOCAL, EN NOMBRE DEL PUEBLO, Y

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que mediante oficio número 1889/011 de fecha 28 de febrero de 2011, los Diputados Secretarios del H. Congreso del Estado, turnaron a la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, la Iniciativa de Ley con Proyecto de Decreto, presentada por el Diputado Víctor Jacobo Vázquez Cerda y demás integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, así como los Diputados Alfredo Hernández Ramos y José Guillermo Rangel Lozano integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza y Olaf Presa Mendoza, Diputado Único del Partido del Trabajo, miembros de la Quincuagésima Sexta Legislatura de este H. Congreso.

SEGUNDO.- Que la Iniciativa en sus argumentos que la sustentan señala textualmente que:

“Como es del conocimiento público, el Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Colima fue aprobado el 22 de abril de 1954, mediante decreto número 137, ordenamiento que a la fecha ha sufrido un sinnúmero de reformas y adiciones tendientes a su actualización y adecuación a las necesidades que exige la sociedad moderna.

Una de las demandas y exigencias permanentes de la sociedad es la de contar tanto en la Ley como en la práctica con un sistema de impartición o administración de justicia pronta y expedita, tal y como lo preceptúa el artículo 17 de la Constitución Federal.

Antes de entrar en materia, es conveniente precisar que el artículo 5º del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Colima que se propone reformar se encuentra comprendido dentro del capítulo que regulan las *acciones civiles* y dentro de éste bajo la figura denominada *acción reivindicatoria*; en este contexto, el ejercicio de la acción reivindicatoria le compete a quien no se encuentra en posesión de la cosa, de la cual tiene la propiedad, y su efecto será declarar que el actor o demandante tiene dominio sobre ella y se la entregue al demandado con sus frutos y acciones en términos de Ley.

En este orden de ideas, suele suceder en la práctica procesal cotidiana que el bien materia de la acción reclamada en la vía reivindicatoria, derivado de las múltiples relaciones contractuales puede haber sido poseído por dos personas diversas al propietario, motivo por el cual les deviene a las mismas el interés jurídico en la posesión legítima del bien; al respecto, se cita a manera ejemplificativa el caso del contrato de arrendamiento en el que una de las partes, el arrendatario, a su vez subarrienda a otro el bien demandado en reivindicación por el propietario, en tal supuesto además de que a ambos sujetos, tanto arrendatario como subarrendatario, les deviene un interés jurídico, suele suceder también que este último (subarrendatario) al tener materialmente la cosa y ser demandado en acción reivindicatoria por el propietario, *puede declinar la responsabilidad del juicio* consignando la cosa al poseedor que sea a título de dueño, en el caso del ejemplo a favor del arrendatario, deslindándose así en consecuencia de su carácter de parte en el juicio reivindicatorio respectivo.

En este sentido, podemos afirmar que la *figura de la declinación* consiste en declinar la responsabilidad del juicio entregando o depositando la cosa a favor del poseedor que lo sea a título de dueño, desligándose por tanto de su carácter de parte en el juicio reivindicatorio, para

que un tercero con interés jurídico en el bien o cosa asuma su carácter de demandado en el citado juicio.

Al respecto, para mayor claridad a continuación se transcribe el artículo 5º del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, mismo que a la letra reza:

“Artículo 5º.- El tenedor de la cosa puede declinar la responsabilidad del juicio consignando al poseedor que lo sea a título de dueño.”

El problema que se presenta con la actual regulación de dicha figura jurídica consiste en que no existe dentro del artículo 5º del Código Civil Adjetivo un plazo o término legal para ejercerla, es decir, no hay certeza ni seguridad jurídica para hacerla valer, lo cual origina que en la práctica litigiosa la parte que fue emplazada o llamada a juicio en primer término se pone de acuerdo con otra para, de mala fe, declinar en éste último la responsabilidad del juicio, en una etapa ya avanzada de éste, como puede ser hasta antes de que el juez dicte sentencia definitiva en el mismo, situación con la cual se obliga al actor o demandante a iniciar otro juicio, lo que va en detrimento y en perjuicio de los intereses del propio actor no solo de carácter económico, sino también de tiempo, puesto que si la autoridad jurisdiccional se tarda en resolver el juicio un año en promedio, estaríamos hablando de que al iniciar o intentar un nuevo juicio implicaría la erogación de más recursos económicos y de mayor tiempo que pudiese ser probablemente un año más para la resolución del asunto, situación que va en detrimento de una pronta y expedita administración de justicia, en términos del segundo párrafo del artículo 17 de la Constitución Federal.

En este contexto, al omitirse en el texto vigente del citado artículo 5º del Código de Procedimientos Civiles un plazo o término en el cual el tenedor de la cosa puede hacer uso de la figura jurídica de la *declinación*; la parte que ha sido emplazada a juicio a sabiendas de que no es la única parte interesada en éste, omite intencionalmente declinar en forma oportuna con quien se contrajo la obligación en primer término.

En tal virtud, se propone reformar el numeral 5º en cita para establecer que *dentro del mismo plazo señalado para contestar toda demanda*, el tenedor de la cosa pueda declinar la responsabilidad del juicio consignando al poseedor que lo sea a título de dueño.

Es así que en tratándose de los juicios civiles ordinarios, conforme al artículo 255 del Código de Procedimientos Civiles, al establecerse el término de nueve días para contestar la demanda y en tratándose de juicios civiles sumarios, al preverse en el artículo 432 del propio ordenamiento procedimental civil el término de cinco días para el mismo fin; se propone de que el acto de declinación de la responsabilidad del juicio se realice por el interesado dentro del mismo plazo establecido para contestar la demanda, ya sea en vía ordinaria o sumaria.

Lo anterior, con la finalidad, por un lado, de otorgar seguridad jurídica al establecer y definir un plazo para efectos de la declinación, siendo esto al momento de contestar la demanda y, por el otro, evitar a futuro retardos innecesarios en los juicios de materia civil y adecuar el marco jurídico a la realidad y necesidad social, evitando con esto el retardo en la impartición de justicia”.

TERCERO.- Esta Comisión dictaminadora, después de haber realizado el estudio y análisis correspondiente de la iniciativa que se dictamina, relativa a reformar el artículo 5º del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Colima, presentada por el Diputado Víctor Jacobo Vázquez Cerda y demás integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, así como los Diputados Alfredo Hernández Ramos y José Guillermo Rangel Lozano

integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Nueva Alianza y Olaf Presa Mendoza, Diputado Único del Partido del Trabajo, miembros de la actual Legislatura, reconoce la importancia de atender aquellos asuntos que al presentarse en la práctica procesal requieren de revisión y actualización para incorporarse al texto de los ordenamientos legales, con el objeto de resolver la problemática derivada de su falta de previsión u omisión legislativa, convencidos de que su precisión oportuna en el texto legal mediante la reforma correspondiente dará mayor certeza y seguridad jurídica, así como la consecución de impartición de justicia más pronta y expedita en el desarrollo de los juicios y controversias que se plantean dentro del ámbito competencial de los órganos jurisdiccionales.

Es así que es preciso resaltar que el ejercicio de las acciones civiles, como lo es la acción reivindicatoria, requiere, necesariamente, para su procedencia de: la existencia de un derecho; la violación de un derecho o el desconocimiento de una obligación, o la necesidad de declarar, preservar o constituir un derecho, la capacidad para ejercitar la acción y el interés del actor para deducirla, sin embargo, para efectos de la procedibilidad de la acción en juicio durante la práctica cotidiana también es importante que se determine con claridad en la ley los elementos o plazos procesales oportunos que hagan factible de manera pronta, ágil, expedita y efectiva en la práctica el ejercicio pleno de los derechos y acciones por parte del actor en un juicio, como en la especie en tratándose del propietario en la acción reivindicatoria.

En tal virtud, esta Comisión que dictamina, estima aceptable y viable la propuesta de los iniciadores, en el sentido de reformar el Artículo 5º del Código de Procedimientos Civiles para el Estado Libre y Soberano de Colima, en los términos en que se plantea, porque de la revisión y estudio del texto del artículo 5º del Código Procesal Civil vigente en nuestro Estado, se observa, que efectivamente, no se señala el tiempo o el momento oportuno en el cual se debe realizar el acto de la declinación de la responsabilidad del juicio para consignar la cosa al poseedor que lo sea a título de dueño, lo que en algunos casos en la práctica llega a crear problemas a los impartidores de justicia por no existir un plazo fijo o determinado para declinar la responsabilidad jurídica de una demanda.

En atención de que la declinación de responsabilidad a que se refiere el artículo 5º del Código de Procedimientos Civiles citado con anterioridad, es un acto, el cual implica la defensa de derechos litigiosos, es decir, la Garantía Constitucional de ser oído y vencido en juicio, de ahí la importancia de aprobar la modificación en estudio, siendo correcta y adecuada, la propuesta de reforma al citado artículo 5º, para estipular expresamente el momento procesal de la declinación de la responsabilidad; siendo éste dentro del término de 5 o 9 días, según se trate de juicios en la vía sumaria o en la vía ordinaria, periodos de tiempo concretos por ser los momentos de contestación a la demanda en una u otra vía, en términos de lo previsto en los artículos 432 y 255 del propio ordenamiento adjetivo civil, respectivamente.

Finalmente, con la reforma en comento se despeja la incertidumbre del momento en que se debe hacer valer la declinación de responsabilidad, definiendo un plazo preciso para tal efecto y, con ello, se pretende coadyuvar de manera importante al logro de una mayor seguridad jurídica y una administración de justicia pronta y expedita como lo prevé el artículo 17, segundo párrafo, de nuestra Constitución Federal.

Por lo anteriormente expuesto se expide el siguiente

D E C R E T O No. 303

ARTÍCULO UNICO.- Se reforma el artículo 5º del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Colima, para quedar como sigue:

Artículo 5º.- El tenedor de la cosa puede declinar la responsabilidad del juicio consignando al poseedor que lo sea a título de dueño.

La declinación a que se refiere el párrafo anterior, se hará dentro del término para contestar la demanda.

TRANSITORIO:

ÚNICO.- El presente Decreto entrará en vigor el día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”.

El Gobernador del Estado dispondrá se publique, circule y observe.”

Dado en el Recinto Oficial del Poder Legislativo, el día quince de abril del año dos mil once

**C. ENRIQUE ROJAS OROZCO
DIPUTADO PRESIDENTE**

**C. ALFREDO HERNÁNDEZ RAMOS
DIPUTADO SECRETARIO**

**C. JUAN ROBERTO BARBOSA LÓPEZ
DIPUTADO SECRETARIO**