SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA NÚMERO DOS, CELEBRADA POR LOS CIUDADANOS DIPUTADOS INTEGRANTES DE LA QUINCUAGÉSIMA TERCERA LEGISLATURA CONSTITUCIONAL, EL DÍA DIECIOCHO DE MARZO DEL AÑO DOS MIL TRES, FUNGIENDO EN LA PRESIDENCIA EL DIPUTADO RUBEN VÉLEZ MORELOS Y COMO SECRETARIOS LOS DIPUTADOS PADILLA PEÑA Y MANCILLA FIGUEROA.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Siguiendo con el orden del día, solicito a la Secretaría proceda a dar lectura al orden del día que se propone para la presente sesión.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Por indicaciones del Diputado Presidente, doy lectura al orden del día. Sesión número dos, correspondiente al Segundo Período Ordinario de Sesiones del Tercer Año de Ejercicio Constitucional. Orden del Día. **I.-** Lista de Presentes, **II.-** Declaratoria en su caso de quedar formalmente instalada la Sesión; **III.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso del acta de la sesión pública ordinaria número uno, celebrada el 15 de marzo del presente año; **IV.-** Síntesis de Comunicaciones; **V.-** Presentación de dictamen elaborado por la Comisión de Responsabilidades, en relación a las irregularidades determinadas por esta Soberanía en contra de la C. Martha Leticia Sosa Govea, Presidenta Municipal del H. Ayuntamiento Constitucional de Manzanillo, en la administración pasada. **VI.-** Presentación de dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda y Presupuesto relativo a la iniciativa del Ejecutivo Estatal para reformar diversos artículos de la Ley de Deuda Pública para el Estado de Colima, y de los Decretos 259, 260 y 313, aprobados por esta Soberanía. **VII.-** Presentación de dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda y Presupuesto relativo a la iniciativa del Ejecutivo Estatal para otorgar pensiones por jubilación a los CC. Blanca Estela Aguirre Vizcaíno, Martín Pérez Madrid, Rafael Amador Badillo, Nicolás Bueno Prado y Cristina de la Rosa Montes. **VIII.-** Presentación de dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda y Presupuesto relativo a las iniciativas del Ejecutivo Estatal para otorgar pensiones por años de servicio a favor de los CC. Rafael Aguilar Martínez, Juan González Quintana, Miguel Vázquez Chávez, Octaviano López León, Gabriel Valdovinos Carrillo, Estaban Martínez Basilio, Ma. del Carmen Rojas Azcue y Gregorio Montes de Oca Sánchez. **IX.-** Presentación de dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda y Presupuesto relativo a las iniciativas del Ejecutivo Estatal para otorgar pensión por viudez y orfandad a favor de la C. Griselda Briceño Brizuela y de los menores Pedro Gerzaín y Jazmín Griselda de apellidos Gutiérrez Briceño; **X.-** Presentación de dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda y Presupuesto relativo a las iniciativas del Ejecutivo Estatal para otorgar pensión por viudez a favor de las CC. Rita Castañeda Gómez, María Aguilar Topete y Josefina Lara Carvajal. **XI.-** Asuntos Generales, **XII.-** Convocatoria para la próxima sesión ordinaria, y **XIII.-** Clausura. Es cuanto Diputado Presidente.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Está a la consideración de la Asamblea, el orden del día que acaba de ser leído. Tiene la palabra el Diputado Morales de la Peña.

DIP. MORALES DE LA PEÑA. Con el permiso del Diputado Presidente, compañeras y compañeros Diputados. En el orden del día que se pone a la consideración de esta Soberanía, viene el dictamen elaborado por la Comisión de Responsabilidades, con relación a la Contadora Martha Leticia Sosa Govea. Diputado Presidente el reglamento establece que para presentarse un dictamen se tiene que presentar en una sesión posterior, todavía más grave, en la carpeta que nos dan a los Diputados para la presente sesión, no viene este dictamen. Yo creo que por la importancia y por la trascendencia política y legal que tiene, pues por lo menos deberían de entregarlo para tener conocimiento los Diputados de lo que vamos a discutir en esta Sesión, por lo que proponemos que se saque del orden del día, este punto número V.

DIP. PDTE. OCHOA LÓPEZ. ¿Algún otro Diputado desea hacer uso de la palabra?. Tiene la palabra el Diputado Velasco Villa.

DIP. VELASCO VILLA. Con su permiso Diputado Presidente. Quiero solicitar que se haga un receso para que se termine de fotocopiar este documento, para que cada quien tenga su dictamen en su carpeta, pero de ninguna forma aceptar la propuesta del Diputado que me antecedió en el uso de la palabra.

DIP. PDTE. OCHOA LÓPEZ Vamos a declarar un receso de 10 minutos para permitir que fotocopien el documento y lo pueda tener cada uno de los Diputados.

.....RECESO.....

Señores Diputados, se reanuda la sesión. Estaba a consideración de la Asamblea el orden del día que acababa de ser leído, algún otro Diputado desea hacer uso de la palabra. Sometemos a consideración de esta Asamblea la propuesta del Diputado Antonio Morales de la Peña, de modificación del orden del día, del punto número V. En votación económica, solicito a la Secretaría recabe la votación respectiva.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Padilla Peña, por la afirmativa. ¡Ha!, en votación económica, perdón. Por instrucciones de la Presidencia, se pregunta a las señoras y señores Diputados si es de aprobarse la propuesta del Diputado Antonio Morales de la Peña, en el sentido de quitar del orden del día el punto V, del orden del día que se le acaba de dar lectura. Los que estén de acuerdo, favor de manifestarlo en la forma acostumbrada. 11 votos a favor de la propuesta. Se desecha.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Desechada la propuesta del Diputado Morales de la Peña.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. A ver, nuevamente solicito a la Secretaría recabe la votación económica de la propuesta del Diputado Morales de la Peña.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Por instrucciones de la Presidencia, se pregunta a las señoras y señores Diputados si es de aprobarse la propuesta del Diputado Antonio Morales de la Peña, en el sentido de quitar del orden del día el punto número V, favor de hacerlo en la forma acostumbrada.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Está a la consideración de la Asamblea. A ver, estamos ya sometiendo a consideración del orden del día, la propuesta del compañero Morales de la Peña. Verdad. Le pido que tome su lugar, compañero Diputado.

.....VOCES DE TRIBUNA.....

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. No tuvo mayoría,

.....INTERPELACIONES DE DIPUTADOS.....

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Diputado el control lo lleva la Secretaría. Le pido que tome su lugar, y sometemos nuevamente a consideración de la Asamblea, el orden del día

.....INTERPELACIONES DE DIPUTADOS.....

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente del orden del día que se propuso por esta Asamblea.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados si es de aprobarse la propuesta del orden del día que ha propuesto la Presidencia de esta Asamblea. Favor de hacerlo en la forma acostumbrada. 14 Votos a favor. Diputado Presidente.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Muchas gracias compañero Diputado Secretario. Con el resultado de la votación antes señalada, declaro aprobado el orden del día que fue leído. En el primer punto del orden del día solicito a la Secretaría proceda a pasar lista de asistencia y verificar el quórum correspondiente.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. En cumplimiento de las indicaciones del ciudadano Diputado Presidente, procedo a pasar lista de asistencia de la Sesión Pública Ordinaria número dos, correspondiente al Segundo Período Ordinario de Sesiones del Tercer Año de Ejercicio Constitucional. Diputado Jorge Octavio Iñiguez Larios, Diputado Roberto Chapula de la Mora, Diputado Héctor Arturo Velasco Villa, Diputado J. Jesús Fuentes Martínez, hay una justificación, Diputado Gonzalo Lino Peregrina, Diputado Salvador Solís Aguirre, Diputado Adrián López Virgen, Diputado Fernando Ramírez González, Diputado Rubén Vélez Morelos, Diputada Ma. del Rosario Gómez Godínez, Diputado José María Valencia Delgado, Diputado Sergio Marcelino Bravo Sandoval, Diputado Nabor Ochoa López, el de la voz, Diputado José Mancilla Figueroa, Diputado Roberto Alcaraz Andrade, Diputado Gustavo Alberto Vázquez Montes, Diputado Francisco Xavier Maurer Ortiz Monasterio, Diputado Antonio Morales de la Peña, Diputada Rosa Estela de la Rosa Munguía, Diputado Rafael Vázquez Anguiano, Diputado Agustín Martell Valencia, Diputada Mercedes Carrasco Zúñiga, Diputado Armando de la Mora Morfín, Diputado Jaime Enrique Sotelo García, Diputado Joel Padilla Peña. Informo

Diputado Presidente que se encuentra el total de los Diputados integrantes de la LIII Legislatura presentes.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Ruego a los presentes ponerse de pie. En virtud de haber quórum legal, siendo las trece horas con cinco minutos, del día 18 de marzo del año 2003, declaro formalmente instalada esta Sesión. En el siguiente punto del orden del día se procederá a dar lectura al acta de la Sesión Pública Ordinaria número uno, celebrada el 15 de marzo del presente año.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. DA LECTURA AL ACTA DE REFERENCIA.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Está a la consideración de la Asamblea, el acta que acaba de ser leída. solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente del acta que acaba de ser leída.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica, si se aprueba el acta que acaba de ser leída, favor de hacerlo en la forma acostumbrada. Por mayoría Diputado Presidente.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Con el resultado de la votación antes señalada, declaro aprobada el acta que fue leída. De conformidad al siguiente punto del orden del día, solicito a la Secretaría de lectura a la síntesis de comunicaciones recibidas en este H. Congreso del Estado y el trámite dado a las mismas.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. SESION PUBLICA ORDINARIA NUMERO DOS CORRESPONDIENTE AL SEGUNDO PERIODO DE SESIONES DEL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL.

SÍNTESIS DE COMUNICACIONES.

Oficio de fecha 16 de enero del presente año, enviado por la Quincuagésima Sexta Legislatura del Estado de Coahuila de Zaragoza, a través del cual informan la aprobación de un Punto de Acuerdo en el que solicitan al Ejecutivo Federal una revisión inmediata del Tratado de Libre Comercio para América del Norte en materia agropecuaria a fin de apoyar al campo mexicano.- Se toma nota, se acusa de recibo y se archiva.

Oficio número 832 de fecha 26 de febrero del año en curso, enviado por la Quincuagésima Octava Legislatura del Congreso de la Unión, mediante el cual comunican que los Senadores Fidel Herrera Beltrán y Georgina Trujillo Zentella, así como la Diputada Federal Beatriz Elena Paredes Rangel y el Diputado Arturo B. De la Garza Tijerina, presentaron un punto de acuerdo por medio del cual exhortan al Ejecutivo Federal que conforme a las facultades que le confiere la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como la Ley de Comercio Exterior y la Ley de Ingresos de la Federación, imponga un arancel del 30% a la importación de carne bovino.- Se toma nota, se acusa recibo y se archiva.

Oficio de fecha 14 de marzo de 2003 suscrito por el Dr. Jesús Chavira Larios Presidente del Grupo de apoyo "Amanecer", A. C. mediante el cual propone a la C. Licda. Rosa María Vadillo Yáñez, a fin de que sea tomada en cuenta para asumir la Presidencia de la Comisión de Derechos Humanos del Estado.- Se toma nota y se turna a la Comisión de Derechos Humanos.

Oficio número DGG-146/03 de fecha 3 de marzo del presente año, suscrito por el C. Lic. José Gilberto García Nava, Director General de Gobierno del Estado, mediante el cual remite Iniciativas del Ejecutivo Estatal par otorgar pensiones por jubilación a favor de la C. Alma Guillermina Rivas Montes; por años de servicio a favor de la C. Ma. Elena Medina Pulido; pensión por orfandad a favor de los menores César Ramón y Virginia de apellidos Barrios Pineda; pensión por viudez a favor de la C. Margarita Cortés Melchor, y pensión por viudez a favor de la C. Ramona Fuentes Barajas.- Se toma nota y se turna a la Comisión de Hacienda y Presupuesto. Colima, Col., 18 de marzo de 2003.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. ¿Si algún Diputado desea hacer alguna observación a la síntesis de comunicaciones que acaba de ser leída?. En el siguiente punto del orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen relativo a las irregularidades determinadas por esta Soberanía en contra de la C. Martha Leticia Sosa Govea, Presidenta Municipal del H. Ayuntamiento Constitucional de Manzanillo, en la administración pasada. Tiene la palabra para dar lectura al dictamen de referencia el Diputado Agustín Martell Valencia.

DIP. MARTELL VALENCIA. Con el permiso de la Presidencia. DA LECTURA AL DICTAMEN DE REFERENCIA, EL CUAL DESPUÉS DE SER PUESTO A LA CONSIDERACIÓN DEL PLENO, ES APROBADO MEDIANTE DECRETO NÚMERO 235

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Con fundamento en el artículo 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pregunta a la Asamblea si se procede a la discusión y votación del dictamen que nos ocupa.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si se procede a la discusión y votación del dictamen que nos ocupa. Favor de hacerlo en la forma acostumbrada. 15 votos a favor.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. En virtud del resultado anterior, se pone a la consideración de la Asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Tiene la palabra el Diputado Morales de la Peña.

DIP. MORALES DE LA PEÑA. Con el permiso de la Presidencia. Compañeras y compañeros Diputados. Estamos en la antesala de concretarse un golpe político a todas luces ilegal, a una mujer ejemplar que sus pecados fueron haber ganado la presidencia de Manzanillo en 1997, gobernar bien a favor de todos los manzanillenses y sobre todo aspirar a gobernar su municipio por segunda ocasión, de aprobarse este dictamen que propone una inhabilitación para desempeñar algún cargo público de cinco años a la Contadora Pública Martha Sosa Govea, o más bien, los Diputados que voten a favor del dictamen, van a escribir una página negra en la historia de esta Legislatura y en la transición a la democracia en Colima. La sanción de cinco años de inhabilitación, es a todas luces desproporcionada, Martha Sosa no obtuvo ningún lucro ni causó daños y perjuicios a la ciudadanía, al contrario todas estas acciones fueron para brindar un mejor servicio. Pero, no queremos abundar en este tipo de argumentaciones que si hubo triangulación o no; que si se cobró o no conforme a la Ley de Ingresos; que si tiene responsabilidad directa la Presidenta Municipal o no. Hay un cuestionamiento de inicio, como dicen en la jerga de los Abogados, de previo y especial pronunciamiento, en el que no deberíamos de entrar al fondo del asunto. Y es en el aspecto que para aplicar esta sanción ya no estamos en tiempo, ya prescribió la acción. De conformidad con la fracción III del artículo 74 de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos para el caso que nos ocupa, el plazo de prescripción para aplicar esta sanción era de un año, es decir, se venció el 15 de octubre del 2001; y el artículo es muy claro al señalar, y cito textualmente, Artículo 74 de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, "Las facultades del superior jerárquico y de la contraloría para imponer las sanciones que esta Ley prevé, se sujetarán a lo siguiente: I.- Prescribirán en tres meses si el beneficio obtenido o el daño causado por el infractor no excede de 10 veces el salario mínimo diario vigente en el Estado o si la responsabilidad no fuere estimable en dinero. El plazo de prescripción se contará a partir del día siguiente a aquel en que se hubiera incurrido en la responsabilidad, o a partir del momento en que se hubiese cesado si fue de carácter continuo y III,-que es la que nos ocupa- en los demás casos prescribirán en un año". Este es un argumento legal que esta muy claro y que en el dictamen, la Comisión de Responsabilidad, al tratar de echar este argumento abajo que muy claramente la defensa de la Contadora Martha Sosa Govea, hizo presente en el procedimiento, están cometiendo un error garrafal jurídico, no nos extraña los asesores jurídicos del Gobierno del Estado, ya han tenido muchos juicios que han perdido, que han dañado mucho a las arcas públicas del Estado y que hoy esos mismos asesores tratan de dañar a una ciudadana ejemplar y me voy a referir y ojalá y que todos mis compañeros Diputados me den seguimiento para que se convenzan de que este dictamen lo debemos votar en contra. Es exactamente en la página 13, al final del dictamen en el considerando número dos donde empiezan esta defensa de que la prescripción es por tres años, y de que a partir del 15 de octubre del 2002, tendrían hasta el 15 de octubre del 2003, y cual es el error garrafal que están argumentando, en que ellos se basan en que el artículo 114 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos refiere a un plazo de prescripción en los tres años y citan textualmente, ya estoy en la página 14, lo que dice el artículo 114, de la Constitución federal y al final de esta cita, en la página 14 dice: la Comisión y ahí esta el error. "esta Comisión de Responsabilidades considera que se deberá estar a lo dispuesto en nuestra Constitución Política, por ser ésta de jerarquía superior de conformidad con su artículo 133", resultando pertinente citar por analogía el siguiente criterio sustentado por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y ahí es en donde establecemos que la Comisión de Responsabilidades que nosotros como Congreso del Estado, no somos Autoridad, no tenemos la atribución para hacer

declaraciones de inconstitucionalidad, esto es competencia exclusiva de los Tribunales Federales de Amparo. Es decir, nosotros como autoridad debemos cumplir con lo que dice la Ley, que se aplica al caso, en este sentido, debemos cumplir con la fracción III del artículo 74 de la Ley de Responsabilidades, sin argumentar, sin importar si ese artículo esta violando la Carta Magna o no, porque no tenemos esa facultad como Diputados, imagínense, el desorden que habría en que cualquier autoridad pudiera decir, "yo no voy a cumplir con esta Ley porque según mi interpretación esta violando la Constitución Federal", a la mejor hace bien la interpretación, pero a la mejor no, y es claro que la única autoridad es el Poder Judicial de la Federación, que le puede ordenar a una autoridad cumplir o no con un precepto legal que este violando la Constitución Federal. Y a mayor abundamiento y es el grave error, garrafal de este dictamen es que la tesis, el criterio que están citando nos da la razón a esta interpretación, el título es Control Difuso de la Constitucionalidad de las Leyes, que esto quiere decir que todo juzgador federal o local tiene el indeclinable deber que preferir la ley de leyes a cualquier otra aplicación de normas secundarias, el control difuso de la Constitución todos sabemos que el artículo 133 nos dice, de la Constitución, que la Constitución es la Ley Suprema. Y en esta misma tesis que es como lo toma la Comisión de Responsabilidades, como tiene más jerarquía el artículo 114, entonces la prescripción es de tres años, y no como un año como la marca nuestra Ley de Responsabilidades. Y exactamente en esta tesis, en la página 15, en el cuarto renglón es donde dice "el control difuso de la Constitucionalidad de las leyes no ha sido aceptado por la doctrina jurisprudencial" y voy a continuar para que entiendan muy bien. Los Tribunales de Amparo, se han orientado por sostener que nuestro régimen de derecho debe estarse al sistema de competencias que nos rige, según el cual solo el Poder Judicial de la Federación, puede hacer declaraciones de inconstitucionalidad y no tiene intervención alguna, la justicia local en la defensa jurisdiccional de la Constitución, aún en el caso del artículo 133 de la misma, en relación con el 128 del propio ordenamiento que impone a los juzgadores la obligación de preferir a la Ley Suprema cuando la Ley del Estado local la contraria, ya que de acuerdo con los artículos 103 de la Ley Suprema, primero la ley de Amparo, la Constitucionalidad o la inconstitucionalidad de las leyes, es de la competencia exclusiva de los Tribunales Federales de Amparo y los Tribunales locales, carecen en absoluto de competencia para decidir controversias suscitadas con este motivo. Esta tesis esta hablando del tribunal Fiscal de la Federación y dicen que es un tribunal de legalidad, no de interpretación de la Constitución y al último más adelante dice; en estas condiciones, no le asiste razón a la quejosa en el sentido de que, en los términos del artículo 133 multicitado, el Tribunal Contencioso Administrativo debió examinar el concepto de nulidad donde planteaba el argumento relativo a la "ineficacia" de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal por carecer del refrendo de los Secretarios de Estado, y al último, la quejosa quería que el Tribunal Fiscal de la Federación no aplicara una Ley secundaria porque estaba contraviniendo la Constitución Federal y dice, "la quejosa pretendía la consecuencia sería su no aplicabilidad en el caso concreto por ser contraria a la Ley suprema....." y así termina la tesis, cuestionamiento que "lógicamente" es de naturaleza Constitucional, sobre el cual el Tribunal Contencioso Administrativo no puede pronunciarse; es decir, nosotros como Congreso del Estado, no podemos pronunciarnos con relación a la fracción III del artículo 74 de la Ley Estatal de Responsabilidades y decirles es inconstitucional y por lo tanto no opera en el caso que nos ocupa. Esta es una flagrante violación a nuestro régimen jurídica y de muestra una incapacidad jurídica sobre el derecho constitucional que nos rige. Y esto no es algo nuevo, esto lo saben los asesores, en esta misma Legislatura ya hemos resuelto al respecto, si se acuerdan la única vez en donde la Comisión de Responsabilidad ha trabajado es en el rezago de las Legislatura pasada, la LII, y en donde archivamos, dimos carpetazos, a varios, juicios, procedimientos de sanción administrativa y se archivo con este argumento, de que ya habían prescrito, en la que por cierto ahí se encontraba el Gobernador, me acuerdo que estaba el asunto por el supuesto nepotismo de aquel entonces Presidente Municipal de Villa de Álvarez, Jesús Dueñas y ese fue el criterio que tomamos, ya en esta Legislatura, en esa Sesión Secreta de que ya había prescrito el año y ahora, curiosamente se olvida este criterio y se esta dando otra interpretación. Y de esto, de que la autoridad tiene la obligación de cumplir con lo que dice la Ley, hasta en tanto una autoridad competente para determinar la constitucionalidad de un artículo no lo haga. Ya lo hicimos también aquí en el Congreso, acuérdense cuando negamos el nombramiento de un Magistrado porque según el artículo 69 de nuestra Constitución local, un Magistrado no puede tener más de 65 años, por ahí algunos dijeron, es que la Constitución Federal si lo permite, y nosotros aquí argumentamos y todos lo aceptaron, que en tanto no se reformara nuestra Constitución o no hubiera pronunciamiento del Tribunal Judicial de la

Federación en el sentido de que eso era violatorio a nuestra Carta Magna, nosotros como Diputado teníamos que velar por nuestra Legislación y así lo hicimos, el afectado se amparo, ganó el amparo y entonces si nos vino a echar abajo el argumento y tuvimos que aprobarlo como Magistrado, es la instancia. Entonces, en el caso que nos ocupa, ¿qué es lo que se necesita?, en un momento dado, nosotros, el dictamen debe de ser en sentido negativo, porque ya prescribió la acción para sancionar y si alguien se considera afectado por esa resolución del Congreso, entonces, en un momento dado se podría amparar y decir, el artículo 74 fracción III es violatorio a la Constitución Federal, entonces si, ya un Juez Federal si nos dice, si decreta la inconstitucionalidad, entonces si ya estaríamos obligados a actuar en consecuencia, pero no podemos tolerar que la Comisión de Responsabilidad y avalado en un momento dado por el pleno de esta Soberanía, haga interpretaciones constitucionales que diga que no es operable este artículo y que el que opera es el artículo 114; y esto no nada más son algunas irregularidades que hay en el dictamen que por cierto nunca no lo quisieron prestar hasta hace unos minutos lo tuvimos en nuestras manos. Es difícil hacer el análisis jurídico de todos, pero es evidente y afortunadamente por todas las inconsistencias que contiene el dictamen y los vicios en el procedimiento dentro de la Comisión de Responsabilidades, la afectada tendrá los elementos jurídicos para solicitar la protección de la justicia federal y que bueno, por que eso Martha Sosa lo peleó mucho, se amparo en ese sentido que estaban jugando con ella, en el sentido de no sacar este dictamen para generar incertidumbre política y en su persona, de estar ocupada en este espacio y que bueno dentro de todo lo malo que ya se presente este dictamen ojalá que no se apruebe, porque en caso de hacerlo Martha Sosa Govea, tendrá en todo el derecho de defenderse. Todas estas consideraciones legales, a la mayoría priísta parece que no les importa, el objetivo ahorita es pegarle a la candidata del PAN en Manzanillo que tiene la mayoría de las preferencias electorales para ganar la elección. La intensidad de la sanción es inversamente proporcional al miedo que le tienen a Martha Sosa Govea, de este tamaño es el miedo que tiene el Gobernador de perder las elecciones en el 2003, al verse perdidos en las urnas, en la voluntad popular, el gobernador les esta ordenando que paren a Martha Sosa Govea, como animal agazapado para dar su mejor zarpazo en el mejor momento. A 15 días del registro de Martha Sosa como candidata a Presidenta Municipal de Manzanillo, lanzan esta sanción para hacerle el flaco favor a su compañero de Partido el Diputado Sergio Marcelino Bravo Sandoval. Flaco favor porque sabemos que no hay tal responsabilidad que respalde tal sanción y porque la adversidad, ante este golpe tan cobarde harán crecer a Martha Sosa, porque así la sanciones de por vida, lo más importante es que Martha conserva su dignidad, su honestidad, sus principios, su espíritu de principios, el apoyo popular, y las fuerzas para seguir trabajando por Colima, por México. Podrá salir con la frente en alto y mirar directamente a los ojos a todos, calidades que muchos de los aquí presentes no tienen y que si tenían al votar a favor del dictamen, al solapar y ser cómplices de esta afrenta perderán. Invitamos, exhortamos a todos los Diputados que tengan libertad de conciencia y de criterio, a que voten con rectitud y apegados a derecho. Asumamos nuestro papel de representantes populares, e impidamos que esta flagrante violación a los derechos políticos de una ciudadana ejemplar.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Sigue a consideración de esta Asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el Diputado Héctor Arturo Velasco Villa.

DIP. VELASCO VILLA. Con su permiso, Diputado Presidente. Compañeras y compañeros Diputados: El día de hoy, la Comisión de Responsabilidades de este Honorable Congreso del Estado, ha presentado el dictamen relativo al procedimiento que ha sustanciado, en cumplimiento del Decreto 131, aprobado por esta Legislatura en el mes de julio del año 2001 y publicado el 7 del mismo mes y año, en el cual esta Legislatura no aprobó la cuenta pública del Honorable Ayuntamiento de Manzanillo, en virtud de las irregularidades administrativas detectadas en su revisión por la Contaduría Mayor de Hacienda, y resolvió turnar el expediente a dicha Comisión, para que con absoluto respeto al derecho de audiencia, se siguiera procedimiento de responsabilidades en contra de la Ciudadana Martha Leticia Sosa Govea, entonces Presidenta de dicho Ayuntamiento. Según hemos apreciado de la lectura del referido dictamen, la mencionada Comisión de Responsabilidades llevó a cabo un riguroso procedimiento, en el cual se le respetaron íntegramente sus garantías constitucionales a la ciudadana Sosa Govea, habiendo sido notificada adecuadamente de todas las actuaciones practicadas por la Comisión, se le dio vista de todas sus actuaciones para que alegara oportunamente lo que a su derecho conviniera y se le brindó la posibilidad de presentar todas las pruebas en descargo que considero pertinentes. En el expediente constan las respuestas y

actuaciones que la propia implicada llevó a cabo, para dar respuesta a las excitativas de la Comisión. Hemos visto, por ello, una actuación escrupulosamente respetuosa de la Comisión de Responsabilidades. Esta es una circunstancia que no debe pasarnos por alto y que debemos ponderar convenientemente, en aras de una justa y objetiva apreciación de la responsabilidad que se le imputa a la implicada. Debemos decirlo, pues, con absoluta entereza, que el Congreso del Estado, por conducto de la Comisión competente, ha llevado a cabo un procedimiento de responsabilidad apegado a derecho, respetuoso de las garantías constitucionales de la persona implicada, con total transparencia e imparcialidad. Por otra parte, el análisis cuidadoso del contenido del dictamen que acabamos de escuchar, indica con total objetividad la irregularidad cometida por la Contadora Sosa Govea, en su carácter de Presidenta Municipal de Manzanillo, al haber incurrido en diversas conductas contrarias a diversas disposiciones jurídicas. El riguroso estudio y revisión que practicó la Contaduría Mayor de Hacienda y las actuaciones practicadas por la propia Comisión de Responsabilidades, además del sinnúmero de pruebas que obran en el expediente respectivo, arrojan un resultado inequívoco y contundente, que deja muy poco lugar a la especulación, a la fantasía, a la inexactitud e incluso a las conclusiones personales y sin fundamento. Al Grupo Parlamentario que represento, nos queda muy claro la forma y el fondo de este procedimiento. Nos queda claro a los Diputados del Partido Revolucionario Institucional, que en este procedimiento de responsabilidad administrativa, el Congreso le respetó sus derechos y garantías a la Contadora Sosa Govea. Nos queda claro también que el Congreso, por conducto de su comisión, ha encontrado elementos y pruebas suficientes para declarar que ha incurrido en conductas irregulares que merecen la imposición de una sanción. Por todo lo anterior, nuestra posición no puede ser otra que la del respeto irrestricto a la legalidad. La situación a la que nos enfrentamos es clara: se le siguió un procedimiento a una expresidenta Municipal, que fue respetuoso de sus garantías individuales, y que por haber encontrado elementos suficientes para fincar su responsabilidad, la Comisión respectiva propone la imposición de una sanción ejemplar. Ante esos hechos, los Diputados del Partido Revolucionario Institucional, nos pronunciamos por el respeto al derecho y la ley. Por ello, votaremos a favor del dictamen.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Tiene el uso de la palabra el Diputado Jaime Enrique Sotelo García.

DIP. SOTELO GARCÍA. En estos tiempos de transición están construyendo los nuevos puntos de referencia que le están dando sentido y explicación a todos y cada uno de los actos de los partidos políticos, del ciudadano y del gobierno. Ya los tiempos del blanco y negro, de lo dicotómico, de lo maniqueo, están quedando atrás, porque el gobierno monolítico está siendo sustituido por una sociedad más plural y representativa que hace que aparezcan ante nosotros todos los tonos grises de blanco y negro y toda la gama de colores que una sociedad dividida entre gobierno autoritario y sociedad sumisa no permitían ver. Hoy, ni unos son los buenos y puros en forma absoluta, ni otros son completamente malos y perversos. Son otros tiempos de cuidar y fortalecer más las instituciones, pues no es correcto elogiar a las instituciones, si están fallan en nuestra contra y negarlas, defenestrarlas, descalificarlas si proceden en nuestra contra. Basta citar el caso próximo inmediato en donde el Partido Revolucionario Institucional con muy poca responsabilidad republicana ha enderezado sus baterías en contra del IFE, sin importarles el daño que puedan sufrir nuestra mejor institución en esta naciente democracia mexicana de los nuevos tiempos. Aquí mismo, el titular del Poder Ejecutivo, de contar con instancias autónomas irresponsables de auditoría y fiscalización, seguramente no solo sería sancionado con una inhabilitación política, sino que seguramente enfrentaría cargos que se dilucidarían en las instancias penales. Con base en las anteriores ideas, fundamentaremos nuestro voto con el que se sancionará el caso de Marindustrias S.A, de C.V. en función de eso y lo argumentado por el Diputado Antonio Morales de la Peña, que argumentaba algunas cuestiones que difieren del dictamen planteó al pleno de esta Soberanía, decretar un receso de 10, 15 minutos para analizarlas y emitir el voto con mayor responsabilidad. Es cuanto.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Vamos a declarar un receso de cinco minutos para poner a consideración la propuesta del diputado SoteloRECESO.....
Se reanuda la Sesión, tiene la palabra el Diputado Iñiguez Larios.

DIP. IÑIGUEZ LARIOS. Con el permiso de la Presidencia. Compañeras y compañeros Diputados, este es un dictamen de suma importancia, si la lectura tomó más de dos horas creo que es necesario, ocupamos un receso más amplio para analizar a fondo. Solicito un nuevo receso.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Diputado Velasco Villa, tiene la palabra.

DIP. VELASCO VILLA. Con el permiso de la Presidencia, nosotros diferimos de la postura que nos antecedió en el uso de la palabra, creo que es un tema suficientemente discutido, discutido por meses en los medios, discutido con suma amplitud en esta sesión, así que yo solicito que sigamos con la discusión o votación en su caso.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Tiene el uso de la palabra. Diputado Antonio Morales de la Peña, tiene la palabra.

DIP. MORALES DE LA PEÑA. Con el permiso del Diputado Presidente. Aquí se ha dicho que esta suficientemente discutido, que desde hace mucho se ha ventilado en los medios de comunicación, de todos es conocidos que nunca se nos entregó copia del dictamen, hay que tener presente que el Reglamento dice que para la discusión de un dictamen se tiene que presentar en una sesión anterior, para hacer un análisis profundo. Esto no es algo sencillo, hay muchos elementos, hay muchos documentos al simple dictamen que se acaba de presentar, que para votar a conciencia y con elementos objetivos de juicio, se deben de analizar por los 25 Diputados. Por eso es que solicitamos pues, se amplíe este receso para poder votar en consecuencia.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Tiene el uso de la palabra el Diputado Armando de la Mora Morfín.

DIP. DE LA MORA MORFIN. Gracias ciudadano Presidente. Hoy, al igual que hace casi dos años, sostengo, como lo hice antes, que el Congreso del Estado, no puede ni debe de ser un instrumento político ni represor al servicio de nadie. Ni del Gobernador, ni de su partido, a pesar de la insistencia de muchos ciudadanos, a pesar de las voces de diversos actores políticos del Estado, inclusive de la propia involucrada, nunca hasta antes de hoy, se atrevieron a sacar un dictamen al pleno. Resulta pues, fuera de toda duda, los motivos que guían estas acciones, a escasos trece días que inicie el registro formal de candidaturas, en lo que se refiere a los municipales, el móvil es, desde luego, político electoral, para sacar de la jugada a un adversario que ya los derrotó una vez y que la sombra del pasado los sigue atormentado, tanto al Gobernador como a sus pupilos. Aquí no se ha mencionado robo, ni se señala que alguien tomó dinero, pero se señalan como se cobra o se debió cobrar por kilo o por tonelada de basura. Esto seguramente no lo saben en otros países o en otros estados, porque a nivel nacional el Partido Revolucionario Institucional, en 74 años no pudo hacer que subiera la tonelada de maíz a más de dos mil pesos, la tonelada de arroz nunca subió de 1, 500 pesos, pero la basura en Manzanillo, en el año 2000, se cotizó a 3,950 pesos la tonelada, si otros países y otros estados hubieran sabido esto, seguramente hubieran venido a importar, a llevar cerebros de Colima para solucionar los ingresos deficientes en los Estados y en los municipios. Miren ustedes, al hacer la sumatoria por gente que estuvo en el relleno sanitario, con una libretita apuntando sin báscula, sin reloj y a veces hasta sin lapiceras, resulta que nos señalan a ojos de buen cubero cuantas toneladas depositaron. ¿Cómo le hicieron?, todavía estamos investigando como le hicieron para calcular las más de 10 mil toneladas que están señalando que depositó Marindustrias, en el relleno sanitario y eso nos da cerca de 20 millones de pesos, que dicen que debió de haber sido depositado en la Tesorería. Estos son solamente algunos motivos que señalé hace cerca de dos años, es importante para mi decir que no estoy de acuerdo con los que van a votar a favor de este dictamen, no puedo estar de acuerdo en el sentido del voto del dictamen, sancionando por cinco años a Martha Sosa Govea, para ocupar un cargo público, y llámese como se llame, llámese Pedro, o llámese Juan, o como se llame, eso es lo de menos importancia, lo más importante es que estamos sentando el precedente de cómo combatir las sombras del pasado. Gracias ciudadano Presidente.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Tiene la palabra el Diputado Jaime Enrique Sotelo García.

DIP. SOTELO GARCÍA. Hace un momento yo solicité un receso para revisar algunos puntos fundamentales sobre el cual esta redactado este dictamen, aquí nos vieron a todos platicando, intercambiando puntos de vista, fundamentalmente en torno a la prescripción que argumenté con vehemencia el Diputado Antonio Morales de la Peña, bueno, yo aquí, se acercó el Diputado Roberto Chapula de la Mora y en función de que el no firmó el dictamen, dije bueno pues que nos de él su opinión el Diputado Roberto Chapula de la Mora y bueno el Diputado Chapula rebatió a los argumentos de Toño Morales y explicó argumentó jurídicamente este Congreso si tiene facultades y además el del porque no ha prescrito. En ese sentido es el que yo planteé en el receso, y en ese sentido se dio el tenor, y por eso el Diputado Iñiguez

planteaba un receso, entonces ustedes valoren si se discute o no, pero bueno, desde el punto de vista jurídica el Diputado Roberto Chapula dice que si hay facultades y que no ha prescrito.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Tiene la palabra el Diputado Morales de la Peña.

DIP. MORALES DE LA PEÑA. Con el permiso de la Presidencia, ya que no quieren receso para analizar bien esto, pues vamos a tener que subir a tribuna a argumentar y convencer, Diputado Jaime Enrique Sotelo García, si usted lee el artículo 74 que es en donde argumentamos la prescripción, es claro cuando dice que las facultades del superior jerárquico y de la Contraloría para imponer las sanciones que esta Ley prevé, se sujetarán a lo siguientes y es en donde vienen los plazos de prescripción y es claro que es una prescripción para imponer la sanción. Por lo delicado de la materia de responsabilidades de servidores públicos, la ley y todos las legislaciones en este sentido del país, establecen una prescripción para sancionar lo que argumentamos aquí, decían que la prescripción es para ejercer un derecho, como se confunde por ejemplo, en los principios generales del derecho, que para presentar una denuncia, por alguna acción, ya la presentación de la denuncia para el plazo de la prescripción y no estamos en materia de responsabilidades, en ese principio general del derecho, aquí para proteger las certidumbre de los servidores público, simple y sencillamente para que no se utilice con fines políticos, se da esa protección de que a partir, y lo establece el artículo 74 fracción I, cuando se inicia a correr el plazo de prescripción, y dice claramente “a partir del día siguiente a aquel en que se hubiere incurrido en la responsabilidad o a partir del momento en que se hubiese cesado si fuera de carácter continuo, es decir, si tomamos que fue de carácter continuo, entonces ¿cuándo cesó del cargo público la Contadora Martha Sosa Govea?, pues fue el 15 de octubre del año 2000, entonces, ¿cuál es la prescripción?, el plazo para imponer la sanción no para iniciar el procedimiento ni para presentar una denuncia, no, para imponer la sanción, el artículo es claro y es de un año, por eso ya, en este caso de responsabilidad de la Comisión de Responsabilidades de agilizar todos los trámites, no hacerle largas para jugar con un procedimiento tan serio como es la responsabilidad administrativa, con los juegos políticos e imponer la sanción en el momento que les plazca. Porque si tomamos que es una prescripción nada más para iniciar el ejercicio del derecho y no se establece una prescripción para sancionar, podríamos llegar a la aberración de que se puede ir un proceso hasta 5 o 6 años, y sancionar en ese sentido. Entonces consideramos que es claro el artículo 74 de esta prescripción y reitero este criterio ya se utilizó por esta Soberanía, se archivaron varios casos en la sesión secreta que tuvimos, por esta argumentación de que se prescribe en un año. Y yo, en lo personal no quiero entrar al fondo del asunto, por lo mismo que estamos alegando la prescripción, pero en un momento dado, si ya nos vamos al fondo, lo que digo, es un dictamen muy importante que lo escondió la Comisión de Responsabilidad, en una bóveda, por ahí se hacían filtraciones a los medios de comunicación y que lamentable que nosotros los Diputados no teníamos acceso a esto, y por eso no podemos argumentar a parte de la prescripción en el fondo, porque necesitamos ver documentos, hay varios documentos y en ese sentido, se insiste en que no haya un receso, yo de conformidad con el artículo 91 del Reglamento de nuestra Ley Orgánica, solicito que para documentar, para ilustrar la discusión se nos entreguen la prueba número nueve que habla de los reportes generados, que habla del personal adscrito al basurero municipal del ayuntamiento Constitucional de Manzanillo, en relación a los depósitos de desechos realizados por la empresa Marindustrias, que es el documento base de cómo se origina este caso de Marindustrias y en donde vemos y lo queremos observar y verlo aquí en el pleno, si es que no hay un receso para verlo en comisiones, las pruebas, estos reportes que se presentaron que son la base de la acción. Repito, con fundamento en el artículo 91, que dice, “cuando algún miembro de la Cámara quisiera que se lea alguna ley o documento para ilustrar la discusión la Secretaría mandará pedirlos al archivo del Congreso. Es cuanto Diputado Presidente.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Tiene la palabra el Diputado Nabor Ochoa López.

DIP. OCHOA LÓPEZ. Con su permiso ciudadano Presidente. Recuerdo allá por el mes de noviembre del año 2000, recién ingresado a esta Legislatura, hice uso de esta tribuna y bueno ahí hice unos señalamientos sobre el asunto de Marindustrias. En enero de este año, volvimos a pasar a esta tribuna y también manifestamos nuestra postura sobre el asunto Marindustrias. Recuerdo que en esta última intervención, dentro de las cosas que señalamos fue que a la luz de nuevos acontecimientos, de nuevas pruebas de nuevos documentos, de algunos análisis hechos por el compañero Diputado Roberto Chapula de la Mora, habíamos probado nosotros que en aquella intervención de noviembre del año 2000, no contábamos con la información

adecuada y completa, que a la luz de nuevas evidencias, era obvio que la posible sanción en contra de la Contadora Martha Sosa Govea, era por demás injusta, decíamos que en los casos de la recolección de basura, no se contaba en el relleno sanitario, ni tan siquiera con báscula, que comprobara, con la báscula y el boleto correspondiente, la cantidad de basura que había ingresado, así como también los registros que se supone debía de haber en el relleno sanitario, los cuales no había, y bueno, hoy nuevamente esta en la discusión el asunto de Marindustrias. Aquí lo que llama la atención es ¿por qué a unos cuantos días? – que bien lo dijo el Diputado Armando de la Mora Morfín- ¿por qué a unos cuantos días, de que se va a dar el registro de la Contadora Martha Sosa Govea, como candidata del PAN, a Presidenta Municipal por el Ayuntamiento Constitucional de Manzanillo, se presenta este dictamen?, bueno la respuesta, que creo que la mayoría tenemos, que se trata más que una decisión jurídica, una decisión política. Yo creo, como algunos compañeros lo han externado, entre otros mi amigo el Diputado Roberto Chapula de la Mora, el Congreso jamás debe ser obstáculo para frenar las aspiraciones políticas de nadie, sea del partido que sea. Seamos del Partido Revolucionario Institucional o no, seamos del PAN, del PRD, o del PT. De tal manera pues, que yo invito a la reflexión sobre todo, es un asunto importante para la vida política y democrática del País, recalco, vida política y democrática del país, porque, yo no creo pues, que la solución a la competencia electoral civilizada, sana, democrática, sea la cerrazón, sea el castigo, sea desechar actores políticos solo porque representa un riesgo, un riesgo electoral, y en ese sentido pues, yo creo y de eso estoy convencido que un asunto de esta naturaleza requiere un mayor análisis o discusión, como bien lo plantearon algunos compañeros, ese dictamen, prácticamente lo acabamos de conocer hace algunos minutos. Lo cual pues, refleja, como ya lo señalo el Diputado Antonio Morales de la Peña, una falta al Reglamento, puesto que de eso, no se nos enteró en su oportunidad, y bueno, pues si de cancelar aspiraciones se trata, si de impedir que un actor político importante como Martha Sosa Govea participe, bueno, entonces habrá que votar en estos momentos, pero si de lo que se trata, si en verdad no hay temor por la participación de Martha Sosa Govea en la próxima elección, bueno, pues vamos analizando más a detalle y pudiéramos, incluso, consensar algún tipo de sanción, porque lo he dicho, sí hubo irregularidades y bueno, creemos que como para señalar cinco años y en estas condiciones que se esta dando, en forma por demás apresurada, en forma por demás inoportuna, digo yo, porque estamos a punto de iniciar con los registros para las candidaturas a los distintos Ayuntamientos del Estado. Entonces lo más sano, insisto y ojalá y así se valore aquí, es solicitar un receso en donde se discuta, se discuta la posibilidad de analizar un poco más a detalle, incorporar alguno de los comentarios que han hecho aquí, aclarar algunas de las inquietudes que los compañeros han planteado. Ojalá pues, que todos los aquí presenten reflexionemos nuestro voto, lo razonemos sobre todo y más que pensar en venganzas, más que pensar en eso, más que pensar en resentimientos, pensemos en que tenemos la obligación como representantes populares, de aportar lo mejor de nosotros para que el próximo proceso electoral, no se vicie, no se turbe, y para que quien gane con el voto mayoritario de la gente, de los colimenses, sean los representantes populares que la gente quiera. Es cuanto Diputado Presidente.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Esta Presidencia considera amplia y suficientemente discutido el tema que nos ocupa, por lo cual solicita a la Secretaría recabe la votación nominal, del dictamen que nos ocupa.

.....INTERVENCIONES DESDE CURULES.....

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación nominal si se aprueba el dictamen que nos ocupa..... Padilla Peña, por la afirmativa.

DIP. MORALES DE LA PEÑA. Sr. Presidente, para ilustrar la votación hice una solicitud.....

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Compañero Diputado le pido pasar.....

DIP, MORALES DE LA PEÑA. En base al artículo 91 del Reglamento y usted no ha dado el orden como Presidente de que tengamos esos documentos para ilustrar la discusión. Es un derecho que como Diputados tenemos y solicito que ejerza sus facultades Diputado Presidente, y se pida esa documentación para seguir en la discusión.....INTERVENCIONES DESDE LA TRIBUNA.....

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Compañeros Diputados tiene la palabra el Diputado Agustín Martell.....

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Continúa la votación.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Adelante.....

DIP. MORALES DE LA PEÑA. Diputado lea el artículo 91, es un derecho que me asiste como Diputado.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Mire compañero Diputado, creo que ha sido suficiente y ampliamente discutido el tema, debatido y aportado las pruebas, usted mismo lo ha señalado, yo creo que es el momento de someter a votación, por lo cual le pido pasar a ocupar su lugar. Por favor le pido pasar a ocupar su lugar y acatar las disposiciones de esta Presidencia. Adelante compañero Diputado Secretario. Adelante.....

....INTERVENCIONES DE TRIBUNA Y CURULES...

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Les pido a las personas que están como público, a ver permítame compañero Diputado..... Le pido al compañero que se encuentra ubicado allá, que guarde compostura o se retire del Congreso. Adelante compañero Secretario.

.....INTERVENCIONES DE TRIBUNA Y CURULES.....

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Continúa el Diputado Fuentes, Diputado Iñiguez, Diputado Maurer... ¿Falta algún Diputado por votar?, ¿falta algún Diputado por votar?. Procederemos a votar los de la Mesa Directiva. Padilla Peña, responsablemente a favor de ese dictamen.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Mancilla, a favor.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Vélez, por la afirmativa.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Informo a usted Diputado Presidente que hay 14 votos a favor del presente dictamen.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Dos abstenciones y los demás votos en contra.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobado por 14 votos el dictamen que nos ocupa e instruyo a la Secretaría le de el trámite correspondiente. De conformidad con el siguiente punto del orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen relativo a la iniciativa del Ejecutivo Estatal para reformar diversos artículos de la Ley de Deuda Pública del Estado de Colima y de los Decretos 259, 260 y 313, aprobados por esta Soberanía. Tiene la palabra el Diputado Adrián López Virgen.

DIP. LÓPEZ VIRGEN. DA LECTURA AL DICTAMEN DE REFERENCIA, EL CUAL DESPUÉS DE SER PUESTO A LA CONSIDERACIÓN DEL PLENO, ES APROBADO MEDIANTE DECRETO No. 326.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Con fundamento en el artículo 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pregunta a la Asamblea, mediante votación económica, si se procede a la discusión y votación del dictamen que nos ocupa. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si se procede a la discusión y votación del dictamen que nos ocupa. Favor de hacerlo levantando la mano. Por mayoría Diputado Presidente.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. En virtud del resultado anterior se pone a la consideración de la Asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación nominal si se aprueba el dictamen que nos ocupa, Padilla Peña, por la afirmativa.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Mancilla, por la negativa.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. ¿Falta algún Diputado por votar?, ¿falta algún Diputado por votar?. Procederemos a votar los integrantes de la Mesa Directiva. Padilla Peña, a favor.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Mancilla, por la negativa. Por la afirmativa, perdón.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Velez, a favor

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Informo Diputado Presidente que hay 23 votos a favor.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Permítame, tengo una duda, Diputado Maurer, usted voto por abstención, si verdad. Entonces una abstención.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobado por 23 votos el dictamen que nos ocupa. Instruyo a la Secretaría le de el trámite correspondiente. De conformidad al siguiente punto del orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen relativo a la iniciativa del Ejecutivo Estatal otorgar pensiones por jubilación a los ciudadanos, Blanca Estela Aguirre Vizcaíno, Martín Pérez Madrid, Rafael Amador Vadillo, Nicolás Bueno Prado y Cristina de la Rosa Montes. Tiene la palabra el Diputado Sergio Marcelino Bravo Sandoval.

DIP. BRAVO SANDOVAL. A LECTURA AL DICTAMEN DE REFERENCIA, EL CUAL DESPUÉS DE SER PUESTO A LA CONSIDERACIÓN DEL PLENO, ES APROBADO MEDIANTE DECRETO No. 327.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Con fundamento en el artículo 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pregunta a esta Asamblea, mediante votación económica, si se procede a la discusión y votación del dictamen que nos ocupa. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si se procede a la discusión y votación del dictamen que nos ocupa. Favor de hacerlo levantando la mano. Por mayoría Diputado Presidente.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. En virtud del resultado anterior se pone a la consideración de la Asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del dictamen que nos ocupa.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación nominal si se aprueba el dictamen que nos ocupa, Padilla Peña, por la afirmativa.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Mancilla, por la negativa.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. ¿Falta algún Diputado por votar?, ¿falta algún Diputado por votar?. Procederemos a votar los integrantes de la Mesa Directiva. Padilla Peña, por la afirmativa.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Mancilla, por la afirmativa.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. VÉLEZ, por la afirmativa.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Informo Diputado Presidente que hay mayoría de votos, a favor del dictamen. 22 votos.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Una abstención.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobado por 22 votos el dictamen que nos ocupa. Instruyo a la Secretaría le de el trámite correspondiente. De conformidad al siguiente punto del orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen relativo a la iniciativa del Ejecutivo Estatal otorgar pensiones por años de servicios a favor de los ciudadanos Rafael Aguilar Martínez, Juan González Quintana, Miguel Vázquez Chávez, Octaviano López León. Gabriel Valdovinos Carrillo, Esteban Martínez Vacilio, Maria del Carmen Rojas Azcue y Gregorio Montes de Oca Sánchez. Tiene la palabra el Diputado Héctor Arturo Velasco Villa.

DIP. VELASCO VILLA. A LECTURA AL DICTAMEN DE REFERENCIA, EL CUAL DESPUÉS DE SER PUESTO A LA CONSIDERACIÓN DEL PLENO, ES APROBADO MEDIANTE DECRETO No. 328.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Con fundamento en el artículo 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pregunta a la Asamblea, si se procede a la discusión y votación del dictamen que nos ocupa. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Por indicaciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si se procede a la discusión y votación del dictamen que nos ocupa. De ser favorable, hacerlo levantando la mano. Por mayoría Diputado Presidente.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. En virtud del resultado anterior se pone a la consideración de la Asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del dictamen que nos ocupa.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación nominal si se aprueba el documento que nos ocupa, Padilla Peña, por la afirmativa.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Mancilla, por la negativa.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. ¿Falta algún Diputado por votar?, ¿falta algún Diputado por votar?. Procederemos a votar los integrantes de la Mesa Directiva. Padilla Peña, a favor.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Mancilla por la afirmativa, perdón.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Vélez, a favor

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Informo Diputado Presidente que hay 17 votos a favor.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobado por 17 votos el dictamen que nos ocupa. Instruyo a la Secretaría le de el trámite correspondiente. De conformidad al siguiente punto del orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen relativo a la iniciativa del Ejecutivo Estatal otorgar pensiones por viudez y orfandad a favor de la C. Graciela Briceño Brizuela y de los menores Pedro Gerzaín y Jazmín Griselda de apellidos Gutiérrez Briceño. Tiene el uso de la palabra el Diputado Roberto Alcaraz Andrade.

DIP. ALCARAZ ANDRADE. A LECTURA AL DICTAMEN DE REFERENCIA, EL CUAL DESPUÉS DE SER PUESTO A LA CONSIDERACIÓN DEL PLENO, ES APROBADO MEDIANTE DECRETO No. 329.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Con fundamento en el artículo 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pregunta a la Asamblea, si se procede a la discusión y votación del dictamen que nos ocupa. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados si se procede, en votación económica a la discusión y votación del dictamen que nos ocupa. De hacerlo así, favor de hacerlo levantando la mano. Por mayoría Diputado Presidente.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. En virtud del resultado anterior se pone a la consideración de la Asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del dictamen que nos ocupa.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación nominal si se aprueba el dictamen que nos ocupa, Padilla Peña, por la afirmativa.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Mancilla, por la negativa.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. ¿Falta algún Diputado por votar?, ¿falta algún Diputado por votar?. Procederemos a votar los integrantes de la Mesa Directiva. Padilla Peña, a favor.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Mancilla, por la afirmativa, perdón.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Vélez, a favor

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Informo Diputado Presidente que hay 15 votos a favor.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Ninguno en contra.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobado por 15 votos el dictamen que nos ocupa. Instruyo a la Secretaría le de el trámite correspondiente. De conformidad al siguiente punto del orden del día, se procederá a dar

lectura al dictamen relativo a la iniciativa del Ejecutivo Estatal otorgar pensiones por viudez a favor de las ciudadanas Rita Castañeda Gómez, María Aguilar Topete y Josefina Lara Carvajal. Tiene el uso de la palabra el Diputado José María Valencia Delgado.

DIP. VALENCIA DELGADO. A LECTURA AL DICTAMEN DE REFERENCIA, EL CUAL DESPUÉS DE SER PUESTO A LA CONSIDERACIÓN DEL PLENO, ES APROBADO MEDIANTE DECRETO No. 330.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Con fundamento en el artículo 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pregunta a la Asamblea, si se procede a la discusión y votación del dictamen que nos ocupa. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica, si se procede a la discusión y votación del dictamen que nos ocupa. Favor de hacerlo levantando la mano. Por mayoría Diputado Presidente.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. En virtud del resultado anterior se pone a la consideración de la Asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del dictamen que nos ocupa.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación nominal si se aprueba el dictamen que nos ocupa, Padilla Peña, por la afirmativa.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Mancilla, por la negativa.

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. ¿Falta algún Diputado por votar?, ¿falta algún Diputado por votar?. Procederemos a votar los integrantes de la Mesa Directiva. Padilla Peña, por la afirmativa.

DIP. SRIO. MANCILLA FIGUEROA. Mancilla, por la negativa. Por la afirmativa, perdón.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Vélez, a favor

DIP. SRIO. PADILLA PEÑA. Informo Diputado Presidente que hay 13 votos a favor.

DIP. PDTE. VÉLEZ MORELOS. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobado por 13 votos el dictamen que nos ocupa. Instruyo a la Secretaría le de el trámite correspondiente. Conforme al siguiente punto del orden del día, relativo a asuntos generales, se le concede el uso de la palabra al Diputado que desee hacerlo. No habiendo ninguna observación y de conformidad al siguiente punto del orden del día, se cita a ustedes se cita a las señoras y señores Diputados a la próxima Sesión Pública Ordinaria a celebrarse el día 24 de marzo del presente año, a partir de las 10 horas. Finalmente agotados todos los puntos del orden del día, se levanta la sesión, siendo las diecisiete horas con cinco minutos del día de hoy 18 de marzo del año 2003. muchas gracias.