SESIÓN ORDINARIA NÚMERO VEINTINUEVE, CELEBRADA POR LOS DIPUTADOS INTEGRANTES DE LA QUINCUAGÉSIMA CUARTA LEGISLATURA CONSTITUCIONAL, EL DÍA DOCE DE ENERO DEL AÑO DOS MIL CUATRO. FUNGIENDO EN LA PRESIDENCIA EL DIPUTADO SILVERIO CAVAZOS CEBALLOS Y EN LA SECRETARÍA LOS DIPUTADOS LUIS AVILA AGUILAR Y ESMERALDA CÁRDENAS SÁNCHEZ.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Daremos inicio a la presente sesión, para tal efecto, solicito a la Secretaría de a conocer el orden del día que se propone para la misma.

DIP. SRIO. AVILA AGUILAR. Por indicaciones de la Presidencia, doy a conocer el orden del día: **I.-** Lista de Presentes; **II.-** Declaratoria del quórum y en su caso de instalación formal de la sesión; **III.-** Lectura, discusión y aprobación en su caso del acta de la Sesión Pública Ordinaria número 28, celebrada el día nueve de enero del año dos mil cuatro; **IV.-** Síntesis de Comunicaciones; **V.-** Presentación de dictamen elaborado por las comisiones conjuntas de Asentamientos Humanos y Obras Públicas y de Hacienda y Presupuesto, relativo a la iniciativa del Ejecutivo Estatal para modificar el Decreto número 70 expedido por esta Soberanía con fecha 13 de marzo de 1955 y publicado el día 25 del mismo mes y año. **VI.-** Asuntos generales; **VII.-** Convocatoria a la próxima sesión ordinaria; **VIII.-** Clausura. Cumplida su indicación ciudadano Presidente.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Esta a la Consideración de la Asamblea el orden del día que acaba de ser leído. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. En virtud de no haber intervenciones, solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente al orden del día que acaba de ser leído.

DIP. SRIO. AVILA AGUILAR. En forma económica pregunto a las señoras y señores Diputados si es de aprobarse el orden del día que acaba de ser leído, si es de aprobarse favor de hacerlo levantando la mano. Se aprueba por unanimidad Diputado Presidente.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado el orden del día que fue leído. En el primer punto del orden del día, solicito a la Secretaría proceda a pasar lista de asistencia y verifique el quórum correspondiente.

DIP. SRIA. CÁRDENAS SÁNCHEZ. Por cumplimiento a la indicación del Diputado Presidente me permito pasar lista de presentes. Dip. Hilda Ceballos Llerenas; Dip. José Antonio Orozco Sandoval; Dip. Mario Anguiano Moreno; Dip. Ferdinando Enrique Martínez Valencia; Dip. Florencio Llamas Acosta; Dip. José Luis Aguirre Campos; Dip. Luis Ávila Aguilar, Dip. Francisco Palacios Tapia; Dip. Carlos Cruz Mendoza; Dip. José Cortes Navarro; Dip. J. Félix Mendoza Pérez; Dip. Francisco Santana Ochoa; Dip. J. Antonio Álvarez Macias; Dip. Héctor Bautista Vázquez; Dip. Jesús Silverio Cavazos Ceballos; Dip. Juan Carlos Pinto Rodríguez, la de la voz, Dip. Esmeralda Cárdenas Sánchez; Dip. Gabriel Salgado Aguilar, Dip. Luis Fernando Antero Valle; Dip. Margarita Ramírez Sánchez; Dip. Jorge Humberto Silva Ochoa; Dip. Martín Flores Castañeda; Dip. Armando González Manzo; Dip. J. Jubal Ayala Jiménez, Dip. Sandra Anguiano Balbuena. Ciudadano Presidente le informo que se encuentran presentes 24 Diptadas y Diputados que integran esta Asamblea.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Ruego a los presentes ponerse de pie. En virtud de existir quórum legal, siendo las 13 horas con 35 minutos del día 12 de enero del año dos mil cuatro, declaro formalmente instalada esta sesión. Pueden sentarse. Para desahogar el siguiente punto del orden del día, solicito a la Secretaría dar lectura al acta de la sesión pública ordinaria número 28, celebrada el 09 de enero de 2004.

DIP. SRIA. CÁRDENAS SÁNCHEZ. DA LECTURA AL ACTA DE LA SESIÓN PÚBLICA ORDINARIA NÚMERO 28.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Esta a la consideración de la Asamblea el acta que acaba de ser leída. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. En virtud de no existir intervención, solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente al acta que nos ocupa.

DIP. SRIA. CÁRDENAS SÁNCHEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados y Diptadas si es de aprobarse el acta que se dio lectura. Si es

de aprobarse favor de manifestarlo levantando la mano. Informo Diputado Presidente que se aprueba por unanimidad.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobada el acta que fue leída. En el desahogo del siguiente punto del orden del día instruyo a la Secretaría de lectura a la síntesis de comunicaciones recibidas en este H. Congreso del Estado y el trámite dado a las mismas.

DIP. SRIO. AVILA AGUILAR. SESION PUBLICA ORDINARIA NUMERO VEINTINUEVE CORRESPONDIENTE AL PRIMER PERIODO ORDINARIO DE SESIONES DEL PRIMER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL.

SÍNTESIS DE COMUNICACIONES:

Oficio de fecha 8 de enero del presente año, suscrito por el C. Lic. José Guillermo Ruelas Ocampo, Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de Colima, mediante el cual remite el Informe Trimestral de la generación y aplicación de los recursos que se le asignaron a dicho Tribunal en el período del 1º de octubre al 31 de diciembre de 2003.- Se toma nota y se turna a la Comisión de Hacienda y Presupuesto y a la Contaduría Mayor de Hacienda.

Oficio de fecha 18 de noviembre del año pasado, enviado por la Quincuagésima Sexta Legislatura del Estado de Coahuila de Zaragoza, mediante el cual comunican la aprobación de un Acuerdo en el que solicitan a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y a la Presidencia de la República, que la lista de empresas a desincorporar se excluya al Colegio de Posgraduados; al Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias, al Instituto Mexicano de Tecnología del Agua, a la comisión Nacional de zonas Áridas y a la Agencia de Noticias Notimex.- Se toma nota, se acusa recibo y se archiva.

Oficio de fecha 4 de diciembre del año pasado, enviado por la Quincuagésima Sexta Legislatura del Estado de Coahuila de Zaragoza, mediante el cual comunican la aprobación de un Acuerdo en el que se adhieren al Acuerdo Parlamentario sobre los acontecimientos del 2 de octubre de 1968, emitido por su homólogo del Estado de Guerrero.- Se toma nota, se acusa recibo y se archiva. Colima, Col., 12 de enero de 2004.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. ¿Algún Diputado desea hacer observaciones a la síntesis de comunicaciones que acaba de ser leída?. En el siguiente punto del orden del día se procederá a dar lectura al dictamen relativo a la iniciativa del Ejecutivo estatal para modificar el Decreto número 70 expedido por esta Soberanía con fecha 13 de marzo de 1995 y publicado el 25 del mismo mes y año. Para tal efecto tiene la palabra el Diputado Juan Carlos Pinto Rodríguez

DIP. PINTO RODRÍGUEZ. Con su permiso Diputado Presidente. Compañeras y compañeros Diputados. Público asistente. DA LECTURA AL DICTAMEN DE REFERENCIA, EL CUAL SE APRUEBA MEDIANTE DECRETO NÚMERO 49

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Con fundamento en el artículo 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pregunta a las señoras y señores Diputados si se dispensa la segunda lectura, por lo tanto se procede a la discusión y votación del dictamen que nos ocupa. Instruyo a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente a la propuesta anterior.

DIP. SRIA. CÁRDENAS SÁNCHEZ. En votación económica se pregunta a las señoras y señores Diputados y Diputadas si es de aprobarse la propuesta anterior, favor de manifestarlo levantando su mano. Informo Diputado Presidente que se aprueba por mayoría.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior. Por lo tanto, se pone a la consideración del pleno el documento de referencia. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. En virtud de no existir intervenciones, solicito a la secretaría recabe la votación nominal del documento de referencia.

DIP. SRIO. AVILA AGUILAR. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación nominal si se aprueba el documento que nos ocupa. Ávila por la afirmativa.

DIP. SRIA. CÁRDENAS SÁNCHEZ. Por la negativa

DIP. SRIO. AVILA AGUILAR. ¿Falta algún Diputado por votar?, ¿falta algún Diputado por votar?. Procederemos a votar la Mesa Directiva. Ávila, por la afirmativa

DIP. SRIA. CÁRDENAS SÁNCHEZ. Cárdenas, afirmativa.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS, Cavazos, por la afirmativa.

DIP. SRIO. AVILA AGUILAR. Informo Diputado Presidente que se recibieron 24 votos a favor del dictamen.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobado por 24 votos el dictamen que nos ocupa. Instruyo a la Secretaría le de el trámite legal correspondiente. Conforme al siguiente punto del orden del día, relativo a asuntos generales se le concede el uso de la palabra al Diputado que desee hacerlo. Tiene la palabra el Diputado Florencio Llamas.

DIP. LLAMAS ACOSTA. Con el permiso de la Presidencia. Compañeras y compañeros Diputados. Nuevamente me es grato presentar ante el pleno como Presidente de la Comisión de Desarrollo Municipal y Participación Ciudadana una iniciativa para reforma la Ley del Municipio Libre, con el respaldo de los integrantes de esta LIV Legislatura, esto satisface porque es un ejemplo de que si se pueden construir los acuerdos que beneficien al pueblo de Colima. Doy lectura al siguiente documento.

H. CONGRESO DEL ESTADO. P r e s e n t e

Los suscritos Diputados integrantes de la Quincuagésima Cuarta Legislatura Estatal, en ejercicio de la facultad que nos confieren los artículos 37 fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima y 83 fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, presentamos a la consideración de esta Honorable Asamblea la presente iniciativa de reforma y adición al artículo 61 de la Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, bajo la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

Que mediante Decreto número 310, aprobado por esta Soberanía el 30 de septiembre de 2000 y publicado en el Periódico Oficial "EL ESTADO DE COLIMA" en su edición número 41 de esa misma fecha se reformó el artículo 88 de nuestra Constitución Local, entrando en vigor el texto actual el día 31 del mismo mes y año, numeral que fuera adecuado en el marco de la segunda etapa de la Reforma Municipal que se dio en todo el país para dotar a los Ayuntamientos de facultades que lo constituyeran como una verdadera autoridad con funciones y facultades de gobierno y no solo como entidad administrativa de los bienes y servicios del municipio.

Al establecerse el nuevo texto de dicho artículo, se reafirmó la capacidad del Ayuntamiento como órgano colegiado, para ser el depositario de la función pública y representar la primera instancia de gobierno, a fin de establecer una vinculación directa entre gobernantes y gobernados ante la tarea de dar solución rápida a los problemas más inmediatos de la vida cotidiana.

De esta forma, al pasar el Ayuntamiento a ser la instancia de gobierno que dentro de un régimen federal de competencias tiene el contacto directo con la gente, fue necesario que se establecieran mecanismos de participación ciudadana y vecinal para coadyuvar con la función pública en un marco de corresponsabilidad en la toma de decisiones.

Esta participación, sin embargo, se había limitado dentro del marco de cada Ayuntamiento y conforme a la reglamentación establecida por cada uno de los Cabildos, a los esquemas tradicionales de los comités de barrio y juntas vecinales que a lo más han llegado a formular propuestas para la instrumentación de políticas públicas en áreas de seguridad, vigilancia y reglamentación de materias del orden de gobierno municipal.

Sin dejar de reconocer la pertinencia de esos esquemas de participación ciudadana y vecinal como copartícipes de la función pública, fue ineludible que se establecieran otros esquemas en los cuales se involucrara la sociedad con una mayor capacidad en la toma de decisiones de gobierno. Para lograr este propósito, había que definir mecanismos que posibilitaran el acceso de los ciudadanos a las funciones de gobierno, aprovechando el marco de la Ley, sobre todo, en aquellas instituciones creadas para coadyuvar en el manejo de los asuntos públicos. Tal es el caso de las comisarías, juntas y delegaciones que, dentro de nuestro marco constitucional, se han instituido como autoridades auxiliares municipales.

Hasta hace poco, el artículo 88 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, instituyó a dichas entidades como autoridades auxiliares municipales y dejaba la designación de sus miembros a la libertad de cada uno de los ayuntamientos. Cabe mencionar que, en un ánimo democratizador y de participación ciudadana, la mayoría de los cabildos instrumentaron su reglamentación para la elección de las autoridades auxiliares, bajo el principio de la elección directa a cargo de los habitantes de las comunidades donde se establecían, situación que dio la pauta al Poder Legislativo para considerar que tal principio se incorporara no sólo en el plano reglamentario, sino ya como mandato constitucional.

De esta forma, esta Soberanía, en Sesión Pública Ordinaria, celebrada el 28 de noviembre del año próximo pasado, aprobó la Minuta Proyecto de Decreto con la que se reformó el artículo 88 referido, sentando la base fundamental para la elección popular de las autoridades auxiliares, documento del cual se le dio el trámite establecido en el numeral 130 Constitucional, y con fecha 9 de enero de 2004 se declaró su incorporación al texto de la propia Constitución.

Que el artículo 60 de la Ley del Municipio Libre determina la naturaleza de las autoridades auxiliares como representantes de los ayuntamientos en las localidades sobre las cuales tienen jurisdicción territorial, limitando su actuación al ejercicio de atribuciones administrativas, en tanto que el artículo 61 de la Ley del Municipio Libre, especifica la características de cada una de las autoridades auxiliares a fin de definir cuándo se tratará de una comisaría, de una junta o de una delegación municipal.

No obstante, este último precepto ha quedado rebasado ya que, en su redacción actual, reafirma el anterior postulado constitucional de que es competencia de los cabildos el nombrar a los integrantes de cada una de las autoridades auxiliares, de conformidad con el procedimiento establecido en los respectivos reglamentos, señalando como único principio para la representatividad popular, que en su integración se asegurará la participación ciudadana y vecinal.

En base a lo anterior, las comisarías, juntas y delegaciones municipales en su calidad de autoridades auxiliares, son representantes de los ayuntamientos, esto es, de la autoridad de gobierno municipal, no de los ciudadanos; sin embargo, con el nuevo texto del artículo 88 de la Constitución Política Local, sus integrantes ya no deben ser designados por el cabildo al que representan, sino electos por el voto directo de los ciudadanos, lo cual no implica que se cambie la naturaleza de sus funciones y atribuciones administrativas, sino que nos permite facilitar los trámites y la prestación de servicios municipales a los habitantes de las comunidades en las cuales operan.

Quienes suscribimos la presente Iniciativa, consideramos que sin quitarle a las autoridades auxiliares su función de representación del ayuntamiento y toda vez que para su integración ya existe una base constitucional que establece la elección directa, es por lo que resulta necesario reformar la legislación secundarias para que se regule el mandato constitucional bajo los principios de la elección directa.

Es por ello que proponemos ante esta Soberanía, una iniciativa para reformar el artículo 61 de la Ley del Municipio Libre, de modo que sienten los fundamentos legales para que se dé la elección de quienes habrán de integrar las comisarías, juntas y delegaciones municipales.

Por lo expuesto, se somete a la consideración del H. Congreso del Estado, el siguiente Proyecto de Decreto para reformar y adicionar el artículo 61 de la Ley del Municipio Libre vigente en el Estado:

DECRETO NUM. QUE REFORMA Y ADICIONA EL ARTICULO 61 DE LA LEY DEL MUNICIPIO LIBRE DEL ESTADO DE COLIMA

“ARTÍCULO ÚNICO.- Se reforma el segundo párrafo y se adiciona un tercero, al artículo 61 de la Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, para quedar como sigue:

“Artículo 61.- . . .

I a III.- . . .

Los integrantes de las autoridades auxiliares municipales serán electas mediante voto universal, libre, secreto y directo de los ciudadanos residentes en la localidad donde se establezcan, de conformidad con el procedimiento de participación ciudadana y vecinal que fijen los ayuntamientos en los reglamentos respectivos. Las autoridades auxiliares municipales

durarán en su encargo tres años y su elección será en los primeros sesenta días después de la toma de posesión del H. Ayuntamiento respectivo.

En los casos de haber elecciones extraordinarias de gobernador, de diputado local o de ayuntamiento, la elección de las autoridades auxiliares municipales deberá verificarse sesenta días después de haberse realizado las dos primeras o sesenta días después de que tome posesión el Cabildo que haya resultado electo de tal suerte que no exista concurrencia en las lecciones de cualquiera de estos cargos con la de autoridades auxiliares municipales”.

T R A N S I T O R I O S

Artículo Primero.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”.

Artículo Segundo.- A partir de la entrada en vigor del presente Decreto, los Cabildos Municipales tendrán hasta el 23 de enero del 2004 para hacer las modificaciones y adecuaciones a la reglamentación correspondiente y publicar el reglamento respectivo..”

Artículo Tercero.- Las autoridades auxiliares por esta única ocasión deberán ser electos y asumir el encargo antes de que concluya el mes de febrero del 2004 y terminar el mismo el 15 de diciembre del 2006.

A t e n t a m e n t e. Colima, Col., a 12 de enero de 2004

Los Diputados Integrantes de las Fracciones Parlamentarias del PRI, PAN, PRD y ADC

Dip. José Antonio Orozco Sandoval,
Dip. Luis Ávila Aguilar, Dip. Florencio Llamas Acosta, Dip. Jesús Silverio Cavazos Cevallos, Dip. Carlos Cruz Mendoza, Dip. Hilda Ceballos Llerenas, Dip. Luis Fernando Antero Valle, Dip. Francisco Santana Ochoa, Dip. Esmeralda Cárdenas Sánchez, Dip. Gabriel Salgado Aguilar, Dip. J. Jubal Ayala Jiménez, Dip. Mario Anguiano Moreno.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Se recibe la iniciativa y se instruye a la Secretaría se le de el trámite legal correspondiente. Tiene la palabra la Diputada Esmeralda Cárdenas Sánchez.

DIP. CÁRDENAS SÁNCHEZ. Con el permiso de la Presidencia. C. C. SECRETARIOS H. CONGRESO DEL ESTADO DE COLIMA. P R E S E N T E. La que suscribe ESMERALDA CARDENAS SANCHEZ, Diputada integrante del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional de la Quincuagésima Cuarta Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Colima, con fundamento en lo previsto por los artículos 22 fracción I, 83 fracción I y 87 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo y 65 del Reglamento de dicha Ley, se presenta a la consideración de esta soberanía, el siguiente PUNTO DE ACUERDO, conforme a las siguientes:

C O N S I D E R A C I O N E S

PRIMERA.- Que es de todos conocido que durante el desarrollo de los pasados procesos electorales, especialmente durante el proceso electoral extraordinario se ejercieron presiones por parte de diversos actores políticos y de las autoridades, en contra de las instituciones electorales, y durante este lapso de tiempo se vertieron amenazas incluso de juicio político y destitución en contra de la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral. Que es indispensable para el desarrollo de la vida en comunidad el fortalecimiento y respeto a las instituciones constituidas por el propio estado.

SEGUNDA.- Las preguntas que surgen son: ¿Que sucede en nuestro estado? ¿por que se persigue y ataca con saña a los integrantes de una institución?, en situaciones que no corresponden a su desempeño institucional, ¿por qué con amenazas, descalificaciones y presiones se coarta la libertad de los juzgadores?, ¿por qué por medio de la violencia se trata de obtener la razón?, ¿en que estado vivimos?, donde se pregona una cosa y se hace otra por

parte de los gobernantes, ya basta de autoritarismos, porque lo único que se logra con estas acciones es debilitar y restar autoridad a las instituciones legítimamente establecidas conforme a nuestro sistema jurídico y provocar un caos social incitando al desacato de la ley, cuando como autoridades somos los más obligados a cumplirla y vigilar que se cumpla.

TERCERA.- Que los espacios que las mujeres han ocupado en la vida social, política e institucional son muy pocos, y los han conquistado con esfuerzo, dedicación, compromiso y profesionalismo, logrando llevar a cada uno de esos espacios valores tales como la prudencia, la justicia, la templanza, la fortaleza, la disciplina, la generosidad, el amor al prójimo, el deseo de superación, entre otros, siendo piezas claves para el desarrollo económico, social y cultural de la sociedad, observándose cambios importantes en los ámbitos en que las mujeres han dejado sentir su presencia y su dedicación para trabajar en la solución de los problemas que aquejan a los diferentes sectores de la sociedad. Si las mujeres han logrado tantas acciones y cambios que benefician a muchos hombres y mujeres; y si ante la ley tienen los mismos derechos ¿por qué son atacadas, hostigadas e incluso cuestionadas en su vida privada? ¿por qué en el desempeño de sus cargos son amenazadas? A caso será porque son mujeres, ¿donde está el respeto a los derechos humanos?, porque finalmente son personas, son seres humanos, como todos. Hemos visto como se ataca a una mujer en el ámbito moral, y nos preguntamos si quienes están atacando a la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral ¿no tienen elementos morales en su conducta, para ser señalados?, ¿por qué a ellos no se les ataca?, será que solo a las mujeres se les hostiga, molesta y ataca, porque hoy es ella, quien nos dice que mañana no seamos nosotras, o cualquiera de las demás *274 mil 435 mujeres colimenses que vivimos en el estado*. Volteemos a ver a nuestro alrededor a la sociedad en los diferentes ámbitos, incluyendo desde luego al político, si se trata de señalar aspectos personales, lo que por supuesto repudiamos, que no hay hombres de los cuales se conocen múltiples debilidades y sin embargo nunca han sido señalados públicamente, mucho menos por una mujer, entonces de que estamos hablando, claro que hablamos del respeto a la dignidad de las personas, a los derechos humanos, a la vida privada, que a nadie le asiste el derecho a transgredir, mucho menos a quienes hemos dado la confianza de representarnos para vigilar el cumplimiento y respeto del orden jurídico. Todos los integrantes de esta Asamblea, como legisladores, estamos concientes del alcance de este orden jurídico. Así podemos hablar de algunos documentos tales como: - LA DECLARACIÓN UNIVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS, que en su artículo 12 señala: “Nadie será objeto de injerencias arbitrarias en su vida privada, su familia, su domicilio o su correspondencia, ni de ataques a su honra o a su reputación. Toda persona tiene derecho a la protección de la ley contra tales injerencias o ataques.” - En LA DECLARACIÓN DE BEIJING, de 1995, los estados firmantes entre ellos México, reafirman el compromiso de “defender los derechos y la dignidad humana intrínseca de las mujeres y de los hombres” Estas y otras disposiciones que han sido adoptadas por México, vienen desglosadas en los textos de varias leyes vigentes en nuestro país y por lo tanto obligan a todos, principalmente a las autoridades que somos las encargadas de velar por su cumplimiento y el respeto a los derechos humanos. Y en el Estado de Colima, concretamente este Congreso tiene la responsabilidad irrestricta de vigilar que se respeten y respetar los derechos humanos, y por supuesto los de las mujeres, y para ello debe manifestarse en contra de cualquier tipo de discriminación en contra de las mujeres. Por las consideraciones anteriores, y para hacer prevalecer en Colima el respeto a los derechos humanos y a las instituciones públicas se somete a la consideración de esta Asamblea el siguiente

PUNTO DE ACUERDO:

PRIMERO.- Se hace un EXTRAÑAMIENTO PÚBLICO a todos los actores políticos y servidores públicos que durante y después del proceso electoral hicieron señalamientos públicos que atentan en contra de los valores jurídicos protegidos por la DECLARACIÓN UNIVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS y la DECLARACIÓN DE BEIJING, que violentan los derechos humanos de la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado y quebrantan el respeto que se debe guardar a las instituciones públicas.

SEGUNDO.- Se exhorta al pueblo y gobierno de Colima, a que reconociendo que lo fundamental es el respeto a la dignidad de las personas sean capaces de respetar y exigir que se respeten todos los derechos humanos, como único camino aceptable para transitar hacia verdaderos espacios de desarrollo humano y comunitario.

TERCERO.- Que se envíe copia del presente punto de acuerdo a los Congresos de los Estados de la República, al Congreso de la Unión y a las instituciones y organizaciones civiles que defienden los derechos humanos y los derechos de la mujer a nivel estatal y nacional, para que en sus ámbitos de influencia vigilen y exijan el respeto a la dignidad de las personas, a los derechos humanos y a las instituciones públicas. A t e n t a m e n t e. Colima, Col., 12 de enero de 2004. Dip. Esmeralda Cárdenas Sánchez.

DIP. PDTE. SUPLENTE. PALACIOS TAPIA. Se le concede el uso de la palabra al ciudadano Diputado Silverio Cavazos Ceballos.

DIP. CAVAZOS CEBALLOS. Con su permiso Diputado Presidente. Compañeras y compañeros Diputados. personas que nos acompañan, desde luego que el Partido Revolucionario Institucional reconoce la valía y el trabajo de las mujeres, no nada más de las colimenses sino de toda la nación y de todo el mundo. Desde luego que estamos en contra de cualquier violación a los derechos humanos, sean de las mujeres, de los hombres o de cualquier persona, desde luego también que compartimos el hecho de que no se debe perseguir a nadie, si es que en su función como juzgador emite criterios de acuerdo a lo que la propia ley le establece como facultades y obligaciones. Desde luego que estamos completamente de acuerdo con todo eso, de lo que no estamos de acuerdo es de que se este juzgando de manera anticipada un hecho que se ha venido dando en los medios. En lo que tampoco estamos de acuerdo es en que en lo que expresa la Diputada Esmeralda en el sentido de que la persona a quien ella se refiere que es la Presidenta del Tribunal Electoral del Estado ha recibido amenazas, yo creo que si ha recibido amenazas, la Magistrado esta en todo su derecho de acudir a la Procuraduría y a través de los medios legales y los procedimientos establecidos en la propia legislación hacer valer sus derechos. Tampoco estamos de acuerdo en que se tome ese asunto muy particularmente ese asunto como una agresión a las mujeres, no hemos agredido en ningún momento ni a la Diputada Esmeralda Cárdenas Sánchez, que es compañera de nosotros, no se ha agredido en ningún momento a Sandra Anguiano Balbuena, a la Sra. Hilda Ceballos Llerenas y a la Señara Margarita, no se ha agredido a nadie en lo particular y no se ha agredido a nadie porque no estamos para eso en el Congreso ni en la política, estamos para la dignificación de la política. Nosotros estamos en el sentido de que realmente se deje que los asuntos legales sean asuntos legales y no se quieran politizar los mismos. Ya se ha dicho mucho de cómo a veces se quiere politizar la justicia, yo creo que aquí el Congreso debe de quedar bien sabido de que no es el camino adecuado, lo legal que sea estrictamente lo legal, lo político que nos incluye a todos, que sea tarea de todos, lo legal únicamente le incumbe a quien tenga alguna acción que por las condiciones y modalidades que la lleve a cabo le pudiera repercutir alguna responsabilidad de tipo penal, o de cualquier otra índole en la rama de la justicia. Por ello, no estamos de acuerdo pues en el punto de acuerdo, no estamos de acuerdo en el sentido estricto, la fracción de nuestro partido no da su voto porque se quiere decir con ello que hay un ataque a las mujeres en lo general en Colima, ¡no!, y lo reitero, el PRI como Partido Revolucionario Institucional, el PRI como instituto político siempre le ha dado la valía que tiene el trabajo de las mujeres y no como una consecuencia gratuita o como una concesión de los hombres, sino como un reconocimiento al trabajo arduo de todas las mujeres en el Estado de Colima y en todo el país llevan a cabo. Reconocemos en el trabajo de las mujeres un pilar para que nuestras familias sigan integradas, para que las políticas y todas las actividades que se desarrollan en nuestro país, tengan ahora la valía y también la inteligencia que las mujeres muestran en cada uno de sus actos. Por ello pues, nos reiteramos respetuosos de la cuestión legal, en que este asunto se de por los causes legales, nosotros no tenemos facultades para ir e instruir a la Secretaría, perdón a la Procuraduría General del Estado, que imparta, en este caso, procure justicia de acuerdo a intereses políticos. Dejemos ya atrás ese camino del que tanto se han quejado los partidos de oposición de que cuando el PRI era un partido hegemónico del que todo mandaba, siempre se hacía justicia nada más a favor, al decir de ellos, de los intereses del PRI, si eso se criticó tanto antes, porque hoy, la Diputada y su fracción nos esta pidiendo que un punto de acuerdo le digamos a la sociedad que la Ley se puede negociar. No nos adelantemos a la mejor de su actuar no resulta ningún delito, a la mejor si resulta, eso no lo vamos a resolver nosotros, lo tendrá que resolver con estricto apego a la legalidad la institución que tiene encargada por la sociedad de Colima, esa función. Es cuanto Presidente.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Tiene la palabra la Diputada Esmeralda Cárdenas Sánchez.

DIP. CÁRDENAS SÁNCHEZ. Con el permiso de la Presidencia. Respecto de lo que señala el Diputado Silverio Cavazos, Presidente del Congreso, es oportuno comentar cual es el sentido del punto de acuerdo que estamos presentando y no estamos prejuzgando las sanciones legales que se están llevando en los tribunales, de ninguna manera, la justicia se tiene que aplicar y no estamos diciendo que no se aplique no estamos por la impunidad. Lo que estamos pidiendo es el respeto a la dignidad de las personas, a la dignidad de las mujeres, no se vale que en los medios, algunos Diputados señale que la Magistrada tiene amistades estrechas con el dirigente estatal del PAN o que se trate de denigrar a su persona, estamos hablando como lo bien lo señalaba en el punto de acuerdo, en la declaración universal de los derechos humanos, nadie tiene por que meterse en la vida privada de los demás, el punto de acuerdo va en ese sentido. Si hoy lo dejamos pasar con una de las mujeres del Estado, al rato con cualquiera de nosotras va a pasar, entonces ¿de que se trata?, del respeto a la dignidad y a los derechos humanos de las mujeres y de las personas. Por eso estoy pidiendo el apoyo para que se apruebe el siguiente punto de acuerdo, el punto de acuerdo que acaba de ser presentado, estoy viendo el apoyo de las compañeras de la Comisión de Equidad y Género, ¿Qué estamos proponiendo?, el punto de acuerdo ¿en que consiste?, una llamada de atención, un extrañamiento público, ¿Qué quiere decir?, pues que no nos metamos con la vida privada de las personas, cada uno como institución tiene sus facultades, como Diputados sabemos nuestras obligaciones y nuestros derechos, pues ejerzamos nuestra función y dejemos que cada quien el Tribunal, las instituciones ejerzan sus funciones y no nos metamos con la vida privada de quienes encarnan el cargo, en este caso del Presidente del Tribunal Electoral, a eso me refiero. No estamos hablando de los asuntos legales, sino de la integridad y de las dignidad de las personas, por eso pido el apoyo para el punto de acuerdo y simplemente es una llamada de atención a quienes se han manifestado y han hecho señalamiento respecto de la vida privada, lo cual no tienen derecho, ningún ordenamiento se los permite, y creo que no es propio y creo que como bien se dice, quien este libre de pecado que tire la primera piedra. Entonces, yo los invito a que aprobemos el punto de acuerdo y es una llamada de atención para que no se vuelva a ostentar en el Estado de Colima, la falta de respeto a los derechos de las mujeres ni de ningún hombre, de nadie, pero que se respete la dignidad y la integridad de las personas.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Tiene la palabra la Diputada Margarita Ramírez Sánchez.

DIP. RAMÍREZ SÁNCHEZ. Con el permiso de la Presidencia. Señoras y señores Diputados, público que nos acompaña el día de hoy. La ausencia del punto de vista femenino en la toma de decisiones es una forma concreta de atropellar la dignidad y los derechos humanos de la mujer. No existe democracia sin la voz del 50.4 de la población en Colima. A una mujer le cuesta el doble de esfuerzo que a un hombre llegar a un puesto de gran responsabilidad, y una vez ahí, ya que toma decisiones apegadas a derecho se ve atacada en su dignidad y en su solvencia moral. La Lic. Ruiz Visfocri, Presidenta del Tribunal Electoral del Estado, ha demostrado su capacidad y entrega a su cargo, y las mujeres de Colima pedimos el trato respetuoso tanto a su vida privada como a su actuación profesional y no el ataque la calumnia de que ha venido siendo objeto. Apelamos al artículo constitucional primero que dice, en su párrafo tercero “queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico nacional, el género, la edad, las capacidades diferentes, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas”. Aquí habla de irrestricto respeto a la dignidad de las persona humana. Es cuanto.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Tiene la palabra el Diputado Mario Anguiano Moreno.

DIP. ANGUIANO MORENO. Gracias Diputado Presidente. Compañeras y compañeros Diputados. Amigas y amigos que nos acompañan, unas breves reflexiones. Yo creo que el pasado proceso electoral, principalmente el extraordinario provocó no solamente a la Magistrado Presidenta una serie de faltas tal vez a su dignidad, yo creo que también se afectaron a muchas personas, hubo muchas familias que fueron calumniadas y cuando se calumnia al hombre, a veces se piensa solamente en el hombre y se olvidan de que el hombre tiene esposa y que también se afecta a la esposa y a los hijos, yo soy de la idea de que en todo caso habría que hacer un análisis muy cuidados de todos los detalles que se cometieron, porque es cierto que hubo algunas cosas que afectaron a la Magistrado Presidenta, pero también es cierto que se provocaron otras cosas que ella misma provocó afectaciones a otras familias también. Entonces yo creo que al interior de los Diputados de aquí del Congreso, deberíamos de hacer una reunión un análisis específico para poder revisar bien todas las fallas

que se cometieron e incluso en algunos casos participamos nosotros como Diputados, e hiciéramos un análisis de conciencia real y sobre todo no tanto que nosotros buscáramos solo que los demás corrigieran, que también nosotros nos comprometiéramos aquí en el Congreso del Estado, los Diputados a poder luchar por dignificar la tarea de los Diputados, pero sobre todo que respetemos a todas las familias, no solamente de la Magistrado Presidenta. Yo lo que creo es que estamos politizando mucho el caso, en una sola persona, pero yo creo que nos estamos olvidando del resto de las personas, y yo creo que antes de aprobar un punto de acuerdo como el que se presenta ahorita, habríamos que hacer un análisis de lo que pasó, de todas las gentes, que salieron dañadas y de que en todo caso deberíamos de disculparnos no solamente con una sino con todos los demás. Es cuanto Diputado Presidente.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Tiene la palabra el Diputado J. Antonio Álvarez Macías.

DIP. ALVAREZ MACÍAS. Con su permiso Diputado Presidente. Compañeras y compañeros Diputados y público ciudadanos que nos acompañan. Como Presidente de la Comisión de Derechos Humanos no puedo dejar de lado el ver que verdaderamente se de el respeto a las garantías individuales de todos los colimenses, y principalmente de las mujeres, por eso yo me uno a este punto de acuerdo, en el que como lo señala la Diputada Esmeralda, se ha, en su momento, afectado la dignidad de las personas, hablando específicamente de las mujeres. Hoy, yo considero que ya es tiempo de que dejemos a las instituciones, dejemos a las autoridades que hagan su trabajo, así como también en sesión anterior se pretendía, en su momento, presionar para que internamente aquí en el Congreso, las Comisiones de hacienda, respectivamente o específicamente hiciera su trabajo, que bueno que ya, nuestro compañero Presidente lo reconoce, que hay que darle el valor a las instituciones hay que darles el respeto a todos los organismos para que hagan su trabajo, para que lleven su trabajo apegado a derecho para que no se politice, y que no, en su momento, se afecten los derechos humanos de todos los colimenses. Es cuanto.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Tiene la palabra el Diputado Armando González Manzo.

DIP. GONZÁLEZ MANZO. Con el permiso de la Presidencia. Compañeras y compañeros Diputados. Público que nos acompaña. El punto de acuerdo que presenta la Diputada Esmeralda Cárdenas Sánchez, debemos analizarlo muy seriamente, porque conlleva un llamado que debemos tomar muy, muy seriamente. El luchar por la defensa e integridad de las personas y derechos humanos es sin duda alguna, un compromiso que debemos tener todos, todos los actores políticos. Sin duda alguna que el pasado proceso extraordinario que vivimos, el proceso electoral, rebasó los causes de la diplomacia política y se fueron muchos, o muchas afirmaciones al terreno de lo personal y aquí en esta tribuna lo dijimos y analizamos muchos, muchos casos, yo todavía me quedo con aquellas falsas acusaciones que nunca se comprobaron, por ejemplo, de que Jesús Orozco candidato del PRD, tenía vínculos con el narcotráfico, y se le daño moral y se le daño familiarmente, y nunca hubo elementos probatorios, y así puedo señalar muchos argumentos como el caso de la Magistrado Ruiz Visfocri, que también en esta tribuna fue ventilado, incluso hubo un punto de acuerdo argumentando de una supuesta relación con el Presidente del Partido Acción Nacional. Este tipo de situaciones no nos llevan a ningún lado, es más yo diría que son imperfecciones de las democracia. Y me parece también que cuando los asuntos se politizan en aras de justificar alguna intervención legal, no caminan. Cuando los asuntos se politizan se tienen que arreglar políticamente y muchas veces politizar implica echar a perder muchas cosas, porque se tensan los intereses que representamos cada uno de nosotros. Yo escucho los llamados de unidad del ejecutivo del Estado a la unidad y a la reconciliación de los colimenses, pero no veo, no veo que haya la voluntad para lograr esta unidad y esta reconciliación. Se llama a la unidad y a la reconciliación pero con el garrote de la ley también amenazando para castigar, supuestamente, la actitud de que tuvo la Magistrado en el Tribunal. También hay que tener presente, muchos o más bien, los tres partidos acudimos al tribunal a que se ventilaran nuestros asuntos, yo recuerdo y lo vuelvo a decir, el caso personal de un servidor, que fue despojado en el Tribunal estatal de la Diputación plurinominal y sin embargo no cuestionamos, no cuestionamos esa legalidad, sino que acudimos a las instancias federales y ahí, ahí nos dieron la razón. Yo recuerdo que el planteamiento que hacía en aquella ocasión Roberto Cárdenas Merín, precisamente dictaminaba esa resolución letra por letra en el recursos de impugnación que el PRI había presentado y con algo novedoso, ni siquiera signó con el procedimiento que establece la Constitución, los Magistrados votaron y votaron y ahí están sus votos y sin embargo no hicimos del tribunal acusaciones que lo denigraran o lo desprestigiaran confiamos

en las instancias superior y finalmente ahí se resolvió este asunto. Entonces, yo quiero decirles pues, que si ponemos en la balanza lo que aconteció en los procesos pasados, les puedo decir que hubo errores tanto de un lado como del otro y muchos cometimos excesos y barbaridades que finalmente no lo permiten cuando se usa la tribuna, pero también esas barbaridades no pueden ir más allá de denigrar a las personas. Yo hago un llamado a la reflexión de que si queremos que Colima camine por la senda de la armonía de la reconciliación debemos de dar señales muy claras, diáfanas y sin ningún elemento que distorsione este llamado, queremos la reconciliación de los colimenses pero hay que hacerlo, hay que hacerlo con hechos tangibles, y no con presiones y amenazas como las que están sucediendo con la Presidenta del Tribunal Electoral del Estado. Es cuanto ciudadano Presidente.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Tiene la palabra el Diputado Mario Anguiano Moreno.

DIP. ANGUIANO MORENO. Con su permiso Diputado Presidente. Compañeras y compañeros Diputados. Dos comentarios, uno de ellos, yo creo que el objetivo del punto de acuerdo de poder exhortar a todos los actores políticos de que tratemos con respeto la dignidad de todas las personas no solamente de las mujeres, yo creo que en el fondo es bueno, pero yo sigo insistiendo es que lo importante es que lo enmarquemos adecuadamente porque no solamente la Magistrado sufrió daños, yo vuelvo a repetir, yo propongo que se haga un análisis específico de parte de los 25 Diputados para poder revisar a fondo todo lo que sucedió tanto en la elección normal como en la extraordinaria, y que con base en lo que sucedió podamos realmente fijar un posicionamiento y hacer una exhortación a mi me parece correcto que lo hagamos. Por otro lado, cuando se habla de que se busca un mensaje de unidad y que tiene el garrote de la ley en la mano, yo hago una reflexión, para que la justicia se pueda aplicar en contra de la Magistrado Presidenta, primero hay que recordar que tiene fueron y para que puedan actuar en contra de ellas hay que desaforarlas y la instancia y la única instancia que entiendo que puede desaforarla es el Congreso del Estado, esto implica entonces que en su momento vamos a tener la oportunidad de hacer un análisis a fondo en el Congreso del Estado para poder emitir una opinión, también es importante destacar que la opinión del Congreso del Estado va a estar en función de los elementos de prueba que se tiene, si las pruebas que se presenten, si los argumentos con lo que nos están solicitando un posicionamientos, una decisión del Congreso del Estado no tienen fundamento, nosotros mismos tenemos que rechazarla, pero si en el Congreso del Estado, producto del análisis que se haga de las propuestas y de las pruebas que se presenten en contra de ella, nosotros incluidos Diputados del PRI, del PAN, del PRD, y del ADC, se considera que son pruebas contundentes y que puedan proceder, entonces estamos obligados nosotros a respetar la ley, yo lo que creo es que la decisión importante no va a ser la exhortación que vamos a hacer ahorita, va a ser el posicionamiento que podamos fijar, realmente, cuando tengamos el asunto si es que procede y si es que no lo turnan aquí al Congreso del Estado, ahí es en donde realmente va a tener el mayor peso el Congreso del Estado. Yo creo que no deberíamos de estar adelantando juicios y yo creo que deberíamos de estar esperando los momentos y en cuanto al punto de acuerdo que se presenta, esa es mi opinión. Es cuanto Diputado Presidente, muchas gracias.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Tiene la palabra la Diputada Esmeralda Cárdenas Sánchez.

DIP. CÁRDENAS SÁNCHEZ. Con el permiso de la Presidencia. Yo quiero comentarle al Diputado Mario Anguiano Moreno, que precisamente dentro del punto de acuerdo, el punto número dos o el segundo habla de una exhortación al pueblo y al Gobierno del Estado de Colima, para que se respeten los derechos humanos en general tanto de hombres y mujeres, el respeto a las instituciones y obviamente pues dentro de ellas, el respeto a las mujeres. Pero el primer punto, si es como un llamado de atención, porque si dejamos pasar, como lo comentaba, esta situación, al rato cualquier mujer que destaque en cualquier cargo del Estado, va a poder ser señalada con la mano en la cintura, entonces no se vale, o sea, tenemos que sentar un precedente de que estas cosas no se pueden dar, que se tiene que respetar el derecho a la dignidad de las personas, sean hombres, sean mujeres. Entonces a eso me refiero, no me estoy refiriendo, como ya lo comentaba anteriormente a la aplicación de la ley ni al procedimiento que están haciendo en la Procuraduría General de Justicia en el Estado, nos estamos refiriendo a esos señalamientos en contra de la Magistrado, de su persona, independientemente de su actuación. Entonces, nada más quería precisar este punto.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Tiene la palabra el Diputado Gabriel Salgado Aguilar.

DIP. SALGADO AGUILAR. Con el permiso de la Presidencia, con respeto a mis compañeros y agradeciendo la asistencia de quienes nos honran con su presencia. Compañeros, se tocó un punto verdaderamente, pues yo creo que delicado, me ha motivo intervenir, entre otras cosas, en esta causa el escuchar de mis compañeros Diputados que se pronuncias, de un estado de derecho ideal, de un estado de cosas ideales, pero no de la realidad. En primer lugar, compañeros, cuando se pide un apoyo, un voto de confianza para una dama, para una mujer, efectivamente nos estamos refiriendo a todas las mujeres, pero de ninguna manera estamos señalando, por lo que yo escuche, por la propuesta del punto de acuerdo, no se esta estableciendo que hay un ataque generalizado de las mujeres, como en su momento hace referencia el Diputado Cavazos. Es un caso concreto, ciertamente muy importante que tiene que ver con las mujeres, pero, compañeros si alguien debiera hablar de ataque generalizado a las mujeres, pues en un momento dado, por omisión podría hablarse de las mujeres, de tantas mujeres seguramente que apoyaron al Partido Revolucionario Institucional, es decir, de las mujeres que han creído y creen en el PRI, porque ustedes ven, con tanto trabajo, sin lugar a duda, la mayoría de votos que han de haber aportado, pues no se ve reflejado proporcionalmente y de manera mínima en los puestos de confianza o aprovechamiento para que estas personas puedan acceder a posiciones de responsabilidad, es decir, ahí las mujeres, yo creo que por omisión, claro, que si tiene un ataque generalizado, pero no es el caso que nos ocupa. Aquí se habla de que en un momento dado, hay una procuraduría que va a recibir o que ya recibió denuncias, que va a analizar y nos va a pedir a los Diputados, nos va a pedir a este Congreso, que conozcamos sobre la procedencia de un probable desafuero, donde vamos a participar ciertamente, Diputados de diversos grupos parlamentarios, ahí es el mundo ideal, que me hizo pensar que bonito se escucha, pero que malo que nos olvidemos del mundo real, ¿Cuál es la realidad?, ¿quien va primeramente a someter a juicio? ¿Quién va a interpretar esas acciones?, por un lado una Procuraduría, cuyo antecedente, su titular también trae por ahí, de haberse pronunciado abiertamente, impropriamente, anti éticamente, a favor de un candidato en su momento cuando fue titular de la dependencia Tribunal Electoral del Estado. Por otro lado, el asunto va a estar en manos, seamos realistas, única y exclusivamente en las personas que dicen sentirse agraviadas, por la actuación de la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral del Estado. Agraviadas porque al parecer su opinión de alguna manera manifestó que probablemente podría no favorecer a su candidato la resolución que debía de emitir el Tribunal Electoral del Estado, fue una opinión que efectivamente se basó en acciones que realizaron los tres Magistrados pero esa opinión que puede ser combatida, civilizadamente, recurriendo a los tribunales, como lo hacemos la gente civilizada, al contrario, fue objeto de linchamiento, de amenaza constante de arribar a los ciudadanos, que algunos no saben a que los llevan, muchos si van concientemente, lo reconozco, pero los líderes priístas abusando de la buena fe, llevan a la gente a causar el desosiego, la amenaza, la molestia en quienes si creemos en las instituciones y en quienes si queremos que las cosas se resuelvan de una manera educada, de una manera civilizada, de una manera institucional. Entonces pues compañero, vamos siendo realistas, la realidad de los hechos es que aquí, cuando los intereses son a favor de quien detenta el poder, con una línea de aniquilamiento de y avasallamiento, en esa forma, compañeros, no es posible analizar un hecho y verlo realmente objetivamente y finalmente tomar una decisión. Basta nada más con tener la mayoría objetiva de votos y párale de contar. De ahí pues compañeros el planteamiento que se hace no es tampoco que de aquí se de línea a la Procuraduría para que deje de actuar. De ninguna manera se pide esto, que también se señaló como respuesta al punto de acuerdo que aquí no podemos dando línea ni ordenando, sin embargo, los puntos de acuerdo sabemos que es un punto de apoyo moral, político, de buena fe, que finalmente sabemos también que no tiene mayor peso, específico, jurídico, ni tampoco es una orden para nadie. Pero bueno, compañeros si hasta en eso vamos a escamotear un apoyo a una mujer que además representa a una institución, que en el ejercicio de sus funciones institucionales, no coincide con los gustos y deseos de algún grupo político, o de algún líder, o de algún candidato, bueno compañeros, pues realmente seguimos viviendo en un mundo real muy difícil y solamente hablando en un mundo ideal. Por eso yo los exhortaría a que no escamoteáramos el apoyo a una mujer que implica la representación a todas las mujeres, aún a todas las mujeres que han sido excluidas de haber sido tomadas en cuenta para si quiera estar en una representación pública como seguramente bien se lo merece. Gracias compañeros.

DIP. PDTE. SUPLENTE. PALACIOS TAPIA. Se le concede el uso de la palabra al Diputado Silverio Cavazos Ceballos.

DIP. CAVAZOS CEBALLOS. Con su permiso Diputado Presidente. Creo que nos muestra, la fracción del PAN pues, la incongruencia del propio asunto de que se trata. Viene la Diputada, plantea el estricto respeto al derecho o a los derechos humanos de las personas y viene el coordinador del PAN y nos receta aquí una serie de observaciones, desde su punto de vista, en donde se ofende a las personas que votaron por el Partido Revolucionario Institucional, y luego trata hasta de inducir cizaña diciendo que todas las mujeres que creyeron en el proyecto del Prof. Gustavo Alberto Vázquez Montes, no han sido debidamente escuchadas ya que no hay la mayoría de mujeres en el gabinete estatal. Que falta de congruencia pues, en un mismo acto y en los miembros de un mismo partido, la Diputada Esmeralda y la fracción del PAN, dicen en lo que proponen, en alguno de los párrafos, si se trata de señalar aspectos personales lo que por supuesto repudiamos, que no hay hombres de los cuales se conocen múltiples debilidades y sin embargo nunca han sido señalados públicamente, aquí les preguntamos a los compañeros del PAN, con esto ustedes nos dicen pues, ¿que la Magistrada si tuvo debilidades? Lo están diciendo ustedes, no lo estamos diciendo nosotros para que quede muy en claro el asunto, porque luego se aduce pues, que son los partidarios del PRI los que vertieron alguna ofensa. Que yo recuerde ningún Diputado dijo, ni en lo público ni el no privado, ningún Diputado del PRI, que la Magistrada tenía asuntos personales que tratar, eso no nos interesan, siempre estuvimos en el estricto sentido de que la Diputada, perdón la Presidenta del Tribunal Electoral del Estado fuera objetiva y fuera imparcial y le diera certeza a los procedimientos legales, con motivo de la calificación de la elección, en ningún momento nos manifestamos de otra forma y sin nos parece otra vez grave que Acción Nacional, con sus actos nos diga pues que no hay congruencia entre lo que proponen y luego lo que dicen en Tribuna. Es cuanto.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Tiene la palabra la Diputada Esmeralda Cárdenas Sánchez.

DIP. CÁRDENAS SÁNCHEZ. Con el permiso de la Presidencia. Respecto al señalamiento del Diputado Presidente Silverio Cavazos, en el propio documento se señala que obviamente las mujeres repudiamos los señalamientos y las decisiones de la vida privada, entonces no nos estamos contradiciendo, estamos haciendo ver el contraste que hay y obviamente la situación si fue señala en un periódico. El Diario de Colima, del viernes 19 de Diciembre de 2003, viene titulada la nota: Que se excuse Ruiz Visfocri, PRI y ADC aprobaron un punto de acuerdo”, la nota es de Mario Alberto Solís Espinoza. Y señala el encabezado, “prejuzga y tiene relación personal y afectiva con el dirigente del PAN, señala Silva Ochoa”, entonces si hay periódicos en que se comentó esto.

DIP. PDTE. SUPLENTE. PALACIOS TAPIA. Tiene la palabra el Diputado Silverio Cavazos Ceballos. Les voy a pedir respeto al Recinto Legislativo, público asistente por favor.

DIP. CAVAZOS CEBALLOS. Con su permiso Diputado Presidente. Yo dije muy claro, que ningún Diputado del PRI, incluyendo al Lic. Humberto Silva, había expresado nada en relación a lo que ustedes aducen que se dijo de la Magistrada, la relación personal y de afecto, es una relación que no necesariamente implica una relación sentimental de marido y mujer, que conste y lo dejo muy en claro, ustedes lo siguen diciendo, tener un afecto no es necesariamente a lo que ustedes se refieren, tener una relación personal no es necesariamente a lo que ustedes se refieren, hay relación de afecto y personal, cuando hay amistad o hay intereses, o cuando hay algo que liga a dos personas y que puede afectar la objetividad y la imparcialidad que es lo que se persigue al aplicar la justicia. Es cuanto.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Tiene la palabra la Diputada Esmeralda Cárdenas Sánchez.

DIP. CÁRDENAS SÁNCHEZ. Con el permiso de la Presidencia. Yo creo que es válido argumentar y hacer definiciones y acepciones de las palabras que se mencionan, pero es muy importante considerar y ver en que contexto político social y en que momento se dieron las declaraciones, entonces, yo creo que si las analizamos en el entorno y contexto en que se dieron, y que los actores políticos, otros actores políticos, por ejemplo el Diputado del PT, el Diputado Federal, también había comentado en esas mismas fechas, y no tengo el dato de en que fecha, pero en la radiodifusora, con Max, el ahora Secretario General de Gobierno, Arnoldo Ocho, también hizo comentarios alusivos, y hasta en tono irónico. Entonces, no es que se haya dado, sino que basta con que hablemos del contexto, pero bueno, finalmente el punto de acuerdo esta a discusión y a debate, se somete a consideración, yo quiero ver que opinan sobre todo las mujeres, la señora, la Diputada Hilda Ceballos Llerenas, la Diputada Sandra, la

Diputada Margarita que ya se manifestó, quiero ver que opinan, porque son representantes del pueblo, representantes de las mujeres, antes que nada también es una ciudadana, una mujer, entonces, yo quiero ver la Diputada Hilda vino aquí a esta tribuna también a defender a su esposo, entonces yo quiero también que se defiendan pues a las mujeres, entonces hago una invitación pues para que apoyen el punto de acuerdo.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. Tiene la palabra el Diputado Florencio Llamas Acosta.

DIP. LLAMAS ACOSTA. Diputado Presidente, solamente para solicitarle que someta ya a votación del punto de acuerdo, considero que ha estado ampliamente discutido y creo que ya es conveniente que se someta a votación como lo ha pedido la Diputada Esmeralda.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. En virtud de considerarse suficientemente discutido el punto que nos ocupa, instruyo a la Secretaría recabe la votación económica respecto del mismo.

DIP. SRIO. AVILA AGUILAR. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados si es de aprobarse el punto de acuerdo que presenta la Diputada Esmeralda Cárdenas Sánchez, los que estén a favor, favor de manifestarlo levantando su mano. Informo a usted que no tiene el voto mayoritario.

DIP. PDTE. CAVAZOS CEBALLOS. En virtud de no haber mayoría en la votación se desecha el punto de acuerdo que se propuso. Algún otro Diputado o Diputada desea hacer uso de la palabra. En el desahogo del siguiente punto del orden del día, se cita a ustedes señoras y señores Diputados a la próxima sesión ordinaria a celebrar el día 13 de enero de 2004, a partir de las 13 horas. Solicitamos a los asistentes ponerse de pie. Finalmente y agotados los puntos del orden del día, se levanta la presente sesión, siendo las 15 horas con 15 minutos del día 22 de enero del año 2004.