SESION PÚBLICA ORDINARA NUMERO VEINTIDÓS POR LOS DIPUTADOS INTEGRANTES DE LA QUINCUAGÉSIMA OCTAVA LEGISLATURA, EL DÍA TREINTA DE AGOSTO DEL AÑO 2018, FUNGIENDO COMO PRESIDENTE EL DIPUTADO FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO, Y EN LA SECRETARÍA LOS DIPUTADOS SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ Y JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Compañeras y compañeros diputados, hoy viernes 31 de agosto de 2018, siendo las 14 horas con 20 minutos, se abre la sesión pública ordinaria número 22, correspondiente al Segundo Período Ordinario de Sesiones, del Tercer Año de Ejercicio Constitucional, por lo que solicito a la secretaría de a conocer el orden del día que se propone para la misma.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHAVEZ CHAVEZ. Por indicaciones del Diputado Presidente damos a conocer el siguiente orden del día.

O R D E N D E L D I A

1. Lectura del orden del día;

2. Lista de asistencia;

3. Declaratoria, en su caso, de quedar legalmente instalada la sesión;

4. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del acta de la sesión pública ordinaria número 21, celebrada el 30 de agosto de 2018;

5. Lectura de la Síntesis de Comunicaciones;

6. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Decreto, elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, mediante el cual se propone otorgar pensión por jubilación a cinco trabajadores al servicio del Estado;

7. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Decreto, elaborado por la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, mediante el cual se propone reformar y adicionar diversas disposiciones a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, en materia de justicia laboral;

8. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Ley, elaborado por la Comisión de Estudios Legislativos

y Puntos Constitucionales, mediante el cual se propone expedir la Ley que Regula la Actividad y Ejercicio de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Material Metálico del Estado de Colima;

9. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Decreto, elaborado por las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, mediante el cual se propone reformar el artículo 37 de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, así como reformar la fracción II y adicionar una fracción III al artículo 2260 del Código Civil para el Estado de Colima;

10. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Decreto, elaborado por la Comisión de Desarrollo Rural, Fomento Agropecuario y Pesquero, mediante el cual se propone reformar diversas disposiciones a la Ley de Desarrollo Rural Sustentable del Estado de Colima;

11. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Decreto, elaborado por la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Protección y Mejoramiento Ambiental, mediante el cual se propone reformar y adicionar diversas disposiciones a la Ley de Mitigación y Adaptación ante los Efectos del Cambio Climático para el Estado de Colima;

12. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Decreto, elaborado por las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, mediante el cual se propone reformar y adicionar diversas disposiciones a la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, a la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, y a la Ley de Movilidad Sustentable para el Estado de Colima;

13. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Decreto, elaborado por las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, mediante el cual se propone reformar y adicionar diversas disposiciones a la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima;

14. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Acuerdo, elaborado por la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, mediante el cual se propone

desechar la iniciativa que propone reformar diversas disposiciones a la Ley para la Protección a los Animales del Estado de Colima;

15. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Decreto, elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, mediante el cual se propone otorgar estímulos fiscales a los contribuyentes de los municipios de Cuauhtémoc y Manzanillo;

16. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Decreto, elaborado por la Comisión de Responsabilidades, mediante el cual se resuelve el juicio de responsabilidad administrativa 02/2018, correspondiente a la revisión y fiscalización de los resultados de auditoría de revisión excepcional, Excepción/01/2015 al Poder Ejecutivo del Estado de Colima, de los años 2013, 2014 y 2015;

17. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Decreto, elaborado por la Comisión de Responsabilidades, mediante el cual se resuelve el juicio de responsabilidad administrativa 09/2017, correspondiente al ejercicio fiscal 2015 del Ayuntamiento de Comala;

18. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Decreto, elaborado por la Comisión de Responsabilidades, mediante el cual se resuelve el juicio de responsabilidad administrativa 10/2016, correspondiente al ejercicio fiscal 2014 del Ayuntamiento de Minatitlán;

19. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Decreto, elaborado por la Comisión de Responsabilidades, mediante el cual se resuelve el juicio de responsabilidad administrativa 18/2017, correspondiente al ejercicio fiscal 2015 del Ayuntamiento de Tecomán;

20. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del dictamen con proyecto de Decreto, elaborado por la Comisión de Educación y Cultura, mediante el cual se propone reformar y adicionar diversas disposiciones a la Ley de Estímulo y Fomento al Deporte y la Cultura Física del Estado de Colima, a la Ley de Educación del Estado de Colima, y a la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima;

21. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del acuerdo mediante el cual se da cumplimiento a la resolución dictada por el Tribunal Electoral del Estado, en el expediente JDCE-26/2018;

22. Asuntos generales;

23. Lectura, discusión, y aprobación, en su caso, del acta de la presente sesión; y

24. Lectura del Decreto de Clausura del Segundo Período Ordinario de Sesiones correspondiente al Tercer Año de Ejercicio Constitucional de la Quincuagésima Octava Legislatura.

Colima, Col., a 31 de agosto de 2018.

Cumplida su instrucción Diputado Presidente.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Gracias Diputado. Está a la consideración de la asamblea el orden del día que acaba de ser leído. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. En el uso de la voz la diputada Gabriela de la Paz Sevilla Blanco.

DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gracias con su permiso diputado presidente, yo vengo a solicitar pueda ser retirado el punto número 14 del orden del día el cual corresponde a una iniciativa que presente con reformas a la ley con protección a los animales en el Estado de Colima, es cuánto.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Está a consideración a la asamblea la propuesta hecha por la diputada Gabriela de la Paz Sevilla Blanco. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHAVEZ CHAVEZ. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a las señoras y señores diputados en votación económica si se aprueba la petición de la diputada Gabriela de La Paz Sevilla Blanco, favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputado presidente que fue aprobado por unanimidad de los presentes.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobado propuesta hecha por la diputada Gabriela de la Paz Sevilla Blanco, en la modificación al orden del día. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente al orden día ya con la modificación aprobada.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHAVEZ CHAVEZ. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a las señoras y señores diputados en votación económica si se aprueba el orden del día que se propone, ya siendo modificado, favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputado presidente que fue aprobado por unanimidad de los presentes.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobado el orden del día de la presente sesión. A Continuación solicito a la Secretaria proceda a pasar lista de asistencia y verificar el quórum correspondiente.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. En cumplimiento de la indicación del Diputado Presidente, procedo a pasar lista de presentes. Diputado Riult Rivera Gutiérrez; Diputado Nicolás Contreras Cortés; Diputado Crispín Guerra Cárdenas; Diputada Juana Andrés Rivera; Diputado José Guadalupe Benavides Florián; presente; Diputado Octavio Tintos Trujillo; Diputado Francisco Javier Ceballos Galindo; Diputado Héctor Magaña Lara; Diputado Eusebio Mesina Reyes; Diputado Adriana Lucía Mesina Tena; Diputado Miguel Alejandro García Rivera; Diputada Martha Leticia Sosa Govea, Diputada Gabriela de la Paz Sevilla Blanco, Diputado Luis Ayala Campos; Diputada Norma Padilla Velasco, Diputado Santiago Chávez Chávez, Diputada Julia Licet Jiménez Angulo; Diputado Luis Humberto Ladino Ochoa; Diputado J. Santos Dolores Villalvazo, Diputado Federico Rangel Lozano; Diputada Graciela Larios Rivas; Diputada Leticia Zepeda Mesina; Diputado Nabor Ochoa López, Diputado José Adrián Orozco Neri; Diputada Verónica Lizet Torres Rolón. Ciudadano Presidente informo a usted que están presentes 25 Legisladores que integran esta Asamblea, Cumplida su indicación Diputado Presidente.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Una vez verificado el quórum correspondiente, ruego a ustedes compañeras y compañeros legisladores y al público asistente, ponerse de pie, para proceder a la declaratoria instalación legal de esta sesión. En virtud de existir quórum legal, siendo las 14 horas con 30 minutos del día treinta de agosto del año 2018, declaro formalmente instalada la sesión ordinaria número veintidós y ser válidas las resoluciones que se tomen en esta. Pueden ocupar sus lugares, muchas gracias. A continuación solicito a la Secretaría de lectura al acta de la sesión pública ordinaria número diecinueve celebrada el día 30 de agosto del 2018.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Diputado Presidente, en virtud de que ya fue enviada previamente por vía electrónica el acta de la sesión pasada, con fundamento en los artículos 45 fracción III, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 34 fracción VIII, 37 fracción I, 112 fracción IV y 136 fracción I de su Reglamento, solicito someta a la consideración de la Asamblea la propuesta de obviar la lectura y proceder únicamente a su discusión y a su aprobación en su caso.

En la ciudad de Colima, Colima, siendo las 09:34 nueve horas con treinta y cuatro minutos del día jueves 30 treinta de agosto del año 2018 dos mil dieciocho, reunidos en el Recinto Oficial del Honorable Congreso del Estado, el Presidente de la Mesa Directiva, Diputado Francisco Javier Ceballos Galindo, dio inicio a la sesión ordinaria número 21 veintiuno, quien actuó con los Secretarios, los Diputados Santiago Chávez Chávez y José Guadalupe Benavides Florián; y por conducto de la Secretaría se dio a conocer el orden del día propuesto:

ORDEN DEL DÍA

1. Lectura del Orden del Día;

2. Lista de asistencia;

3. Declaración del quórum, y en su caso, instalación formal de la Sesión;

4. Lectura, discusión y, aprobación, en su caso, del Acta de la Sesión Pública Ordinaria No. 20, celebrada el 28 de agosto de 2018;

5. Lectura de la Síntesis de Comunicaciones;

6. Elección de los integrantes de la Comisión Permanente, que fungirá durante el Segundo Período de Receso, correspondiente al Tercer Año de Ejercicio Constitucional;

7. Asuntos generales;

8. Convocatoria para la próxima sesión; y

9. Clausura.

Colima, Col., 30 de agosto de 2018.

Una vez leído el orden del día, se puso a consideración de la Asamblea, no motivó intervención de los Legisladores, se recabó la votación económica correspondiente, siendo aprobado por unanimidad de los presentes.

En el punto dos del orden del día, el Diputado Secretario José Guadalupe Benavides Florián, pasó lista de los presentes, contándose con la asistencia de 17 diecisiete Diputados integrantes de la Asamblea Legislativa Estatal, faltando con justificación las Diputadas Martha Leticia Sosa Govea, Gabriela de la Paz Sevilla Blanco y Norma Padilla Velasco; así como los Diputados Riult Rivera Gutiérrez, Miguel Alejandro García Rivera, Luis Ayala Campos, Luis Humberto Ladino Ochoa y Nabor Ochoa López.

En el punto tres del orden del día, una vez verificado el quórum legal, el Diputado Presidente, siendo las 09:39 nueve horas con treinta y nueve minutos, declaró

legamente instalada la sesión, y ser válidas las resoluciones que en la misma se tomen.

De conformidad con el punto cuatro del orden del día, el Diputado Secretario Santiago Chávez Chávez, propuso a la Asamblea que se obviara la lectura del acta de la sesión ordinaria número veinte, de fecha veintiocho de agosto del presente año. Propuesta que fue puesta a consideración de la Asamblea, sobre el particular hizo uso de la tribuna la Diputada Leticia Zepeda Mesina quien expuso que no podía abrir su correo electrónico, por lo que solicitó se le autorizará para poder requerir algún documento en forma posterior. Se tomó nota y se instruyó a la Secretaría para que en caso de que la Diputada solicitara algún documento, el mismo le fuera proporcionado.

Al concluir la intervención, se recabó la votación económica correspondiente de la propuesta de obviar la lectura del acta de la sesión, siendo aprobada por mayoría. Posteriormente, fue puesta a consideración de la Asamblea el acta de referencia, no motivó intervención de los Legisladores, se recabó la votación económica, declarándose aprobada por unanimidad.

En atención al punto cinco del orden del día, el Diputado Secretario José Guadalupe Benavides Florián, propuso a la Asamblea que se obviara la lectura de la síntesis de comunicaciones y que la misma fuera insertada íntegramente en el Diario de los Debates; no motivó intervención de los Legisladores, se recabó la votación económica correspondiente, siendo aprobada por mayoría. Por lo anterior, se preguntó a los Diputados si tenían alguna observación a la síntesis de comunicaciones, no hubo observaciones.

En el punto número seis del orden del día, se procedió a elegir a los Diputados que formarían parte de la Comisión Permanente que fungirá durante el mes de septiembre del año 2018 dos mil dieciocho, correspondiente al Segundo Período de Receso, del Tercer Año de Ejercicio Constitucional, por lo que el Diputado Presidente Francisco Javier Ceballos Galindo instruyó a los Secretarios para que distribuyeran entre todos los Diputados las cédulas de votación. Enseguida fueron llamados uno a uno los Diputados, según el mismo orden de pase de lista, para que emitieran su voto. Una vez hecho el recuento de las cedulas, se enunció a quienes fueron elegidos para integrar la Comisión Permanente que comprende del día 1 primero al 30 treinta de septiembre del 2018 dos mil dieciocho, misma que estará conformada de la siguiente manera:

PRESIDENTE: Diputado Nicolás Contreras Cortés, por 16 dieciséis votos.
VICEPRESIDENTE: Diputado Héctor Magaña Lara, por 16 dieciséis votos.
SECRETARIA: Diputada Juana Andrés Rivera, por 16 dieciséis votos.
SECRETARIA: Diputada Julia Licet Jiménez Angulo, por 17 diecisiete votos.
VOCAL: Diputado Federico Rangel Lozano, por 16 dieciséis votos.
VOCAL: Diputado Adriana Lucia Mesina Tena, por 16 dieciséis votos.
VOCAL: Diputado Riult Rivera Gutiérrez, por 16 dieciséis votos.

Continuando con el punto siete del orden del día, relativo a asuntos generales, ningún Diputado decidió hacer uso de la voz.

En el desahogo del punto ocho del orden del día, se citó a las señoras y señores Diputados, para la próxima sesión ordinaria, a celebrarse el día viernes 31 treinta y uno de agosto del año 2018 dos mil dieciocho, a partir de las 11:00 once horas.

Finalmente, como último punto del orden del día, se solicitó a los presentes ponerse de pie para proceder a la clausura de la sesión. Acto continuo, el Presidente de la Mesa directiva, siendo las 09:58 nueve horas con cincuenta y ocho minutos, del 30 treinta de agosto de 2018 dos mil dieciocho, declaró clausurada la sesión ordinaria número veintiuno.

Levantándose la presente para constancia y firmando el Diputado Presidente Francisco Javier Ceballos Galindo, quien actuó con los Secretarios, los Diputados Santiago Chávez Chávez y José Guadalupe Benavides Florián, quienes autorizan y dan fe.

FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO
DIPUTADO PRESIDENTE

SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ
DIPUTADO SECRETARIO

JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN
DIPUTADO SECRETARIO

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta anterior, tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente a la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHAVEZ CHAVEZ. Por instrucciones del Diputado Presidente, se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior, favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que es aprobado por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto se pone a consideración de la Asamblea el acta de la Sesión Ordinaria No. 21, tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente al acta de referencia.

Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente al acta de referencia.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones del Diputado Presidente, se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si se aprueba el acta de referencia, favor de hacerlo levantado su mano. Le informo a usted Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada, declaro aprobada el acta de la sesión ordinaria número veintiuno. En el siguiente punto del orden del día, solicito a la Secretaria de lectura a la síntesis de comunicaciones de la presente sesión.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Diputado Presidente, en virtud de que ya fue enviada por medio electrónico la síntesis de comunicaciones de la presente sesión, con fundamento en los artículos 45 fracción III de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 34 fracción VIII, 37 fracción I, 112 fracción IV, 136 fracción I de su Reglamento, solicito someta a la consideración de la Asamblea obviar la lectura de la misma y sea insertada de forma íntegra en el Diario de los Debates.

SINTESIS DE COMUNICACIONES

1. Oficio S.A.140/2018 de fecha 29 de agosto de 2018, suscrito por el C. Profr. Francisco Campos Preciado, Secretario del H. Ayuntamiento Constitucional de Minatitlán, Col., mediante el cual remite las CUENTAS PÚBLICAS correspondientes a los meses de abril, mayo y junio de 2018, CUENTA PÚBLICA SEMESTRAL de enero a junio de 2018 y el informe de AVANCE DE GESTIÓN FINANCIERA de enero a junio del 2018.- **Se toma nota y se turna a la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, y al Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental.**

2. OFICIO: SHA/179/2018, de fecha 30 de agosto de 2018, firmado por la Licda. Lizbeth Adriana Nava Leal, Secretaria del H. Ayuntamiento Constitucional de Manzanillo, Colima, mediante el cual remite la MINUTA con proyecto de decreto de la reforma a la fracción VII, el segundo párrafo de la fracción XI, y la fracción XII, todas del artículo 2º, del párrafo tercero del artículo 4º, así mismo la adición de la fracción XIII al artículo 2º , y un quinto párrafo al artículo 41, todos de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; aprobada por UNANIMIDAD.- **Se toma nota y se da cuenta para efectos de la declaratoria correspondiente.**

3. OFICIO: SHA/179/2018, de fecha 30 de agosto de 2018, firmado por la Licda. Lizbeth Adriana Nava Leal, Secretaria del H. Ayuntamiento Constitucional de Manzanillo, Colima, mediante el cual remite el informe del avance de la gestión financiera, correspondiente al primer semestre de enero a junio del 2018.- **Se toma nota y se turna a la Comisión de**

Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, y al Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental.

ATENTAMENTE
COLIMA, COL., A 31 DE AGOSTO DE 2018.
LA MESA DIRECTIVA DEL HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO

DIP. FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO
PRESIDENTE

DIP. SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ **DIP. JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN**
SECRETARIO **SECRETARIO**

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Se pone a la consideración de la asamblea la propuesta anterior. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta de obviar la lectura de la síntesis de comunicaciones, favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto se pregunta, si alguien tiene alguna observación a la síntesis de comunicaciones. Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de decreto, elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, mediante el cual se propone otorgar pensión por jubilación a cinco trabajadores al servicio del Estado.- tiene la palabra la diputada Juanita Andrés. Con base en el artículo 82 declaro un breve receso. Siendo las 14:36 se reanuda la sesión, en el uso de la voz la diputada Juanita Andrés.

DIPUTADA JUANA ANDRES RIVERA. Con su permiso diputado presidente, publico que nos acompaña, medios de comunicación. Diputado presidente, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H.

Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por la diputada Juana Andrés Rivera. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra la diputada Juana Andrés Rivera, para que inicie con la lectura en los términos aprobados.

DIPUTADA JUANA ANDRES RIVERA. Gracias diputado.

DICTAMEN NÚMERO 235 ELABORADO POR LA COMISIÓN DE HACIENDA, PRESUPUESTO Y FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS, CORRESPONDIENTE A CINCO INICIATIVAS CON PROYECTO DE DECRETO, RELATIVAS A AUTORIZAR PENSIONES POR JUBILACIÓN.

HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE COLIMA
P R E S E N T E.

A los suscritos Diputados que integramos la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, nos fueron turnadas para su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente cuatro iniciativas con proyecto de decreto, relativas a otorgar pensiones por jubilación; de conformidad con los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

1.- Mediante oficio número SGG.CEQ.267/2018, de fecha 29 de agosto de 2018, suscrito por el C. Arnoldo Ochoa González, Secretario General de Gobierno, remitió a esta Soberanía cinco iniciativas con proyecto de decreto, suscritas por el titular del Poder Ejecutivo, relativas a otorgar pensiones por jubilación a igual número de trabajadores.

2.- Consecuentemente, mediante oficio número DPL/2248/018, de fecha 30 de agosto de 2018, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable

Congreso del Estado, en sesión pública ordinaria de esa misma fecha, turnaron a esta Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, las iniciativas ya descritas en el párrafo que antecede, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.

3.- Por lo antes expuesto, los diputados que integramos la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, procedimos a realizar el siguiente:

A N Á L I S I S D E L A S I N I C I A T I V A S

I.- Las iniciativas presentadas por el Titular del Poder Ejecutivo Estatal, en las exposiciones de motivos que las sustentan, argumentan sustancialmente lo siguiente:

Pensión por jubilación de la C. Ernestina Cano Ventura:

> ***"PRIMERO.-*** *Que el Director General de Capital Humano, de la Secretaría de Administración y Gestión Pública del Gobierno del Estado, mediante oficio número DGCH/1774/2018, de fecha 11 de julio del 2018, y recibido en la Dirección General de Gobierno el día 18 del mismo mes y año, solicitó del Ejecutivo a mi cargo la iniciación del trámite para autorizar pensión por Jubilación a favor de la C. Ernestina Cano Ventura.*
>
> ***SEGUNDO.-*** *Que la C. Ernestina Cano Ventura, actualmente se encuentra adscrita a la Dirección de Atención Ciudadana, dependiente de la Oficina del C. Gobernador, con la categoría de Analista, plaza sindicalizada, y una percepción mensual de $24,036.36, la cual pasa a la categoría superior inmediata de Jefe de Departamento "A", de conformidad con el convenio autorizado por el Titular del Poder Ejecutivo Estatal, motivo por el cual su percepción mensual se incrementa a $24,806.87, de acuerdo al tabulador aprobado mediante el Decreto No. 429, publicado el 02 de diciembre del 2017, en el Periódico Oficial "EL ESTADO DE COLIMA".*
>
> ***TERCERO.-****Que la C. Ernestina Cano Ventura, nació el día 10 de septiembre de1963, según consta en la certificación de nacimiento del acta No. 2013, correspondiente al mismo año, expedida por la Oficial 01 del Registro Civil del Municipio de Colima, Colima, el día 21 de mayo del2018, acreditando una edad de 54 años.*

CUARTO.-*Que la C. Ernestina Cano Ventura, cuenta con una antigüedad de 30 años 2 meses de servicio de acuerdo con la constancia expedida por el Director General de Capital Humano, de la Secretaría de Administración y Gestión Pública del Gobierno del Estado, a los quince días del mes de junio del año dos mil dieciocho.*

QUINTO.- *Que de conformidad con lo anterior, con fundamento en el artículo 69 fracción IX, de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, es procedente otorgar a la C. Ernestina Cano Ventura, pensión por Jubilación equivalente al 100% de sus percepciones correspondientes a la categoría de Jefe de Departamento "A", plaza sindicalizada, adscrita a la Dirección de Atención Ciudadana, dependiente de la Oficina del C. Gobernador, y de acuerdo con el cálculo elaborado por la Dirección General de Capital Humano, le corresponde una percepción mensual de $24,806.87 y anual de $297,682.44."*

Pensión por jubilación a favor de la C. María del Rocío Nungaray Camacho.

"PRIMERO.- Que mediante oficio No. 1439/2018, de fecha 12 de julio del 2018 y recibido en la Dirección General de Gobierno el día 24 del mismo mes y año, el Secretario General de Acuerdos del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, solicitó del Ejecutivo a mi cargo la iniciación del trámite para autorizar pensión por Jubilación a favor de la C. María del Rocío Nungaray Camacho.

SEGUNDO.- Que la C. María del Rocío Nungaray Camacho, actualmente se encuentra adscrita al Juzgado Segundo Mixto Familiar y Civil del Tercer Partido Judicial con sede en Manzanillo, Colima, dependiente del Poder Judicial del Estado, con la categoría de Juez de Primera Instancia, plaza de confianza.

TERCERO.- Que la C. María del Rocío Nungaray Camacho, nació el día 15 de julio de 1956, según consta en la certificación del acta de nacimiento número 311, correspondiente al mismo año, expedida por el Director General del Registro Civil del Estado de Jalisco, el día 01 de septiembre del 2017, contando con una edad de 62 años.

CUARTO.- Que la C. María del Rocío Nungaray Camacho, cuenta con una antigüedad de 28 años de servicio como se acredita con la Certificación de la Sesión de Pleno Ordinario celebrado el día 11 de julio del año 2018, expedida por el Secretario General de Acuerdos del Supremo Tribunal de Justicia del Estado el 12 de julio del 2018, así como la Hoja de Servicios de fecha 19 de junio del 2018, expedida por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo del Supremo Tribunal de Justicia del Estado.

QUINTO.- Que de conformidad con lo anterior, con fundamento en el artículo 69, fracción IX, de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados vigente en el Estado, es procedente otorgar pensión por Jubilación ala C. María del Rocío Nungaray Camacho, equivalente al 100% de sus percepciones correspondientes a la categoría de Juez de Primera Instancia, plaza de confianza, adscrita al Juzgado Segundo Mixto Familiar y Civil del Tercer Partido Judicial con sede en Manzanillo, Colima, dependiente del Poder Judicial del Estado, y de acuerdo con el cálculo elaborado por el Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo del Poder Judicial, y aprobado por los integrantes del pleno del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, le corresponde una percepción mensual de $43,989.62y anual de $527,875.44."

Pensión por jubilación a favor del C. Nicolás Contreras Cortés:

"PRIMERO.- *Que el Director General de Capital Humano, de la Secretaría de Administración y Gestión Pública del Gobierno del Estado, mediante oficio número DGCH/1884/2018, de fecha 15 de agosto del 2018, y recibido en la Dirección General de Gobierno el día de su fecha, solicitó del Ejecutivo a mi cargo la iniciación del trámite para autorizar pensión por Jubilación a favor del C. Nicolás Contreras Cortés.*

SEGUNDO.- *Que el C. Nicolás Contreras Cortés, actualmente se encuentra adscrito a la Escuela Primaria matutina "Prof. Gregorio Torres Quintero", a las Secundarias Vespertinas No. 13 "Miguel Virgen Morfín", 4 "Salvador Cisneros Ramírez" y a la Dirección de Educación Pública que funciona en la ciudad de Villa de Álvarez, dependientes de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado, con la categoría de maestro de grupo C/M II Nivel "B", catedrático de secundaria II con 20.0 horas de base e instructor especial con 2.00 horas de base.*

TERCERO.- *Que el C. Nicolás Contreras Cortés, nació el día 10 de junio de 1968, según lo acredita con la certificación del acta de nacimiento No. 1398,*

correspondiente al mismo año, expedida por la Oficial 01 del Registro Civil de Colima, Colima, el día 31 de julio de 2018, acreditando una edad de 50 años, y cuenta con una antigüedad de 30 años, 11 meses de servicio, de acuerdo con la certificación expedida por el Director de Educación Pública, de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado, a los quince días del mes de agosto del año dos mil dieciocho.

CUARTO.- *Que de conformidad con lo anterior, con fundamento en el artículo Tercero Transitorio de la Ley de Educación del Estado de Colima, vinculado con el artículo 87 de la similar publicada en el Periódico Oficial el 28 de mayo de 1994, es procedente otorgar al C. Nicolás Contreras Cortés, pensión por Jubilación equivalente al 100% de sus percepciones correspondientes a la categoría de maestro de grupo C/M II Nivel "B", catedrático de secundaria II con 20.0 horas de base e instructor especial con 2.00 horas de base, adscrito a la Escuela Primaria matutina "Prof. Gregorio Torres Quintero", a las Secundarias Vespertinas No. 13 "Miguel Virgen Morfín", 4 "Salvador Cisneros Ramírez" y a la Dirección de Educación Pública que funciona en la ciudad de Villa de Álvarez, dependientes de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado, y de acuerdo con el cálculo elaborado por la Dirección General de Capital Humano, le corresponde una percepción mensual de $38,688.00 y anual de $464,256.00."*

Pensión por jubilación a favor del C. Federico Rangel Lozano:

"PRIMERO.- *Que el Director General de Capital Humano, de la Secretaría de Administración y Gestión Pública del Gobierno del Estado, mediante oficio número DGCH/1889/2018, de fecha 15 de agosto del 2018, y recibido en la Dirección General de Gobierno el día de su fecha, solicitó del Ejecutivo a mi cargo la iniciación del trámite para autorizar pensión por Jubilación a favor del C. Federico Rangel Lozano.*

SEGUNDO.-*Que el C. Federico Rangel Lozano, actualmente se encuentra adscrito a las Escuelas Prim. Vesp. "Prof. Gregorio Torres Quintero" y Sec. Mat. No. 8 "Constitución de 1857", dependientes de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado, con la categoría de Mtro. de Gpo. C/M II. Nivel "B" y Cat. de Sec. C/M II con 1.00 hora e instructor especial con 2.00 horas de base.*

TERCERO.- *Que el C. Federico Rangel Lozano, nació el día 15 de diciembre de 1967, según lo acredita con la certificación del acta de nacimiento No. 227, correspondiente al año 1968, expedida por el Director del Registro Civil del Estado de Colima, el día 01 de agosto de 2018,*

acreditando una edad de 50 años, y cuenta con una antigüedad de 31 años, 06 meses de servicio, de acuerdo con la certificación expedida por el Director de Educación Pública, de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado, a los quince días del mes de agosto del año dos mil dieciocho.

CUARTO.-*Que de conformidad con lo anterior, con fundamento en el artículo Tercero Transitorio de la Ley de Educación del Estado de Colima, vinculado con el artículo 87 de la similar publicada en el Periódico Oficial el 28 de mayo de 1994, es procedente otorgar al C. Federico Rangel Lozano, pensión por Jubilación equivalente al 100% de sus percepciones correspondientes a la categoría de Mtro. de Gpo. C/M II. Nivel "B" y Cat. de Sec. C/M II con 1.00 hora e instructor especial con 2.00 horas de base, adscrito a las Escuelas Prim. Vesp. "Prof. Gregorio Torres Quintero" y Sec. Mat. No. 8 "Constitución de 1857", dependientes de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado, y de acuerdo con el cálculo elaborado por la Dirección General de Capital Humano, le corresponde una percepción mensual de $38,688.00 y anual de $464,256.00."*

Pensión por jubilación a favor de de la C. Martha Luisa Parra Tadeo:

"PRIMERO.- *Que el Director General de Capital Humano, de la Secretaría de Administración y Gestión Pública del Gobierno del Estado, mediante oficio número DGCH/1831/2018, de fecha 23 de julio del 2018, y recibido en la Dirección General de Gobierno el día 31 del mismo mes y año, solicitó del Ejecutivo a mi cargo la iniciación del trámite para autorizar pensión por Jubilación a favor de la C. Martha Luisa Parra Tadeo.*

SEGUNDO.- *Que la C. Martha Luisa Parra Tadeo, actualmente se encuentra adscrita a la Dirección de Prevención y Reinserción Social, dependiente de la Secretaría de Seguridad Pública, con la categoría de Jefe de Departamento "A", plaza sindicalizada, y una percepción mensual de $27,270.14, la cual pasa a la categoría superior inmediata de Jefe de Departamento, de conformidad con el convenio autorizado por el Titular del Poder Ejecutivo Estatal, motivo por el cual su percepción mensual se incrementa a $30,167.69, de acuerdo al tabulador aprobado mediante el Decreto No. 429, publicado el 02 de diciembre del 2017, en el Periódico Oficial "EL ESTADO DE COLIMA".*

TERCERO.- *Que la C. Martha Luisa Parra Tadeo, nació el día 21 de diciembre de1964, según consta en la certificación de nacimiento del acta No. 14, correspondiente al año 1965, expedida por el Director del Registro Civil del Estado de Colima, el día 05 de julio del 2018, acreditando una edad de 53 años.*

CUARTO.- *Que la C. Martha Luisa Parra Tadeo, cuenta con una antigüedad de 28 años de servicio de acuerdo con la constancia expedida por el Director General de Capital Humano, de la Secretaría de Administración y Gestión Pública del Gobierno del Estado, a los doce días del mes de julio del año dos mil dieciocho.*

QUINTO.- *Que de conformidad con lo anterior, con fundamento en el artículo 69 fracción IX, de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, es procedente otorgar a la C. Martha Luisa Parra Tadeo, pensión por Jubilación equivalente al 100% de sus percepciones correspondientes a la categoría de Jefe de Departamento, plaza sindicalizada, adscrita a la Dirección de Prevención y Reinserción Social, dependiente de la Secretaría de Seguridad Pública, y de acuerdo con el cálculo elaborado por la Dirección General de Capital Humano, le corresponde una percepción mensual de $30,167.69 y anual de $362,012.28.*"

II.- Leídas y analizadas las iniciativas en comento, los Diputados que integramos esta Comisión Hacienda Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, mediante citatorio emitido por el Presidente de la misma, sesionamos al interior de la Sala de Juntas "*Macario G. Barbosa*", a efecto de realizar el dictamen correspondiente, con fundamento en el artículo 91 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, y con base a los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- De conformidad a lo que establece la fracción XIV del artículo 34 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; así como la fracción IV del artículo 54 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, tanto el Congreso como la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, tenemos competencia para conocer las iniciativas relativas a conceder pensiones por jubilación.

Las jubilaciones que apruebe este Congreso deberán estar conforme a lo dispuesto por la fracción IX del artículo 69 de la *Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima*, disposición que señala cuando se considera que un trabajador tiene derecho a una pensión por jubilación, como es el caso de las cinco pensiones materia del presente dictamen, quienes han acreditado los 28 años en el caso de las mujeres y 30 en el caso de los hombres.

SEGUNDO.- Que una vez realizado el análisis de las iniciativas, materia del presente documento, los Diputados que integramos esta Comisión dictaminadora

advertimos que todos los interesados cumplieron con los requisitos señalados en la ley de la materia, además que remitieron la documentación necesaria que otorga soporte jurídico para la aprobación de las iniciativas en estudio, es por ello que se arriba a la conclusión de que es procedente otorgar las pensiones solicitadas por jubilación.

TERCERO.- Cobra aplicación el artículo 34, fracción XIV, cuyo texto es el siguiente:

> ***"Artículo 34***
>
> *El Congreso del Estado tendrá en el orden federal las facultades que determinen la Constitución Federal y demás leyes que de ella emanen. Asimismo, tendrá facultad para:*
>
> ***XIV.** Conceder pensiones y jubilaciones de acuerdo con el Ejecutivo;"*

Situación que acontece en el caso concreto, dado que las pensiones que se dictaminan proceden de una iniciativa del titular del Poder Ejecutivo.

De igual forma, se destaca lo dispuesto por el artículo 69 en su fracción IX, de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, cuyo texto es el siguiente:

> ***"ARTICULO 69.-** Son obligaciones de las Entidades públicas, en las relaciones laborales con sus trabajadores:*
>
> *IX.- Otorgar jubilaciones a los trabajadores varones que cumplan treinta años de servicio y veintiocho a las mujeres, con el cien por ciento de sus percepciones; **en ningún caso el monto máximo de una pensión será superior al equivalente a dieciséis salarios mínimos diarios vigente en la Entidad por día. Asimismo,** otorgar pensiones por invalidez, vejez o muerte, de conformidad con lo que disponga el reglamento correspondiente;"*

En este tenor y tomando en consideración los numerales invocados, se desprende la competencia que tiene el Poder Legislativo del Estado, para conceder pensiones por jubilación, de acuerdo con el Poder Ejecutivo del Estado, y que éstas, deberán otorgarse en la forma y términos prevista en la ley burocrática, cuando se cumplan los extremos jurídicos en ella señalados.

CUARTO.- Sobre las pensiones materia del presente dictamen, cabe destacar que en una de ellas no se atiende a lo dispuesto por la fracción IX del artículo 69 antes invocado, particularmente en cuanto al tope de pensión se refiere, dado que en el caso de la C. María del Rocío Nungaray Camacho se trata de servidores públicos del Poder Judicial, en su calidad de juez, quienes de acuerdo con la fracción III del artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se les debe garantizar una remuneración adecuada e irrenunciable, la cual no podrá ser disminuida durante su encargo. Para entender más el alcance de este dispositivo constitucional, resulta oportuno destacar la siguiente jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

> ***IRREDUCTIBILIDAD DE LOS SALARIOS DE MAGISTRADOS Y JUECES LOCALES. ESTE PRINCIPIO SE CIRCUNSCRIBE A LOS RUBROS QUE FORMAN PARTE DEL CONCEPTO "REMUNERACIONES" A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 127, FRACCIÓN I, CONSTITUCIONAL, POR LO QUE NO ES EXTENSIVO AL HABER DE RETIRO.*** *La fracción I del artículo 127 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al definir el concepto de "remuneración" de los servidores públicos como "toda percepción en efectivo o en especie, incluyendo dietas, aguinaldos, gratificaciones, premios, recompensas, bonos, estímulos, comisiones, compensaciones y cualquier otra, con excepción de los apoyos y los gastos sujetos a comprobación que sean propios del desarrollo del trabajo y los gastos de viaje en actividades oficiales", excluye las percepciones por jubilaciones, pensiones o haberes de retiro; por lo que el principio de irreductibilidad salarial de los Magistrados y Jueces locales, previsto en el último párrafo de la fracción III del artículo 116 constitucional, se circunscribe a los rubros que forman parte de aquel concepto, y que representan la contraprestación directa por el ejercicio activo de los cargos de Magistrados y Jueces. Ahora bien, cuando los haberes de retiro se calculan a partir de las remuneraciones vigentes para los funcionarios en activo, la irreductibilidad beneficiará indirectamente a los titulares en situación de retiro, sin que exista impedimento para ello.*
>
> *Controversia constitucional 81/2010. Poder Judicial del Estado de Zacatecas. 6 de diciembre de 2011. Unanimidad de once votos; votó con salvedades: Sergio Salvador Aguirre Anguiano en los términos precisados en su respectivo voto concurrente. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Alfredo Orellana Moyao.*

El Tribunal Pleno, el primero de octubre en curso, aprobó, con el número 27/2012 (10a.), la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a primero de octubre de dos mil doce.

Dicha jurisprudencia, y la propia resolución a la Controversia Constitucional 81/2012, entre otras cosas, garantizan el principio de irreductibilidad salarial y, a su vez, establecen que en ningún caso cuando los haberes de retiro (*en Colima se les otorga pensión*) se calculen a partir de las remuneraciones, la irreductibilidad continuará beneficiándolos, sin que existe impedimento para ello.

Por lo tanto, no obstante lo dispuesto actualmente por la fracción IX del artículo 69 de la Ley burocrática estatal, debe otorgarse pensión por jubilación al 100% de sus percepciones salariales como lo propone el iniciador.

Ahora bien, por lo que hace en los caso de los CC. Nicolás Contreras Cortés y Federico Rangel Lozano, el iniciador remite a esta Soberanía sus propuestas de pensión topadas a 16 UMAS y no a 16 salarios mínimos como se encuentra dispuesto en el artículo 69 en su fracción IX, de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima.

Atendiendo a los criterios que ya ha tomado esta Soberanía al respecto, no obstante lo argumentado por el iniciador, para determinar el tope de las pensiones de los trabajadores antes mencionados, debe hacerse a partir de salarios mínimos, siendo que este Congreso, en uso de sus atribuciones constitucionales ha dispuesto que las pensiones se continúen calculando en salarios mínimos, como bien lo dispone la ley burocrática.

Por lo tanto, esta Comisión considera oportuno hacer uso de las atribuciones conferidas por el artículo 130 del Reglamento a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, con el objeto de precisar las cantidades mensuales y anuales de las pensiones por jubilación de los CC. Nicolás Contreras Cortés y Federico Rangel Lozano, ya que erróneamente fueron calculadas en Unidades de Medida y Actualización, siendo que lo correcto, de acuerdo con nuestra legislación vigente, deben ser calculadas en salarios mínimos como bien lo señala el artículo 69 fracción IX, de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima; respetando con ello lo dispuesto por el tercer párrafo del artículo 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual, entre otras cuestiones, dispone que todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad, otorgando en todo momento la protección más amplia.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 90 al 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima y 129 al 132 de su Reglamento, se propone a esta Honorable Asamblea el siguiente proyecto de:

D E C R E T O

ARTÍCULO PRIMERO.- Se concede pensión por Jubilación a la C. Ernestina Cano Ventura, equivalente al 100% de sus percepciones correspondientes a la categoría de Jefe de Departamento “A”, plaza sindicalizada, adscrita a la Dirección de Atención Ciudadana, dependiente de la Oficina del C. Gobernador; pensión por la cual deberá pagarse mensualmente la cantidad de $24,806.87 y anual de $297,682.44, autorizándose para que se afecte la partida 45202 del Presupuesto de Egresos.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Se concede pensión por Jubilación a la C. María del Rocío Nungaray Camacho, al 100% de sus percepciones correspondientes a la categoría de Juez de Primera Instancia, plaza de confianza, adscrita al Juzgado Segundo Mixto Familiar y Civil del Tercer Partido Judicial con sede en Manzanillo, Colima, dependiente del Poder Judicial del Estado; pensión por la que deberá pagarse mensualmente la cantidad de $43,989.62 y anual de $527,875.44, autorizándose para que se afecte la partida 41301 del Presupuesto de Egresos del Poder Judicial.

ARTÍCULO TERCERO.- Se concede pensión por Jubilación al C. Nicolás Contreras Cortés, equivalente al 100% de sus percepciones correspondientes a la categoría de maestro de grupo C/M II Nivel “B”, catedrático de secundaria II con 20.0 horas de base e instructor especial con 2.00 horas de base, adscrito a la Escuela Primaria matutina “Prof. Gregorio Torres Quintero”, a las Secundarias Vespertinas No. 13 “Miguel Virgen Morfín”, 4 “Salvador Cisneros Ramírez” y a la Dirección de Educación Pública que funciona en la ciudad de Villa de Álvarez, dependientes de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado; pensión por la que deberá pagarse mensualmente la cantidad de $42,412.8 y anual de $508,953.60, autorizándose para que se afecte la partida 45201 del Presupuesto de Egresos.

ARTÍCULO CUARTO.- Se concede pensión por Jubilación al C. Federico Rangel Lozano, equivalente al 100% de sus percepciones correspondientes a la categoría de Mtro. de Gpo. C/M II. Nivel “B” y Cat. de Sec. C/M II con 1.00 hora e instructor especial con 2.00 horas de base, adscrito a las Escuelas Prim. Vesp. “Prof. Gregorio Torres Quintero” y Sec. Mat. No. 8 “Constitución de 1857”, dependientes de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado; pensión por la que deberá

pagarse mensualmente la cantidad de $42,412.8 y anual de $508,953.60, autorizándose para que se afecte la partida 45201 del Presupuesto de Egresos.

ARTÍCULO QUINTO.- Se concede pensión por Jubilación ala C. Martha Luisa Parra Tadeo, equivalente al 100% de sus percepciones correspondientes a la categoría de Jefe de Departamento, plaza sindicalizada, adscrita a la Dirección de Prevención y Reinserción Social, dependiente de la Secretaría de Seguridad Pública; pensión por la que deberá pagarse mensualmente la cantidad de $30,167.69 y anual de $362,012.28, autorizándose para que se afecte la partida 45202 del Presupuesto de Egresos.

T R A N S I T O R I O

ÚNICO.- El Presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”.

El Gobernador del Estado dispondrá se publique, circule y observe.

La Comisión que suscribe solicita respetuosamente que de ser aprobado el presente dictamen, se expida el Decreto correspondiente.

A T E N T A M E N T E
Colima, Colima, 30 de agosto de 2018

Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos

Dip. Santiago Chávez Chávez
Presidente

Dip. Nicolás Contreras Cortés
Secretario

Dip. Julia Licet Jiménez Ángulo
Secretaria

Dip. Riult Rivera Gutiérrez
Vocal

Dip. Federico Rangel Lozano
Vocal

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Gracias diputada con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. En el uso de la voz la diputada Martha Leticia Sosa Govea. Con fundamento en el artículo 82 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, declaro un breve breve receso. Siendo las 14 horas con 48 horas se reanuda la sesión. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa. En el uso de la voz la diputada Leticia Zepeda.

DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Muy buenas tardes, estimados diputados, buenas tardes a los medios de comunicación que nos siguen por las redes sociales, a los ciudadanos que nos siguen el día de hoy acompañándonos el día de hoy en la última sesión ordinaria de la Quincuagésima Octava Legislatura del Estado de Colima. En respecto a las jubilaciones, pues le puedo compartir que van dos jubilaciones, compañeros diputados Nicolás Contreras y Federico Rangel, y les quiero compartir igualmente el artículo 78 de la Ley General del Servicio al docente que dice: las personas que decidan aceptar el desempeño de un empleo, cargo o comisión que impidan en el ejercicio de su función docente de dirección o supervisión, deberán separarse del cargo del servicio sin goce de sueldo, mientras dure el empleo, cargo o comisión", en tal virtud a partir de la entrada en vigor de dicha ley en septiembre de 2013, todo personal docente debe acatar sus disposiciones como lo es el arábigo en cita, luego entonces quienes están en este supuesto y participaron en el proceso electoral del 2015, y obtuvieron un cargo de elección popular o mandato o diverso al servicio público debieron separarse del servicio docente sin goce de sueldo el tiempo que durase en el cargo, y por ende suspender las demás prestaciones. Ahora bien en uso mandata, en su artículo 3 transitorio los gobiernos estatales deberán armonizar su legislación y demás disposiciones aplicables de esta ley, dentro de los 6 meses después de su entrada en vigor al respecto la suscrita presento una iniciativa que iba en relación al artículo al inicio de esta participación, en razón de que fueran incompatibles todos los cargos empleos o comisiones de administración pública, local y federal,

incluidos los docentes, esto es, que toda aquella persona que se desempeñara en el ramo de educación debiese separado del empleo para ocupar algún otro cargo en la administración pública, en consecuencias las pensiones que hoy nos otorgan si es que hoy se aprueba, estarán inmersas en diversos irregularidades dado que los interesados a demás cumplir con el tiempo del servicio, por no haber desempeñado por más de 9 años de manera ininterrumpida empleos diversos al de docencia, cuentan con la capacidad física y la edad para regresar a las aulas, a las áreas administrativas correspondientes y por consumar su labor. Es cuanto, gracias diputado presidente.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Muchas gracias diputada. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por la negativa.

DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADA ADRIANA LUCÍA MESINA TENA. Adriana Mesina, a favor.
DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Mesina Reyes, a favor.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADA JUANA ANDRES RIVERA. Andrés Rivera, a favor.
DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Luis Ladino, Si.
DIPUTADO MIGUEL ALEJANDRO GARCIA RIVERA. Alejandro García, a favor
DIPUTADO NABOR OCHOA LOPEZ. Nabor Ochoa, a favor.
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, en contra.
DIPUTADA NORMA PADILLA VESLACO. Norma Padilla, abstención.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, en contra.
DIPUTADO CRISPIN GUERRA CARDENAS. Crispín Guerra, a favor.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ. Riult Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. José Santos, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, a favor.
DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gabriela Sevilla, a favor.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, me abstengo.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputado Presidente que fueron 20 votos a favor del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Le informo Diputada Presidenta que se emitieron dos votos en contra del documento que nos ocupa, así como dos abstenciones de voto al mismo documento.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 20 votos el documento que nos ocupa, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente. Haber diputados, el diputado Federico no voto, por eso salen los 24 votos, 20 a favor, dos abstenciones y dos en contra, si, no voto el diputado Federico está en su derecho de no votar.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de decreto, elaborado por la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, mediante el cual se propone reformar y adicionar diversas disposiciones a la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, en materia de Justicia Laboral. Tiene la palabra el diputado Héctor Magaña Lara.

DIPUTADO HÉCTOR MAGAÑA LARA. Muy buenas tardes compañeras y compañeros diputado, con el permiso de la mesa directiva, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H. Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por l el diputado Héctor Magaña Lara. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra al diputado Héctor Magaña Lara para que inicie con la lectura en los términos aprobados.

DIPUTADO HÉCTOR MAGAÑA LARA.

DICTAMEN NÚMERO 239 ELABORADO POR LA COMISIÓN DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, CORRESPONDIENTE A UNA INICIATIVA DE LEY CON PROYECTO DE DECRETO, RELATIVA A REFORMAR Y ADICIONAR DIVERSAS DISPOSICIONES A LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE COLIMA, EN MATERIA DE JUSTICIA LABORAL.

HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE COLIMA
PRESENTE.

A los suscritos Diputados que integramos la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, nos fue turnada para su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente, una iniciativa de ley con proyecto de decreto, presentada por el Lic. José Ignacio Peralta Sánchez, Gobernador Constitucional del Estado de Colima, que propone reformar la fracción XIII y adicionar la fracción XIV, haciéndose el corrimiento respectivo de la fracción XIV vigente que pasa a ser fracción XV del artículo 33; asimismo se reforman las fracciones X y XI y se adiciona la fracción XII del artículo 74; y se reforma el artículo 79 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, en materia de justicia laboral, de conformidad con los siguientes:

A N T E C E D E N TE S

1.- El **Lic. José Ignacio Peralta Sánchez**, Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Colima, con fecha 13 de agosto de 2018, presentó ante la oficialía de partes del H. Congreso del Estado, una iniciativa de Ley con Proyecto de Decreto relativa a reformar la fracción XIII y adicionar la fracción XIV, haciéndose el corrimiento respectivo de la fracción XIV vigente que pasa a ser fracción XV del artículo 33; asimismo se reforman las fracciones X y XI y se adiciona la fracción XII del artículo 74; y se reforma el artículo 79 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, en materia de justicia laboral.

2.- Mediante oficio **DPL/2220/018**, de fecha 13 de agosto de 2018, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Congreso del Estado, turnaron a la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, la iniciativa en materia, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.

3.- Es por ello que los Diputados que integramos esta Comisión dictaminadora, procedimos a realizar el siguiente:

A N Á L I S I S D E L A I N I C I A T I V A

I.- La iniciativa presentada por el **Lic. José Ignacio Peralta Sánchez**, **Gobernador Constitucional del Estado de Colima**, dentro de su exposición de motivos, señala lo siguiente:

Mediante el Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas diversas disposiciones de los artículos 107 y 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de justicia laboral, de fecha 08 de febrero de 2017, publicado el 24 de febrero de este mismo año, se estableció que la función jurisdiccional en materia laboral sería competencia estatal, incluyendo la instancia conciliatoria, a través de un organismo público descentralizado.

El Decreto que contiene la reforma constitucional referida, en su artículo segundo transitorio otorgó un plazo de un año a partir de su entrada en vigor para que las legislaturas de los estados expidan las leyes y realicen las adecuaciones normativas correspondientes de conformidad a los términos del mismo.

Por tanto, la presente Iniciativa tiene el propósito de ajustar la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima a lo indicado por la referida reforma a la Constitución Federal, armonizando nuestro orden jurídico interno con el Nacional en materia laboral, así como la creación del Organismo Público Descentralizado denominado Centro de Conciliación Laboral del Estado de Colima, en plena observancia a lo que mandata el multicitado Decreto.

Las reformas constitucionales nacionales en materia laboral constriñen a las entidades federativas a realizar una reforma armónica, congruente y eficaz a su legislación local, comenzando por sus constituciones locales, debiendo adoptar un nuevo paradigma en la resolución de los conflictos laborales y la instancia conciliatoria correspondiente.

En ese tenor, las modificaciones sustanciales que se proponen en la presenten iniciativa son las siguientes:

- *Se crea el Centro de Conciliación Laboral del Estado de Colima, como una instancia conciliatoria en materia laboral, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica, operativa, presupuestaria, de decisión y de gestión, su integración y funcionamiento se determinará en la ley de la materia y su reglamento.*

- *De conformidad con el mandato Constitucional de que la resolución de las diferencias o los conflictos entre trabajadores y patrones estará a cargo de los tribunales laborales del Poder Judicial de la Federación o de las entidades federativas, se faculta al Congreso del Estado para expedir la ley que establezca las bases de creación del Centro de Conciliación Laboral del Estado de Colima, así como se propone la reconfiguración de las facultades del Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, para dotarlo de facultades para el conocimiento y la resolución de las diferencias o conflictos entre trabajadores y patrones, derivados de las relaciones de trabajo o de hechos relacionados con ellas.*

II.- Leída y analizada la iniciativa en comento, los Diputados que integramos esta Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, mediante citatorio emitido por el Presidente de la misma, sesionamos al interior de la Sala de Juntas "*Gral. Francisco J. Múgica*", a efecto de realizar el dictamen correspondiente, con

fundamento en el artículo 91de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, con base a los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- Una vez realizado el estudio y análisis de la iniciativa indicada en los antecedentes del presente dictamen, la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, determinó ser competente para conocer y resolver sobre la misma, de conformidad a lo dispuesto por la fracción XI del artículo 33 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, así como la fracción I del artículo 53 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado.

SEGUNDO.- En contexto, cabe referir que los Diputados que suscribimos el presente dictamen, consideramos su viabilidad bajo los siguientes términos:

Recordemos que con fecha 24 de febrero de 2017, el Diario Oficial de la Federación publicó un Decreto mediante el cual, el Congreso de la Unión aprobó reformar y adicionar diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de justicia laboral.

En el referido Decreto se establece que la función jurisdiccional en materia laboral, sería competencia estatal, incluyendo la instancia conciliatoria, a través de un organismo público descentralizado.

Este Decreto, en su artículo segundo transitorio, otorga un plazo de un año a partir de su entrada en vigor, para que las legislaturas de los estados realicen las adecuaciones normativas correspondientes, de conformidad a los términos del mismo.

Es por ello, que los Diputados que suscribimos el presente dictamen, consideramos que la iniciativa en estudio tiene como propósito armonizar la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, a lo indicado por la reforma de la Constitución Federal, ajustando nuestro ordenamiento jurídico con el Nacional en materia laboral, así como la creación de un Organismo Público Descentralizado denominado "*Centro de Conciliación Laboral del Estado de Colima*".

Este Organismo Público Descentralizado, será una instancia conciliatoria en materia laboral, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica, operativa, presupuestaria, de decisión y de gestión, ya que su integración y funcionamiento se determinará en la ley de la materia y su reglamento.

TERCERO.- Asimismo determinamos que la iniciativa en estudio, jurídicamente es viable y aplicable, sirviendo como base para sustentarla, citar lo siguiente:

Derivado a las reformas de los artículos 107 y 123 de la Constitución Federal, en materia de justicia laborale, se concretó una transformación radical del concepto de justicia laboral al establecerse que las Juntas de Conciliación y Arbitraje se transformen en Tribunales laborales. De este modo todo el sistema de justicia laboral dejará de pertenecer al Poder Ejecutivo y pasará a formar parte del Poder Judicial.

El traspaso de la junta de conciliación del poder Ejecutivo al poder Judicial seguramente tendrá enormes beneficios en materia de justicia laboral, ya que posteriormente a esta reforma Constitucional, se expedirá su ley secundaria y su reglamento correspondiente, en el que se establecerá la realización del traslado de las funciones de los trabajadores que actualmente desempeñan un cargo dentro de la Junta de Conciliación y Arbitraje; y por otro lado, los juicios laborales que actualmente están en funciones, serán regulados por la ley actual en materia.

Derivado a esta reforma, se establece que la Constitución tendrá como propósito, favorecer una justicia laboral pronta, cercana, imparcial y eficiente.

Es importante señalar que la reforma establece la creación de un Centro de Conciliación Laboral, mismo que tendrá como objetivo lograr que las diferencias entre trabajadores y patrones, se resuelvan por la vía del diálogo y la conciliación, tratando de evitar llevar a los tribunales las diferencias.

Este Centro de Conciliación Laboral, se entiende como un organismo público descentralizado con personalidad jurídica, patrimonio propio y plena autonomía técnica, operativa, presupuestal, de decisión y gestión, que tendrá a su cargo la función de conciliar a las partes en un conflicto laboral, antes de iniciar un juicio en el tribunal.

El presente dictamen busca asegurar la protección de los derechos de trabajadores y patrones cuando enfrenten conflictos laborales y armoniza la normatividad estatal con lo dispuesto en la Constitución Política del país en materia laboral en sus artículos 107 y 123.

Asimismo, el dictamen con proyecto de decreto, por tratarse de una reforma constitucional, deberá ser enviado a los diez ayuntamientos para su votación y en su caso aprobación correspondiente.

Una vez que el dictamen, haya sido aprobado por la mayoría de los Ayuntamientos, se publicará y se pasará a la elaboración del proyecto de la Ley secundaria, en donde se podrá conocer a detalle el funcionamiento del Centro de Conciliación Laboral y los juicios que estarán caminando al momento del cambio.

En resumen, es nuestra obligación como legisladores, adecuar nuestro marco normativo en materia de justicia laboral, ya que el armonizar nuestra Constitución Local, nos hace responsables en cuanto a reformas que proponen regular las relaciones de trabajo entre el gobierno del Estado, los municipios, los organismos descentralizados y sus trabajadores, ajustándose a las bases del artículo 123,

Apartado B, de la Constitución Federal a la innovación jurídica y modernización legislativa en nuestra entidad federativa.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 90 al 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima y 129 al 132 de su Reglamento, se propone a esta Honorable Asamblea el siguiente Dictamen con proyecto de:

D E C R E T O

ÚNICO. Se reforma la fracción XIII y se adiciona la fracción XIV, haciéndose el corrimiento respectivo de la fracción XIV vigente que pasa a ser fracción XV del artículo 33; se reforman las fracciones X y XI y se adiciona la fracción XII del artículo 74; y se reforma el artículo 79 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, para quedar en los siguientes términos:

Artículo 33.

[….]

I a la XII [….]

XIII. Expedir la ley que establezca las bases de coordinación del Sistema Estatal Anticorrupción, así como la ley que distribuya competencias para establecer las responsabilidades administrativas de los servidores públicos del Estado y los municipios, sus obligaciones, las sanciones aplicables por los actos u omisiones en que incurran y las que correspondan a los particulares vinculados con faltas administrativas graves que al efecto prevea, así como los procedimientos para su aplicación**;**

XIV. **Expedir la ley que establezca la creación, estructura y funcionamiento del Centro de Conciliación Laboral del Estado de Colima; y**

XV. Expedir todas las leyes que sean necesarias, a objeto de hacer efectivas las facultades anteriores, las enunciadas en los artículos siguientes, y todas las demás que le concedan la Constitución Federal y la Constitución del Estado**.**

Artículo 74.

[….]

I. a la IX [….]

X. Disponer, en los términos de la Ley Orgánica del Poder Judicial y la de Hacienda del Estado, del Fondo Auxiliar en Beneficio de la Administración

de Justicia. El Fondo se integrará con multas, decomisos, donaciones, derechos, productos, aprovechamientos e intereses que generen las inversiones que se hagan por los depósitos en dinero o en valores que se efectúen ante las dependencias y tribunales del fuero común, y se aplicará a infraestructura, capacitación, actualización y especialización del personal. Asimismo, podrá aplicarse hasta el treinta por ciento del Fondo al otorgamiento de incentivos al desempeño de los servidores públicos, de acuerdo con lo previsto en el Reglamento de Procedimientos y Asignación de Estímulos del Poder Judicial del Estado**;**

XI. Salvaguardar, aún con el uso de la fuerza pública, la inviolabilidad de los recintos del Poder Judicial**; y**

XII. **Conocer de todas las controversias jurisdiccionales entre trabajadores y patrones, derivados de las relaciones de trabajo o de hechos relacionados con ellas**.

Artículo 79.

A. Los procedimientos laborales relativos al apartado A del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos concernientes a la defensa de los intereses laborales, se llevarán a cabo en una etapa conciliatoria y, en su caso, en una etapa jurisdiccional.

La etapa conciliatoria estará a cargo del Centro de Conciliación Laboral del Estado de Colima, como un organismo descentralizado, con personalidad jurídica y patrimonio propio, con plena autonomía técnica, operativa, presupuestaria, de decisión y de gestión. Se regirá por los principios de certeza, independencia, legalidad, imparcialidad, confiabilidad, eficacia, objetividad, profesionalismo, transparencia y publicidad.

La integración y funcionamiento del Centro de Conciliación Laboral del Estado se determinará en la ley de la materia y su reglamento.

Antes de acudir a los juzgados laborales, los trabajadores y patrones deberán asistir a la instancia conciliatoria correspondiente, cuyo procedimiento se determinará en la ley de la materia, en todo caso, la etapa de conciliación consistirá en una sola audiencia obligatoria, con fecha y hora debidamente fijadas. Las subsecuentes audiencias de conciliación sólo se realizarán con el acuerdo de las partes en conflicto. La ley de la materia establecerá las reglas para que los convenios laborales adquieran condición de cosa juzgada, así como para su ejecución.

La etapa jurisdiccional estará a cargo del Poder Judicial del Estado, el cual contará con juzgados en materia laboral necesarios para solventar

los procedimientos laborales derivados del apartado A del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en los términos que prevean las leyes de la materia, cuyas sentencias y resoluciones deberán observar los principios de legalidad, imparcialidad, transparencia, autonomía e independencia.

B. La función jurisdiccional para resolver las controversias de carácter laboral entre el Estado, los municipios y los organismos descentralizados de ambos, y sus trabajadores, estará a cargo del Tribunal de Arbitraje y Escalafón, el cual se regirá por la ley de la materia y sus reglamentos.

T R A N S I T O R I O S

PRIMERO. El presente Decreto entrará en vigor en la misma fecha que lo hagan las reformas y adiciones a la Ley Federal del Trabajo que derivan del Decreto por el que se declaran reformadas y adicionadas diversas disposiciones de los artículos 107 y 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de justicia laboral publicada en el Diario Oficial de la Federación el día 24 de febrero de 2017.

SEGUNDO. El servicio público de conciliación laboral que proporcione el Centro de Conciliación Laboral del Estado de Colima y el inicio de los trámites de los procedimientos laborales conforme a las disposiciones del presente Decreto entrarán en funciones en los mismos plazos y términos que prevean las reformas y adiciones a la Ley Federal del Trabajo referidas en el artículo transitorio anterior.

El Gobernador dispondrá se publique, circule y observe.

La Comisión que suscribe solicita respetuosamente que de ser aprobado el presente dictamen se emita el decreto correspondiente.

A T E N T A M E N T E

Colima, Colima, 31 de agosto de 2018

Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales

Dip. Héctor Magaña Lara
Presidente

Dip. Julia Licet Jiménez Angulo
Secretaria

Dip. Verónica Lizet Torres Rolón
Secretaria

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Gracias diputado con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por unanimidad.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por la negativa.

DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Mesina Reyes, a favor.
DIPUTADA JUANA ANDRES RIVERA. Andrés Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Luis Ladino, si.
DIPUTADO MIGUEL ALEJANDRO GARCIA RIVERA. Alejandro García, a favor
DIPUTADO NABOR OCHOA LOPEZ. Nabor Ochoa, a favor.
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, a favor.
DIPUTADA NORMA PADILLA VELASCO. Norma Padilla, a favor.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, a favor.
DIPUTADO CRISPIN GUERRA CARDENAS. Crispín Guerra, a favor.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ. Riult Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. José Santos, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, a favor.

DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gabriela Sevilla, a favor.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputado Presidente que se emitieron 25 votos a favor del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Le informo Diputado Presidente que se emitieron cero votos en contra del documento que nos ocupa.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 25 votos a favor del documento que nos ocupa, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de ley, elaborado por la comisión de estudios legislativos y puntos constitucionales, mediante el cual se propone expedir la Ley que Regula la Actividad y Ejercicio de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Material Metálico del Estado de Colima. Tiene la palabra el diputado Nabor Ochoa.

DIPUTADO NABOR OCHOA LOPEZ. Con su permiso diputado presidente, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H. Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por el diputado Nabor Ochoa. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra el diputado Nabor Ochoa, para que inicie con la lectura en los términos aprobados.

DIPUTADO NABOR OCHOA LOPEZ.

DICTAMEN NÚMERO 238 ELABORADO POR LA COMISIÓN DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS Y PUNTOS CONSTITUCIONALES CORRESPONDIENTE A LA INICIATIVA DE LEY CON PRYECTO DE DECRETO RELATIVA A EXPEDIR LA LEY QUE REGULA LA ACTIVIDAD Y EJERCICIO DE YONKES, RECICLADORAS Y CENTROS DE ACOPIO DE MATERIAL METÁLICO DEL ESTADO DE COLIMA.

HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE COLIMA
PRESENTE.

Los Diputados que integramos la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, nos fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, la presente iniciativa de Ley con Proyecto de Decreto, relativa a expedir la Ley que Regula la Actividad y Ejercicio de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Material Metálico del Estado de Colima, de conformidad a los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

1.- La Diputada Martha Alicia Meza Oregón del Partido Verde Ecologista de México, los Diputados integrantes del grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional y los Diputados de los Partidos Nueva Alianza y del Trabajo, de la Quincuagésima Octava Legislatura del Congreso del Estado, con fecha 13 de julio de 2017, presentaron ante la Asamblea Legislativa, la Iniciativa de Ley con Proyecto de Decreto relativa a expedir la Ley que Regula la Actividad y Ejercicio de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Material Metálico del Estado de Colima.

2.- Mediante oficio número DPL/1447/017 el 13 de julio de 2017, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado, en Sesión Pública Ordinaria, turnaron a la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, la iniciativa materia del presente escrito, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.

3.- Los integrantes de la Comisión que hoy dictamina procede a realizar el siguiente:

A N Á L I S I S D E L A I N I C I A T I V A

I.- La **Diputada Martha Alicia Meza Oregón**, en la exposición de motivos que la sustenta, expresan textualmente que:

"Como es de apreciarse, dentro de la demarcación territorial del estado, existen diversas lagunas en la regulación de distintos ámbitos, como hoy en día, se puede observar que diferentes establecimientos dedicados a comerciar, reciclar, reducir, rehusar etc., no se han integrado legalmente a una norma que les otorgue certeza jurídica, estos establecimientos denominados Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Material Metálico, funcionan libremente sin alguna regularización que los garantice, así también los usuarios que hacen transacciones comerciales con estos establecimientos, carecen de fundamentación para oponer excepciones que en su momento requieran, mismos que plenamente los deja en un estado desprotegido. Por lo que hemos estudiado la necesidad que tienen los establecimientos y los usuarios que interactúan con estos, para regularizar cualquier vacío que afecte los intereses de la sociedad.

Ahora bien, unos de los principales problemas que se enfrenta actualmente la sociedad colimense, depende del robo de automóviles, el cual se ha convertido en un habito común para un gran número de delincuentes, lo que resulta más simple, vender vehículos robados por partes en los Yonkes, los metales de los vehículos en los Centros de Acopio, y así el fin de arbitrariedades en estos comercios, por lo que es necesario implementar medidas para asegurar y guardar el orden de nuestra sociedad.

En ese mismo orden de ideas, otra problemática es el robo de metales, como pueden ser cables de cobre de negocios, edificios públicos o casa habitación, cable de telefonía de fibra óptica, alcantarillas metálicas y un sinfín de materiales que pueden entrar en comercio, mismos que previenen del una acción delictuosa, esto así sucede pues los encargados, trabajadores o el propietarios de los establecimientos, compran los metales sin indagar la procedencia de estos, debido a que las ganancias que generan son más altas y además que la demanda que hacen al lucrar con los metales va en crecimiento.

Asimismo, sabemos que los más afectados son los ciudadanos, pues sin regularización alguna de la compra venta de estos materiales que anteriormente se describen, los ciudadanos quedan en un estado de incertidumbre jurídica al no tener el origen de la procedencia de lo que compran y de igual forma con esta regularización se estará combatiendo la delincuencia en materia de robo, pues los compradores ya no podrán adquirir piezas de vehículos, metales, cableado etc., de vendedores que no tengan registro ante la Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Social o los Ayuntamientos, para poder dedicarse a este comercio.

Aunado a ello, esta problemática es de carácter grave, pues la generación que hacen estos establecimientos, si no se toman medidas ambientales correctas, la contaminación que generan los residuos de los metales, aceites y de mas productos que dañan el uso del suelo, el agua y biodiversidad como la flora y la fauna local, pueden causar daños irreparables y si no se lleva un perfecto control de cada parte del vehículo estas pueden afectar de distintas maneras, como puede ser el derrame de aceite, liquido de frenos, liquido de radiador etc., pues de no contar con la infraestructura necesaria estos podrían filtrarse hasta los mantos acuíferos y contaminar el agua por los residuos químicos que tienen los productos que manejan en estos negocios.

No obstante, es necesario poner solución a estos problemas tan graves, ya enunciado con antelación, podemos referir que esta afectación es para la sociedad, tanto en la contaminación, el comercio de bienes robados, la incertidumbre legal que tiene los compradores o vendedores, salud, seguridad etc., por lo que la suscrita diputada base a las necesidades de nuestra sociedad, propone ante esta Asamblea Legislativa la creación de la Ley que Regula la Actividad y Ejercicio de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Material Metálico del Estado de Colima, con la cual se pretende garantizar la Seguridad Pública, también la conservación de la

Salud, y la del Medio Ambiente, de igual forma se establecerá atribuciones en esta materia para las autoridades responsables estatales y municipales, por otro lado se otorgara derechos, obligaciones y prohibiciones de los propietarios, representantes legales o encargados de estos establecimientos."

II.- Los integrantes de la Comisión que dictamina solicitamos a la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado, la emisión del criterio técnico jurídico, respecto a la iniciativa con proyecto de decreto materia del presente escrito, ello mediante oficio DJ/642/017 de fecha 21 de agosto de 2017; el cual emitió el criterio correspondiente, según consta en el oficio S.P. y F./885/2017 recibido con fecha 04 de septiembre de 2017, asimismo en observancia a lo establecido por el artículo 16 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y de los Municipios.

Al respecto, se envío solicitud a los diez Ayuntamientos de la entidad, resaltando que el único que contestó fue el de Cuauhtémoc, mediante oficio número DJ/642/017, el cual emitió el análisis jurídico correspondiente, según consta en el oficio SMC-038/IX/2017 recibido con fecha 06 de septiembre de 2017, mismo que se anexa al presente dictamen, dando cumplimiento a lo señalado por el artículo 58 de la Ley de Planeación Democrática.

De igual forma, dando cumplimiento a lo señalado por el artículo 58 de la Ley de Planeación Democrática para el Desarrollo del Estado de Colima, señala que la iniciativa de ley dictaminada tiene relación con los planes municipales respectivos, igualmente señalan que dicha iniciativa no tiene algún tipo de impacto presupuestal para el municipio de Cuauhtémoc, razón por la cual el H. Ayuntamiento no tiene ningún inconveniente en que dicho proyecto de ley se lleve a cabo, por el contrario una vez hecha la revisión por el aérea jurídica del H. Ayuntamiento dicho proyecto se considera idóneo por existir en la actualidad un vacío jurídico en relación a dicha actividad comercial.

III.- Leída y analizada la iniciativa en desarrollo, los Diputados que integramos la Comisión dictaminadora, mediante citatorio emitido por el Presidente de la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, sesionamos al interior de la Sala de Juntas *"Gral. Francisco J. Múgica"*, a efecto de realizar el dictamen correspondiente, con fundamento en el artículo 91 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, con base a los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- Es de concretar este documento fundamentándolo en la fracción II del artículo 33 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima y también en la fracción VI del artículo 47, fracción III del artículo 53 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, en donde el Honorable Congreso del Estado, ostenta la potestad de reformar, abrogar y derogar las leyes que expidiere, y así mismo dictaminar, iniciativas en materia de leyes ordinarias, orgánicas o reglamentarias de artículos de la Constitución Local.

SEGUNDO.- Que una vez realizado el análisis de la iniciativa materia del presente Dictamen, nosotros como representantes del pueblo consideramos la intención y pretensión de expedir la Ley que Regula la Actividad y Ejercicio de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Material Metálico del Estado de Colima, a favor de la sociedad y además la viabilidad en los términos que a continuación se señalan:

Ahora bien, unos de los principales problemas que enfrenta la sociedad colimense, depende del robo de automóviles, metales, instalaciones hidráulicas y mas objetos metálicos que se puedan reutilizar, estas tendencias asociadas con la delincuencia, causa una incertidumbre directa a la humanidad. Pues si bien es cierto, esto se ha convertido en un habito común para un gran número de delincuentes, lo que resulta más simple, vender vehículos robados por partes en los Yonkes, los metales de los vehículos en los Centros de Acopio, y así el fin de arbitrariedades en estos comercios, por lo que es necesario implementar medidas para asegurar y guardar el orden de nuestra sociedad.

En ese mismo orden de ideas, podemos observar que el estado de Colima es unos de los principales afectados por la delincuencia en materia de robo de vehículos, por lo que es importante señalar y de saberse que el propósito de la Organización Semáforo Delictivo se destaca por el fin que busca y además de que es un proyecto social ciudadano para la paz en México. Se alimenta de denuncias ciudadanas valientes y de esfuerzos de transparencia de autoridades responsables, donde se promueve el buen gobierno mediante la presión ciudadana organizada e informada, así es que en su página oficial podemos encontrar las estadísticas[1] sobre la problemática que nos ocupa, pues si bien sabemos que los estados con más robo de auto (tasa por cada 100 mil habitantes) dentro del primer semestre del ejercicio 2017, Colima ocupa el quinto lugar,[2] lo que nos enfrenta a un gran reto contra la delincuencia y además esto a la vez, nos ocasiona un estado de incertidumbre jurídica. A pesar de que el Gobierno del Estado mantiene que la táctica de seguridad es la considerada, Colima se encuentra entre los 10 primeros lugares de la tasa nacional de robo de vehículo, robo a casa habitación y robo a negocios.

TERCERO.- No obstante, los Diputados que integramos esta Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, proponemos a continuación nuestros razonamientos lógicos-jurídicos a esta Soberanía, para que se pueda entender el sentido y esencia, del propósito de expedir la Ley que Regula la Actividad y Ejercicio de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Material Metálico del Estado de Colima, misma que se deben atender.
No obstante lo anterior, debemos considerar que con esta expedición se podrá alcanzar un objetivo común entre la sociedad, que es garantizar la seguridad jurídica en el territorio Colimense, pues si bien sabemos de enero a mayo de este año 2017, se han consumado 635 robos de vehículos, 976 rapiñas a casa habitación, y 428 sustracciones a negocios, todo esto dentro de la demarcación territorial de Colima,

[1] http://www.semaforo.mx/
[2] http://www.semaforo.mx/content/semaforo-delictivo-nacional

esto anterior, según las cifras que proyecta el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP), en enero fueron robados 168 vehículos; en febrero 103; en marzo 121; en abril 128; y en mayo 115. Robos a casa habitación se dieron 217 en enero; 186 en febrero; 185 en marzo; 197 en abril; y 191 en mayo. Por otra parte, en robos a negocios, los padrones se reflejan de esta manera: 108 en enero; 86 en febrero; 84 en marzo; 84 en abril; y 66 en mayo[3].

En ese mismo orden de ideas, ya que hemos expresado una serie de estadísticas en estos últimos párrafos, y consecuentemente la problemática va en aumento. Por ende versa que el robo de metales se desprende en varios tipos como pueden ser cables de cobre de negocios, edificios públicos o casa habitación, cable de telefonía de fibra óptica, alcantarillas metálicas y un sinfín de materiales que pueden entrar en comercio, mismos que previenen del una acción delictuosa, esto así sucede pues los encargados, trabajadores o el propietarios de los establecimientos que son Yonkes, Recicladoras y Centro de Acopio de Metales, compran estos sin indagar la procedencia, debido a que las ganancias que generan son más altas y además que la demanda que hacen al lucrar con los metales va en crecimiento.

Por consiguiente, la mayorías de las personas consientes sabemos que los más afectados son los ciudadanos, pues sin regularización alguna de la compra venta de estos materiales que anteriormente se describen, los habitantes quedan en un estado de incertidumbre jurídica al no tener el origen de la procedencia de lo que compran.

Además de lo que se ha venido exponiendo, esta problemática se refleja directamente en nuestra Carta Magna, pues si bien, la fracción II del numeral 22, claramente en su redacción nos expresa que debemos atender el problema de robo especialmente en vehículos y además de que cataloga un hecho ilícito, asimismo invocamos el numeral descrito anteriormente;

> Artículo 22. …
> …
> I. …
>
> II. Procederá en los casos de delincuencia organizada, delitos contra la salud, secuestro, **robo de vehículos[4]**, trata de personas y enriquecimiento ilícito, respecto de los bienes siguientes:
>
> a) Aquellos que sean instrumento, objeto o producto del delito, aún cuando no se haya dictado la sentencia que determine la responsabilidad penal, pero existan elementos suficientes para determinar que el hecho ilícito sucedió.
>
> b) Aquellos que no sean instrumento, objeto o producto del delito, pero que hayan sido utilizados o destinados a ocultar o mezclar bienes producto del delito, siempre y cuando se reúnan los extremos del inciso anterior.
>
> c) Aquellos que estén siendo utilizados para la comisión de delitos por un tercero, si su dueño tuvo conocimiento de ello y no lo notificó a la autoridad o hizo algo para impedirlo.
>
> d) Aquellos que estén intitulados a nombre de terceros, pero existan suficientes elementos para determinar que son producto de delitos patrimoniales o de delincuencia organizada, y el acusado por estos delitos se comporte como dueño.

---

[3] http://secretariadoejecutivo.gob.mx/docs/pdfs/estadisticas%20del%20fuero%20comun/Cieisp2017_052017.pdf

[4] **Nota: todas las negritas, para resaltar la importancia de los contenidos de los documentos oficiales, son nuestras.**

En ese contexto, nuestra Carta Magna nos concreta esencialmente la ilegalidad del robo pero especialmente de vehículos, pues con esta expedición estaremos relacionando la Ley Suprema con la Ley Local, para así seguir el régimen constitucional que deben llevar todas las normas secundarias. De igual forma con esta regularización se estará combatiendo la delincuencia, pues como es de saber los compradores ya no podrán adquirir piezas de vehículos, metales, cableado etc., de vendedores que no tengan registro ante la Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Social o los Ayuntamientos, para poder dedicarse a este comercio.

Además de lo anterior, debemos saber que en la actualidad las entidades federativas están regulando de manera pronta normas en relación a este tema, pues esto no es problema del estado de Colima, es de toda la nación, ya que una persona que roba puede venderlo en otra entidad, pues el metal tiene precio accesible en todo el territorio mexicano. Pues si bien es cierto que con estas modificaciones Colima da un paso más al avance jurídico en combate de la ilegalidad.

Así entonces la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, en uso de las facultades que confiere el numeral 130 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, consideramos oportuno que se modifiquen varias observaciones en la iniciativa, esto por técnica legislativa. Pues una vez analizamos el contenido de la propuesta, por lo que estando plenamente convencidos que con las modificaciones hechas por la Comisión Dictaminadora, daremos cabal cumplimiento a los mandatos Constitucionales, que nos son impuestos, armonizando nuestra Ley Local a la Federal, es por ello que con la aprobación del presente dictamen, se estará refrendado el compromiso con la sociedad Colimense de Legislar siempre a favor de nuestros representados.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 90 al 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima y 129 al 132 de su Reglamento, se propone a esta Honorable Asamblea el siguiente proyecto de:

D E C R E T O

ÚNICO.- Se aprueba y es de aprobarse expedir la Ley que Regula la Actividad y Ejercicio de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Material Metálico del Estado de Colima, para quedar de la siguiente manera:

LEY QUE REGULA LA ACTIVIDAD Y EJERCICIO DE YONKES, RECICLADORAS Y CENTROS DE ACOPIO DE MATERIAL METÁLICO DEL ESTADO DE COLIMA

CAPÍTULO I
DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 1.- Las disposiciones de esta Ley son de orden público e interés social, la cual tiene por objeto establecer, regular la actividad y ejercicio de los Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Material Metálico del estado de Colima, de

igual forma garantizar la seguridad pública y la integridad de las personas, así como la conservación de la salud y del medio ambiente.

La presente Ley establecerá atribuciones que en la materia tendrán las autoridades responsables estatales y municipales.

Artículo 2.- Estarán sujetos a esta Ley, las personas físicas y morales que cuenten con Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Material Metálico dentro del estado de Colima que realice cualquiera de las operaciones previstas en esta Ley y su Reglamento.

Artículo 3.- Para los efectos previstos en la presente Ley se entiende por:

I.- Centros de Acopio de Materiales Metálicos: Establecimiento destinado a la recolección, compra o venta de metales, como el cobre, aluminio, acero, bronce y demás materiales derivados del metal;

II.- Desmantelamiento: Acción de desarmar y desbaratar de manera total o parcial la estructura de un vehículo automotor;

III.- Establecimientos: Los Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Materiales Metálicos;

IV.- Ley: Ley que Regula la Actividad y Ejercicio de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Material Metálico para el estado de Colima;

V.- Recicladoras: Los establecimientos destinados al procesamiento, compra o venta de material usado, con la finalidad de ser reutilizado;

VI.- Registro: El Registro Estatal de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Materiales Metálicos, que operan en el estado de Colima;

VII.- Reglamento: El Reglamento de la Ley que Regula el Actividad y Ejercicio de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Material Metálico; y

VIII.- Secretaría: La Secretaría de Infraestructura y Desarrollo Urbano del Estado.

Artículo 4.- A falta de disposición expresa en esta Ley o los Reglamentos que de ella se deriven, se aplicarán supletoriamente en lo que resulten aplicables, la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Colima y sus Municipios.

CAPÍTULO II
AUTORIDADES RESPONSABLES

Artículo 5.- Son autoridades responsables en la aplicación de la presente Ley, el Poder Ejecutivo del Estado por conducto de la Secretaría y los Municipios por sus Ayuntamientos.

Artículo 6.- Son atribuciones de la Secretaría, las siguientes:

I.- Otorgar, conforme a las disposiciones de esta Ley, autorizaciones o revalidaciones para el establecimiento de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Materiales Metálicos en el estado. El trámite para obtener la autorización o revalidación lo establecerá la Secretaría a través del Reglamento que regulará la presente Ley;

II.- Establecer y operar el Registro Estatal de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Materiales Metálicos en el estado, así como mantenerlo actualizado en forma permanente;

III.- Validar la información que debe incorporarse al Registro Estatal, conforme a los sistemas informáticos y procedimentales que se establezcan para tal efecto;

IV.- Expedir las constancias de inscripción en el Registro Estatal, a aquellos establecimientos que, de conformidad con las disposiciones de esta Ley, se encuentran obligados a realizar dicha inscripción;

V.- Dar aviso a la brevedad posible, a las autoridades competentes en materia de ecología, uso de suelo y ordenamiento territorial, salud, persecución de delitos, protección civil, seguridad pública y demás, cuando en ejercicio de sus atribuciones conozcan de hechos o conductas que puedan contravenir lo dispuesto en las demás disposiciones legales que con motivo del funcionamiento de Establecimientos le sean aplicables;

VI.- Expedir las constancias de autorización o, en su caso, revalidación para el establecimiento de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Materiales Metálicos;

VII.- Ejecutar los convenios de coordinación que suscriba y celebre con el Gobierno Federal o con los Ayuntamientos en la materia que regula la presente Ley;

VIII.- Celebrar convenios con los sectores público, social o privado, para el mejor cumplimiento de esta Ley;

IX.- Verificar e inspeccionar los Establecimientos e imponer las sanciones correspondientes; y

X.- Las demás que se establezcan en esta Ley, en la legislación en materia ecológica, de protección civil y en otros ordenamientos jurídicos que resulten aplicables.

La Secretaría, deberá procurar su buen funcionamiento y el intercambio de información entre los distintos órdenes de gobierno del estado.

Artículo 7.- Son atribuciones de los Ayuntamientos, las siguientes:

I.- Participar en la integración del Registro Estatal de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Materiales Metálicos en el estado;

II.- Recibir, previo convenio con la Secretaría, las solicitudes de inscripción en el Registro Estatal por parte de aquellos establecimientos que, de conformidad con las disposiciones de esta Ley, se encuentran obligados a realizar dicha inscripción, debiendo remitirlas a la Secretaría en un plazo no mayor a tres días hábiles contados a partir del día de su recepción;

III.- Dar aviso por escrito y a la brevedad posible, a las autoridades competentes en materia de ecología, desarrollo urbano, uso de suelo y ordenamiento territorial, salud, persecución de delitos, protección civil, seguridad pública y demás, cuando en ejercicio de sus atribuciones conozcan de hechos o conductas que puedan contravenir lo dispuesto en las demás disposiciones legales que con motivo del funcionamiento del Establecimiento le sean aplicables;

IV.- Ejercer las funciones y programas de los convenios de coordinación celebrados con el Gobierno Federal o el Poder Ejecutivo del Estado, que asuman los municipios en la materia, regulados por esta Ley;

V.- Expedir acorde a las disposiciones legales aplicables, a los Establecimientos, la licencia de uso de suelo para su establecimiento; y

VI.- Las demás que se establezcan en esta Ley, en la legislación en materia ecológica y de protección civil y en otros ordenamientos jurídicos que resulten aplicables.

CAPÍTULO III
DERECHOS, OBLIGACIONES Y PROHIBICIONES

Artículo 8.- Son derechos de los propietarios o encargados de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Materiales Metálicos, los siguientes:

I.- Obtener de la Secretaría la autorización o, en su caso revalidación, y la constancia de inscripción en el Registro, previo cumplimiento de las disposiciones de esta Ley;

II.- Obtener del Ayuntamiento, previo cumplimiento de la normatividad aplicable, la expedición de licencia de uso de suelo para los Establecimientos;

III.- Proponer a la Secretaría y, en su caso a los Ayuntamientos, acciones que coadyuven a eficientar su ejercicio y actividad;

IV.- Interponer recusación tal y como se establece en los artículos 59, 60 y 61 de la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Colima y sus Municipios, en contra de actos o resoluciones definitivas que emita la Secretaría y, en su caso los ayuntamientos; y

V.- Los demás que establezca esta Ley y demás ordenamientos jurídicos aplicables.

Artículo 9.- Son obligaciones de los propietarios, representantes legales o encargados de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Materiales Metálicos los siguientes:

I.- Cumplir con las disposiciones que establece la presente Ley;

II.- Poner en lugar visible del establecimiento por lo menos en copia simple la autorización, o en su caso revalidación, y también constancia de inscripción de los Establecimientos ante el Registro Estatal;

III.- Realizar las actividades que se señalen en la autorización que para tal efecto le fueron aprobadas;

IV.- Dar aviso a la Secretaría y, en su caso a los Ayuntamientos, de la terminación de sus actividades. Dicho aviso deberá ser notificado dentro del plazo de diez días hábiles posteriores a la culminación de sus actividades;

V.- Hacer del conocimiento inmediato de la autoridad competente en caso de un siniestro;

VI.- Permitir la inspección y verificación en los Establecimientos a los inspectores de la Secretaría o del Ayuntamiento, según sea el caso;

VII.- Garantizar a los Ayuntamientos de conformidad al reglamento correspondiente, para asegurar que al cierre de las operaciones de sus instalaciones, éstas queden libres de residuos y no presenten niveles de contaminación que puedan representar un riesgo para la salud humana y al medio ambiente;

VIII.- Proporcionar a la Secretaría y, en su caso, a los Ayuntamientos la información que les sea requerida;

IX.- Verificar en todo momento el origen de los materiales u objetos que compran para el desarrollo de su actividad, y llevar un registro de las personas que ofrecen a éstos en venta dichos materiales u objetos, registrando la cantidad comprada y la fecha en que se llevó a cabo la compra;

X.- Dar vista al ministerio público en caso de tener conocimiento o sospecha de la procedencia ilícita de materiales materia de comercialización; y

XI.- Las demás que establezca esta ley y otros ordenamientos jurídicos aplicables.

Artículo 10.- Se prohíbe a los propietarios, representantes legales o encargados de Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Materiales Metálicos, lo siguiente:

I.- Traspasar, ceder los derechos de la autorización, revalidación o de la constancia de inscripción del Registro, sin la autorización de la autoridad competente;

II.- Hacer uso de la vía pública sin el permiso específico correspondiente;

III.- Causar ruidos, producir malos olores o sustancias contaminantes;

IV.- Arrojar desechos, sustancias peligrosas a los drenajes, alcantarillas o a la vía pública y talar árboles sin consentimiento de las autoridades competentes, contraviniendo la normatividad aplicable;

V.- Incinerar cualquier tipo de material que pudiera contravenir la normatividad aplicable;

VI.- Hacer uso inadecuado de las instalaciones;

VII.- Comprar materiales u objetos identificables como propiedad de personas físicas o morales públicas o privadas, salvo que cuenten con la autorización correspondiente de la persona física o moral de que se trate; y

VIII.- Las demás previstas en otros ordenamientos.

CAPÍTULO IV
DEL REGISTRO ESTATAL

Artículo 11.- El Registro Estatal dependerá de la Secretaría y tendrá por objeto los siguientes:

I. Identificar los establecimientos mercantiles de materiales metálicos en el Estado:

II. Identificar el origen y destino de los materiales materia de su comercialización:

III. Garantizar que los establecimientos cuenten con las condiciones legales y físicas para el adecuado manejo de los materiales:

IV. Desalentar el delito de robo de materiales metálicos y de vehículos en el Estado; y

V. Coadyuvar con la protección al medio ambiente en el Estado.

Artículo 12.- La inscripción de los Establecimientos será gratuita.

Artículo 13.- El Registro Estatal estará conformado por una base de datos integrada por la información que cada Establecimiento que proporcione a las autoridades Estatales o Municipales, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley y el Reglamento correspondiente.

Artículo 14.- El Registro Estatal contendrá sobre cada Establecimiento, cuando menos la información siguiente:

I.- El nombre o razón social;

II.- El domicilio;

III.- La relación de los materiales u objetos disponibles en cada establecimiento materia de su comercialización;

IV.- El dictamen de uso de suelo otorgada por el Ayuntamiento que corresponda**;**

V.- El nombre del o los responsables del establecimiento, sea propietario, representante legal, gerente o encargado del mismo;

VI.- Alta ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público;

VII.- Anuencia de impacto ambiental, expedido por la autoridad correspondiente;

VIII.- Relación de proveedores frecuentes que deberá entregar a las autoridades municipales correspondientes;

IX.- Las sanciones que se le han impuesto a los propietarios, representantes legales o encargados de los Establecimientos para efecto de conocer si existe reincidencia; las autorizaciones que le han sido revocadas por incumplimiento a la Ley, así como a la información mensual a que se refiere el artículo 16 de esta ley; y

X.- Los avisos que actualicen la información a que se refiere este artículo.

Artículo 15.- La Secretaría validará y corroborará la información que le proporcionen los Establecimientos a que se refiere el artículo anterior y, en su caso solicitará la documentación que acredite la información presentada y requerirá las aclaraciones pertinentes en un plazo no mayor a treinta días hábiles.

Artículo 16.- Los propietarios, encargados, llevarán un control mensual sobre los vehículos o partes de éstos o de los materiales usados que adquieran o reciban, especificando la persona de quien los recibió o adquirió, la documentación que acredite su legal procedencia, así como todos aquellos datos específicos que sean

suficientes para la identificación de los bienes, tales como modelo o número de serie del vehículo, o en su caso, de las respectivas partes o materiales usados.

Dicho informe deberá ser presentado cada tres meses ante el Registro Estatal y conservado en el archivo de estos establecimientos por un periodo mínimo de tres años para efecto de consulta por parte de la Secretaría, trascurrido el periodo anterior la información serán susceptibles de destrucción.

CAPÍTULO V
DE LA INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ESTATAL

Artículo 17.- El propietario o el representante legal del establecimiento, deberá acudir ante la oficina que determine la Secretaría, a efecto de realizar el registro del mismo dentro de los treinta días hábiles a su constitución o adquisición. Además la Secretaría tendrá la facultad para establecer convenios con los Ayuntamientos a efecto de que el registro se realice en el municipio, mismos que remitirán la información y documentos probatorios a la base central del Registro.

Artículo 18.- Recibida la solicitud, el servidor público municipal que determine el reglamento, procederá a realizar el estudio de cumplimiento de requisitos y practicará las visitas de verificación que considere necesarias.

Cuando el peticionario no cumpla con los requisitos establecidos en el artículo 15 de la presente Ley, el servidor público municipal, lo requerirá para que exhiba los documentos o información omitida, otorgándole un plazo de treinta días hábiles para su cumplimiento; apercibiéndolo que de no hacerlo resolverá que se tendrá por no presentada la solicitud, quedando a salvo su derecho para hacerlo de nuevo.

Artículo 19.- La inscripción en el Registro Estatal es obligatoria. La inscripción se realizará una sola vez y la validación o actualización de los datos por lo menos cada dos años.

Artículo 20.- La Secretaría deberá expedir a los propietarios o representantes legales, previo cumplimiento de las disposiciones establecidas en esta Ley, las constancias de inscripción en el Registro, dentro de los treinta días hábiles siguientes a la fecha en que se realice la solicitud de inscripción. Si la inscripción se hubiere realizado a través de un Ayuntamiento, dicho plazo se ampliará hasta treinta días hábiles.

Artículo 21.- En las enajenaciones de los inmuebles en donde se encuentren los establecimientos a que se refiere esta Ley, deberá tramitarse la constancia de inscripción en el Registro Estatal por la persona que los adquiere o por el representante legal, así como el de tramitar la autorización respectiva.

En los casos de extravío, robo o pérdida de la constancia de inscripción, se podrá solicitar reposición, conforme a lo que se establezca en el Reglamento de esta Ley.

Artículo 22.- Las autoridades podrán coordinarse para establecer políticas y criterios que les permitan verificar de manera rápida y eficiente la inscripción de los establecimientos en el Registro Estatal.

CAPÍTULO VI
DE LOS AVISOS

Artículo 23.- Los propietarios o representantes legales, están obligados a dar aviso a la Secretaría o al Ayuntamiento de cualquier cambio en los datos a que se refiere el artículo 15 de esta Ley, en un plazo máximo de diez días hábiles, contados a partir de que se realicen dichos cambios.

CAPÍTULO VII
DE LAS INSPECCIONES, INFRACCIONES, SANCIONES, MEDIDAS DE SEGURIDAD Y RECURSO

Artículo 24.- Las visitas de verificación e inspección que realice el personal autorizado por la Secretaría o los Ayuntamientos, en los establecimientos sujetos a las disposiciones de esta Ley; así como las medidas de seguridad que para tal efecto se determinen, deberán realizarse de conformidad a lo dispuesto por la Ley de Procedimiento Administrativo del estado de Colima y sus Municipios.

Artículo 25.- Son infracciones a la presente Ley, por parte de los propietarios o representantes legales, o de los encargados de los establecimientos regulados por este ordenamiento:

I.- Proporcionar información falsa a la Secretaría y a los Ayuntamientos;

II.- No poner en lugar visible del establecimiento, por lo menos copia simple de la autorización, revalidación, y de la constancia de inscripción del Yonke, Recicladoras y Centros de Acopio de Materiales Metálicos;

III.- Realizar dentro del establecimiento actividades distintas a las que se señalen en la autorización que para tal efecto le fue aprobado**;**

IV.- No dar aviso a la Secretaría y, en su caso, a los Ayuntamientos, de la terminación de sus actividades dentro del plazo señalado en la fracción IV del artículo 9 de esta ley;

V.- Impedir u obstaculizar la inspección y verificación en los Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Materiales Metálicos a los inspectores de la Secretaría o del Ayuntamiento, según sea el caso;

VI.- No garantizar a que se refiere la fracción VII del artículo 9 de esta ley;

VII.- Operar sin la autorización para su establecimiento o la constancia de inscripción en el Registro Estatal;

VIII.- Negarse a proporcionar a la Secretaría y a los Ayuntamientos la información relacionado con los Establecimientos que les sea requerida;

IX.- Traspasar o ceder los derechos de las licencias, permisos o constancia de inscripción del Registro, sin la autorización de la autoridad competente;

X.- No comprobar el origen de los materiales u objetos que compran para el desarrollo de su actividad, y no llevar un registro de las personas que ofrecen a éstos en venta dichos materiales u objetos, registrando la cantidad comprada y la fecha en que se llevó a cabo la compra. El reglamento establecerá los lineamientos para la acreditación del origen de los materiales u objetos a que se refiere esta fracción;

XI.- Adquirir por cualquier título, materiales u objetos identificables como propiedad de personas físicas o morales públicas o privadas, sin que cuenten con la autorización correspondiente de la persona física o moral de que se trate; y

XII.- Proporcionar datos falsos en el informe.

Artículo 26.- La persona que sin el permiso correspondiente utilice su predio para realizar operaciones de forma esporádica o permanente exclusivas de un Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Materiales Metálicos, le será impuesta una multa de 250 a 700 días de Unidades de Medida y Actualización y el decomiso de materiales que formen parte de la actividad que se sanciona en este artículo.

Artículo 27.- Las sanciones administrativas podrán consistir en:

I.- Amonestación con apercibimiento;

II.- Multa entre los 30 y las 100 Unidades de Medida y Actualización;

III.- Clausura temporal o permanente del establecimiento; y

IV.- Las demás que se señalen en esta Ley, en su reglamento y demás ordenamientos jurídicos aplicables.

Artículo 28.- En términos de la sanción contenida del artículo 26 de la presente Ley, expresa excepción a la regla, en cuyo caso, le será impuesta a quien colme los extremos del artículo aludido.

Artículo 29.- Las infracciones establecidas en la presente Ley, se sancionarán por parte de la Secretaría y, en su caso, por los Ayuntamientos, conforme a los siguientes supuestos:

I.- Amonestación con apercibimiento, previstas en las fracciones II y IX del artículo 25 de esta Ley, cuando se cometan por primera ocasión;

II.- Multa, cuando se cometan por primera vez los supuestos previstos en las fracciones III, IV, V, IX y X así como cuando se cometan por segunda ocasión los supuestos previstos en las fracciones II y VIII, del artículo 25 de esta Ley; y

III.- Clausura temporal o permanente, parcial o total, cuando se cometan por segunda vez los supuestos previstos en las fracciones III, IV, V, IX y X, así como cuando se cometan los supuestos previstos en las fracciones I, VI, VII y XI, todas del artículo 25 de esta Ley.

Artículo 30.- Para la imposición de las sanciones a que se refiere esta Ley, la autoridad correspondiente notificará al permisionario el acuerdo de inicio del procedimiento, que además de lo que establezcan en sus reglamentos respectivos, deberá contener como mínimo:

I.- Los motivos que dan origen al procedimiento;

II.- La infracción que de manera presuntiva se le atribuye;

III.- Los elementos de prueba existentes;

IV.- Su derecho a contestar por escrito, formulando alegatos y ofreciendo las pruebas que respalden su defensa, en un término de ocho días hábiles contados a partir del día siguiente en que surta efectos la notificación del acuerdo de inicio; y

V.- Su derecho a defenderse por sí o hacerse representar o patrocinar por uno o más abogados procuradores.

Recibido el escrito a que se refiere la fracción IV y desahogadas las pruebas, si las hubiere, o transcurrido el término previsto en este artículo, la autoridad correspondiente, procederá a resolver lo conducente dentro de un término de diez días hábiles, debiendo notificar a los interesados, la resolución respectiva**.**

Artículo 31.- Las notificaciones que deban efectuarse en el procedimiento, se realizarán de conformidad a lo dispuesto en la Ley de Procedimiento Administrativo del Estado de Colima y sus Municipios.

Artículo 32.- Para la imposición de las sanciones, deberá tomar en consideración:

I. Las circunstancias socioeconómicas y educativas del infractor;

II. El carácter doloso ó culposo de la conducta constitutiva de la infracción;

III. La conveniencia de evitar prácticas tendientes a contravenir las disposiciones de esta Ley; y

IV. La reincidencia y demás disposiciones aplicables.

Para los efectos previstos en este Capítulo, habrá reincidencia cuando el permisionario acumule dos sanciones dentro del período de seis meses contado a partir del día siguiente de la primera.

Artículo 33.- Las personas afectadas por las resoluciones dictadas con fundamento en esta Ley y demás disposiciones que de ella deriven, podrán interponer el recurso de revocación previsto en la Ley de Procedimiento Administrativo del estado de Colima y sus Municipios.

T R A N S I T O R I O

PRIMERO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”.

SEGUNDO.- El titular del Poder Ejecutivo, así como los Presidentes de cada Municipio, deberán expedir el reglamento de esta Ley en un plazo no mayor a 180 días hábiles a partir de la entrada en vigor de la presente Ley.

TERCERO.- Los Yonkes, Recicladoras y Centros de Acopio de Materiales Metálicos que se encuentren operando al momento de la entrada en vigor de esta Ley, deberán realizar su inscripción en el Registro conforme a las disposiciones relativas que se establecen en esta Ley, en un plazo de noventa días hábiles, contados a partir de la entrada en vigor de la presente Ley.

CUARTO.- Se derogan todas las disposiciones que contravengan la presente Ley.

El Gobernador del Estado dispondrá se publique, circule y observe.

La Comisión que suscribe solicita que de ser aprobado el presente dictamen, se emita el decreto correspondiente.

A T E N T A M E N T E
Colima, Colima, a 31 de agosto de 2018

Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales

Dip. Héctor Magaña Lara
Presidente

Dip. Julia Licet Jiménez Angulo
Secretaria

Dip. Verónica Lizet Torres Rolón
Secretaria

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Gracias diputado con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por la negativa.

DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Mesina Reyes, a favor.
DIPUTADA JUANA ANDRES RIVERA. Andrés Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.
DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADO NABOR OCHOA LOPEZ. Nabor Ochoa, a favor.
DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Luis Ladino, si.
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, a favor.
DIPUTADA NORMA PADILLA VELASCO. Norma Padilla, a favor.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, a favor.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ. Riult Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. José Santos, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, a favor.
DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gabriela Sevilla, a favor.

DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.
DIPUTADO MIGUEL ALEJANDRO GARCIA RIVERA. Alejandro García, a favor.
DIPUTADO CRISPIN GUERRA CARDENAS. Crispín Guerra, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputado Presidente que se emitieron 24 votos a favor del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Le informo Diputado Presidente que se emitieron cero votos en contra del documento que nos ocupa.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 24 votos a favor del documento que nos ocupa, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

Con fundamento en los establecido en el artículo 82 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, siendo las 15:29 declaro un receso breve. Siendo las 16:36 se reanuda la sesión.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de decreto, elaborado por las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, mediante el cual se propone reformar el artículo 37 de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, así como reformar la fracción II y adicionar una fracción III al artículo 2260 del Código Civil para el Estado de Colima. Tiene la palabra el diputado Héctor Magaña Lara.

DIPUTADO HÉCTOR MAGAÑA LARA. Muy buenas tardes compañeros diputados, con el permiso de la mesa directiva. Con su permiso diputado presidente, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H. Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los

artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por el diputado Héctor Magaña Lara. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra al diputado Héctor Magaña Lara, para que inicie con la lectura en los términos aprobados.
DIPUTADO HÉCTOR MAGAÑA LARA.

DICTAMEN NÚMERO 234 ELABORADO POR LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, Y DE NIÑEZ, JUVENTUD, ADULTOS MAYORES Y DISCAPACIDAD, CORRESPONDIENTE A LA INICIATIVA DE LEY CON PROYECTO DE DECRETO, RELATIVA A REFORMAR EL ARTÍCULO 37 DE LA LEY PARA LA PROTECCIÓN DE LOS ADULTOS EN PLENITUD DEL ESTADO DE COLIMA, ASÍ COMO REFORMAR LA FRACCIÓN II Y ADICIONAR UNA FRACCIÓN IIII, AL ARTÍCULO 2260 DEL CÓDIGO CIVIL PARA EL ESTADO DE COLIMA.

HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE COLIMA
PRESENTE.

A los suscritos Diputados que integramos las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, nos fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, la iniciativa de ley con proyecto de decreto, relativa a reformar artículo 37 de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, así como reformar la fracción ll y adicionar una fracción lll, al artículo 2260 del Código Civil para el Estado de Colima; de conformidad a los siguientes:

A N T E C E D E N TE S

1.- El Diputado Nicolás Contreras Cortés, y demás integrantes del grupo parlamentario “Nuestro Compromiso por Colima”, con fecha 23 de mayo de 2018, presento ante la Oficialía de partes del Congreso del Estado, una

iniciativa de Ley con Proyecto de Decreto, relativa a reformar artículo 37 de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, así como reformar la fracción ll y adicionar una fracción lll, al artículo 2260 del Código Civil para el Estado de Colima.

2.- Mediante oficio No. DPL/2077/018, de fecha 23 de mayo del año 2017, los diputados secretarios de la Mesa Directiva del Congreso del Estado, turnaron a las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, la iniciativa descrita en el párrafo anterior, para efectos de su estudio y análisis correspondiente, para efectos de emitir el dictamen correspondiente.

3.- Es por ello que los integrantes de las Comisiones que dictaminan, procedemos a realizar el siguiente:

A N Á L I S I S D E L A I N I C I A T I V A

I.- La iniciativa presentada por el **Diputado Nicolás Contreras Cortés**, dentro de su exposición de motivos, señala lo siguiente:

Durante el mes de marzo del año 2015, el lnstituto Nacional de Geografía y Estadística (lNEGI) realizó la Encuesta lntercensal, con la finalidad de proporcionar información sobre el volumen, composición y distribución de la población en el territorio nacional, así como del comportamiento de las características de las viviendas particulares habitadas. Como resultado de dicho ejercicio se estima que la población mexicana, en el periodo de la muestra, ascendía a ll9 millones 530 mil 753 habitantes en el territorio de nuestro país.

Otro de los aspectos que destacan a partir del resultado del levantamiento ES que la proporción de niñas, niños y adolescentes en México ha disminuido durante los últimos años, incrementándose en cambio el porcentaje de población de adultos y adultos mayores (en plenitud). En este último caso, los adultos en plenitud mexicanos pasaron de ser el 6.2 por ciento del total de la población en el año 2010, al 7.2 por ciento en el año 2015, con lo que nuestro país se incorpora a una tendencia internacional que supone el crecimiento de este sector de la población.

Como resultado de lo anterior, la Organización de las Naciones Unidas estima a este fenómeno
como una de las transformaciones sociales de mayor trascendencia del siglo XXl, evento al que debe concederse la atención y previsión que requiere. Sin embargo, no solo es necesario aspirar a aumentar la expectativa de vida de las personas, sino además incrementar la calidad de la misma.

En ese sentido, la comunidad internacional ha reaccionado a este fenómeno y ha llamado su atención la necesidad de generar las condiciones que permitan dignificar el proceso de envejecimiento, a partir de una mayor protección y garantía de los derechos fundamentales de las personas adultas en plenitud.

Lo que se pretende es transitar de la perspectiva de asistencia social con la que se han venido
generando las políticas públicas dirigidas a favor de este grupo de población, hacia un esquema

donde la dignidad y desarrollo integral de los mismos, sea la base de los procesos y acciones
gubernamentales.

En nuestro país, con fecha 2E de junio de 2015, se publicó en el Semanario Judicial de la Federación una tesis aislada (la. CCXXIV/2015 (10a.)) procedente del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo el rubro: 'ADULTOS MAY0RES. AL [0NSTITUI11 UN GRUPU VULNERABLE MEREIEN UNA ESPECIAL PROTECIÓN PARTE DE LOS ORGANOS OEL ESTADO', El texto de IA tesis CONI|ENE IA conclusión a que arribo dicho órgano jurisdiccional al determinar que los adultos mayores, c0m0 integrantes de un grupo con características vulnerables, deben ser motivo de una especial atención por parte de los órganos del Estado.

Si bien es cierto que la anterior determinación de la Suprema Corte se encuentra relacionada con la especial protección que en el marco jurídico federal tienen los adultos mayores, pues cabe señalar que la Ley de los Derechos de las Personas Adultas mayores de aplicación estrictamente en el ámbito federal, ofrece una amplia gama de condiciones favorables para este grupo vulnerable, en lo relacionado con los procesos administrativos y judiciales, también lo es que dicha protección no solamente debe referirse a cuestiones procesales ni limitarse a aquéllas en que tenga intervención el Estad¡, sino que debe transitarse más allá. en aras de la protección de este grupo social.

En el Estado de Colima tienen vigencia las disposiciones que integran la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud, cuyo objeto consiste en establecer las normas de protección y los derechos de los sujetos a su tutela, en el ánimo de que puedan integrarse a la vida social, productiva, cultural y educativa. Este propio ordenamiento establece que serán adultos en plenitud las personas que cuenten con 65 o más años de edad.

En el marco de la cuadragésima 0uinta Asamblea General ordinaria de la 0rganiza ciún de Estados Americanos, celebrada el 5 de junio de 2015, se aprobó la Convención Interamericana sobre la Protección de los Derechos Humanos de las Personas Mayores, En esa [convención se establece una serie de compromisos a cargo de los Estados miembros, tendientes a realizar acciones dirigidas a prevenir, sancionar y erradicar prácticas contrarias a los fines de Ia propia Convención.

Entre las conductas que deben combatirse se encuentran aquellas que contengan expresiones de violencia, como el abandono; esto es así porque el abandono es. sin lugar a dudas, un acto violento que se realiza en contra de los adultos en plenitud, que si bien n0 genera un impacto social directo en la sociedad, sí conlleva afectaciones que repercuten particularmente en quienes sufren las consecuencias de esta conducta, la cual cobra visos de mayor rechazo al ser realizada precisamente por los propios familiares de los adultos en plenitud.

La legislación local, a través de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de colima, contiene Ia prohibición de diversas expresiones de violencia contra las personas que
ostenten dicha categoría.

Asimismo, como uno de los deberes a cargo de la familia señala el evitar que alguno de sus
integrantes cometa cualquier acto de discriminación, abuso, explotación, aislamiento, violencia que ponga en riesgo a un adulto en plenitud, sus bienes y derechos; sin embargo, no se hace referencia expresa al abandono, como sí se señala en la convención.

En ese sentido, la presente iniciativa tiene por objeto otorgar a los adultos en plenitud una protección más amplia mediante la introducción del concepto de abandono en la legislación local conforme a la definición ofrecida por la Convención y el establecimiento de la obligación a cargo de la familia, de evitar que alguno de sus integrantes cometa cualquier acto de abandono respecto de alguna persona adulto en plenitud que pertenezca a su núcleo familiar.

Ante tal situación y teniendo en consideración el principio de progresividad que a nivel constitucional rige en materia de derechos humanos, los suscritos iniciadores consideramos pertinente incorporar al marco legislativo local, una protección más amplia a los derechos de los adultos en plenitud.

En ese mismo contexto, se propone reformar la fracción ll y adicionar una fracción lll al artículo 2280 del Código Civil local, para incluir como una hipótesis en que resulte procedente revocar una donación bajo la figura jurídica de ingratitud, en los casos En que el donatario abandone al donante, siempre que Éste tenga la calidad de adulto en plenitud.

Lo anterior en el ánimo de dejar asentada la posibilidad de que una persona que hubiera realizado una donación a favor de un tercero que posteriormente se constituya en su deudor alimenticio, se encuentre en condiciones de revertir la donación en el caso de ser víctima de abandono de su parte.

Por lo expuesto y en virtud de las atribuciones que nos confiere el orden constitucional y legal vigente, los integrantes del Grupo Parlamentario "Nuestro Compromiso por Colima", sometemos a consideración de esta Soberanía, la siguiente iniciativa de DECRETO para reformar el artículo 37 de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, así como para reformar la fracción ll y adicionar una fracción lll, al artículo 2280 del Código Civil para el Estado de Colima, para quedar como sigue:"

II.- Al respecto los diputados que integramos estas Comisiones, solicitamos la emisión del criterio técnico a la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado, ello mediante oficios DJ/940/018, lo anterior en observancia a lo establecido por el artículo 16 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y de los Municipios, así como lo establecido por el artículo 58 de la Ley de Planeación Democrática para el Desarrollo del Estado de Colima.

Al respecto, la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado, emitió respuesta, ello mediante oficio S.P.,Y.F./618/2018 de fecha 28 de junio de 2018, en donde manifiesta, que se emite dictamen en sentido positivo, y la Dirección de Planeación y Control, manifiesta lo siguiente: Los aspectos a los que se refiere el Congreso del Estado, se encuentran ubicados en el Eje 2 Colima con mayor calidad de vida dentro del Plan Estatal de Desarrollo, por lo que existe congruencia para su discusión.

III.- Leída y analizada la iniciativa en comento, los Diputados que integramos estas Comisiones dictaminadoras, mediante citatorio emitido por el Presidente de la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, sesionamos al interior de la Sala de Juntas *"Francisco J. Múgica"*, a efecto de realizar el proyecto de dictamen correspondiente, con fundamento en el artículo 91 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, con base a los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- Una vez realizado el estudio y análisis de la iniciativa indicada en los antecedentes del presente dictamen, las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, determinamos ser competentes para conocer y resolver sobre la misma, de conformidad a lo dispuesto la fracción I de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, así como por la fracción III, del artículo 53,y artículo 62 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima.

SEGUNDO.- Los diputados que integramos estas Comisiones dictaminadoras, determinamos la viabilidad de la iniciativa en estudio, argumentando lo siguiente:

Con fecha 11 de septiembre del año 2004, se publicó en el periódico oficial "El Estado de Colima", la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, la cual tiene por objeto establecer las normas de protección y los derechos de los Adultos en Plenitud, para que puedan integrarse a la vida social, productiva, cultural y educativa.

Así mismo, la propia Ley enumera una serie de principios que reconocen y protegen a los adultos en plenitud, conteniendo los siguientes derechos:

a) A la protección a su integridad y dignidad;
b) A tener un mejor nivel de vida con calidad y calidez;
c) A ser respetado en su integridad física, psicoemocional y sexual;
d) A vivir en lugares seguros, dignos y decorosos, que cumplan con sus necesidades y requerimientos y en donde ejerza libremente sus derechos humanos;
e) A la salud, logrando el bienestar físico, mental y social, de conformidad con la Ley de Salud;
f) A recibir orientación y capacitación en materia de salud, nutrición e higiene, así como a todo aquello que favorezca su cuidado personal;
g) A gozar de igualdad de oportunidades en el acceso al trabajo o de otras opciones que les permitan un ingreso propio y desempeñarse en forma productiva tanto tiempo como lo deseen, así como a recibir protección de las disposiciones de la Ley Federal del Trabajo y de otros ordenamientos de carácter laboral;
h) A recibir educación y capacitación para el trabajo;
i) A ser sujetos de programas de apoyo económico y de asistencia social, que se establezcan en las dependencias públicas, de conformidad con su propia normatividad;
j) A recibir una pensión en los términos y condiciones que establezca la presente Ley;
k) A recibir protección contra toda forma de explotación;
l) Arecibir protección por parte de la comunidad, la familia y la sociedad, así como las instituciones estatales y municipales;

m) A recibir orientación por parte de los gobiernos estatal y municipales mediante iniciativas de acción que puedan servir de base para políticas integrales referidas a los adultos en plenitud;
n) A que se refuercen las medidas de protección, orientación, apoyo y trato humanitario en materia de procuración y administración de justicia;
o) A recibir asesoría jurídica en forma gratuita en los procedimientos administrativos o judiciales en que sea parte y contar con un representante legal cuando lo considere necesario.
p) A ser respetados en sus derechos fundamentales de independencia, participación, cuidado y protección, autorrealización y dignidad;
q) A participar en la planeación del desarrollo social, a través de la formulación y aplicación de las decisiones que afecten directamente su bienestar;
r) De asociarse y conformar organizaciones de adultos en plenitud para promover su desarrollo e incidir en las acciones dirigidas a ese sector;
s) A ocupar su tiempo libre y realizar giras de turismo social;
t) A participar en la vida cultural, deportiva y recreativa de su comunidad;
u) A ingresar en las bolsas de trabajo de las instituciones oficiales y particulares;
v) Mejorar su bienestar económico a través de descuentos en contribuciones estatales y municipales en los términos que apruebe el Congreso del Estado;
w) A ser beneficiarios de los porcentajes de descuentos en transporte público para su traslado;
x) A ser sujetos de programas para contar con una vivienda digna y adaptada a sus necesidades; y
y) A ser sujetos de programas para tener acceso a una casa hogar o albergue, u otras alternativas de atención integral, si se encuentra en situación de riesgo o desamparo.

Al respecto, una de la propuesta de reforma de la iniciativa sujeta a análisis, es reformar el artículo 37 de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, con la finalidad de incluir en su texto como un deber de la familia evitar el abandono al adulto mayor, lo anterior en función de salvaguardar sus derechos humanos establecidos en nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En este tenor, el “Abandono”: se define como la falta de acción deliberada o no para atender de manera integral las necesidades de una persona mayor que ponga en peligro su vida o su integridad física, psíquica o moral.

Ante la situación actual que atraviesa nuestra sociedad, y el fenómeno del envejecimiento, se tienen que tomar medidas y anticipar algunas acciones para no sólo darles cuidado a los adultos en plenitud, para que vivan más años, sino de agregarles calidad para que sus vidas continúen siendo significativas, satisfactorias y merecedoras.

Por su parte la Convención Interamericana sobre la Protección de los Derechos Humanos de las personas mayores, en su a) del artículo 2 establece lo siguiente:

“Artículo 4

Los Estados Parte se comprometen a salvaguardar los derechos humanos y libertades fundamentales de la persona mayor enunciados en la presente Convención, sin discriminación de ningún tipo, y a tal fin:

a) Adoptarán medidas para prevenir, sancionar y erradicar aquellas prácticas contrarias a la presente Convención, tales como aislamiento, ***abandono****, sujeciones físicas prolongadas, hacinamiento, expulsiones de la comunidad, la negación de nutrición, infantilización, tratamientos médicos inadecuados o desproporcionados, entre otras, y todas aquellas que constituyan malos tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes que atenten contra la seguridad e integridad de la persona mayor.”*

Por lo anterior, se aprecia que la Convención Interamericana sobre la Protección de los Derechos Humanos de las personas mayores, establece que los estados, deberán salvaguardar los derechos humanos a las personas mayores, obligándolo a adoptar medidas para prevenir, sancionar y erradicar prácticas como el **abandono** y demás, y todas aquellas que constituyan malos tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, en beneficio de los adultos en plenitud, y siendo este un instrumento internacional, se determina su viabilidad jurídica.

Con lo anterior se destaca que debemos estar en concordancia como estado, priorizando la actualización de normas jurídicas en nuestra legislación estatal, para con ello dar pasos hacia la inclusión en un sentido más amplio a favor de este grupo vulnerable.

TERCERO.- Por lo que respecta a la propuesta de reformar la fracción II y adicionar una fracción III, al artículo 2260, del Código Civil para el Estado de Colima, tiene como finalidad incluir en el artículo 2260, que la donación puede ser revocada por ingratitud, en caso de que el donatario incurra en abandono respecto del donante, en el caso previsto por el artículo 37 de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, es decir si un adulto mayor acude ante la instancia correspondiente a fin de otorgar una donación, y este después de firmado dicho acto jurídico es abandonado, incurriría en una causal para ser revocado este instrumento.

En tal tenor, dicha reforma será de gran beneficio a este grupo tan vulnerable como los adultos en plenitud puesto que en muchos de los casos son objeto de discriminación, de ahí la preocupación del Estado por implementar acciones tendientes a otorgarles una seguridad jurídica para evitar que sean víctimas del abandono, y así se pueda garantizar un trato respetuoso y digno.

Estamos seguros que con la aprobación del presente proyecto se fortalecen diversos ámbitos que permite ampliar la esfera de protección de los derechos de las personas con discapacidad, como son la seguridad jurídica de no ser abandonado, por lo anterior nuestro deber como legisladores es facilitar en la norma jurídica las herramientas necesarias para que este sector tan marginado

puedan llevar una calidad de vida adecuada a sus necesidades particulares, así como generar una sociedad más consciente y sensible.

Finalmente, ha sido una inquietud de los adultos en plenitud colimenses, que se legisle en especial para ellos, para contar con un marco jurídico en el que se establezcan acciones encaminadas a valorar sus condiciones de vida, así como a la protección de sus derechos que le permitan incorporarse a la vida productiva y al desarrollo social del Estado.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 90 al 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima y 129 al 132 de su Reglamento, se propone a esta Honorable Asamblea el siguiente Dictamen con proyecto de:

DECRETO

PRIMERO.- Se reforma el artículo 37 de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, para quedar como sigue:

Artículo 37.- La familia del adulto en plenitud deberá cumplir su función social de manera constante y permanente, debiendo velar por ellos, responsabilizándose de proporcionarles lo necesario para su atención y desarrollo integral, protegiéndolos, apoyándolos, y evitando que alguno de sus integrantes cometa cualquier acto de discriminación, abuso, explotación, aislamiento, violencia, **abandono** y actos jurídicos que pongan en riesgo su persona y derechos, caso contrario, serán sancionados conforme la Ley.

SEGUNDO.- Se reforma la fracción II y se adiciona una fracción III, al artículo 2260, del Código Civil para el Estado de Colima, para quedar como sigue:

ART. 2260.- [….] La donación puede ser revocada por ingratitud:

I.- [….] **Si el donatario comete algún delito contra la persona, la honra o los bienes del donante o de los ascendientes, descendientes o cónyuges de éste;**

II.- Si el donatario rehúsa socorrer, según el valor de la donación, al donante que ha venido a pobreza**; y**

III.- Si el donatario incurre en abandono respecto del donante, en el caso previsto por el artículo 37 de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima.

T R A N S I T O R I O

ÚNICO.- El Presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial "El Estado de Colima".

El Gobernador del Estado dispondrá se publique, circule y observe.

Las Comisiones que suscriben, solicitan que de ser aprobado el presente dictamen se emita el decreto correspondiente.

A T E N T A M E N T E
Colima, Colima, a 31 de agosto de 2018

Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales

Dip. Héctor Magaña Lara
Presidente

Dip. Julia Licet Jiménez Angulo
Secretaria

Dip. Verónica Lizet Torres Rolón
Secretaria

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Gracias diputado con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por unanimidad.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por la negativa.

DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADA JUANA ANDRES RIVERA. Andrés Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.
DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADO NABOR OCHOA LOPEZ. Nabor Ochoa, a favor.
DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Luis Ladino, si.
DIPUTADA NORMA PADILLA VELASCO. Norma Padilla, a favor.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, a favor.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO CRISPIN GUERRA CARDENAS. Crispín Guerra, a favor.
DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Mesina Reyes, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputado Presidente que se emitieron 19 votos a favor documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Le informo Diputado Presidente que se emitieron cero votos en contra del documento que nos ocupa.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 19 votos a favor del documento que nos ocupa, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de decreto, elaborado por la Comisión de Desarrollo Rural, Fomento Agropecuario y Pesquero, mediante el cual se propone reformar diversas disposiciones a la Ley de Desarrollo Rural Sustentable del Estado de Colima. Tiene la palabra el diputado Hector Magaña Lara.

DIPUTADO HÉCTOR MAGAÑA LARA. Con su permiso diputado presidente, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H. Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por el diputado Héctor Magaña Lara. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra al diputado Héctor Magaña Lara, para que inicie con la lectura en los términos aprobados.

DIPUTADO HÉCTOR MAGAÑA LARA.

DICTAMEN NÚMERO 3 ELABORADO POR LA COMISIÓN DE DESARROLLO RURAL, FOMENTO AGROPECUARIO Y PESQUERO, CORRESPONDIENTE A TRES INICIATIVAS DE LEY CON PROYECTO DE DECRETO RELATIVAS A REFORMAR Y ADICIONAR DIVERSAS DISPOSICIONES A LA LEY DE DESARROLLO RURAL SUSTENTABLE DEL ESTADO DE COLIMA.

HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE COLIMA
P R E S E N T E.

A los suscritos Diputados que integramos la Comisión de Desarrollo Rural, Fomento Agropecuario y Pesquero, nos fue turnada para su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente, tres iniciativas de Ley con proyecto de Decreto, relativas a reformar y adicionar diversas disposiciones a la Ley de Desarrollo Rural Sustentable del Estado de Colima, de conformidad a los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

1.- El Diputado Héctor Magaña Lara, y demás integrantes del grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, con fecha 10 de enero de 2018, presentaron ante esta Honorable Asamblea, una iniciativa de ley con

proyecto de decreto, que propone reformar la fracción III al artículo 6 a la Ley de Desarrollo Rural Sustentable del Estado de Colima.
Mediante oficio número DPL/1784/018, de fecha 10 de enero de 2018, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado, en Sesión Pública Ordinaria, turnaron a esta Comisión de de Desarrollo Rural, Fomento Agropecuario y Pesquero, la iniciativa ya descrita, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.
2.- El Diputado José Guadalupe Benavides Florián, y demás integrantes del grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, con fecha 12 de febrero de 2018, presentaron ante esta Honorable Asamblea, una iniciativa de ley con proyecto de decreto, que propone reformar los artículos 121, y 127 y adicionar una fracción XVI Bis al artículo 4 a la Ley de Desarrollo Rural Sustentable del Estado de Colima.
Mediante oficio número DPL/2102/018, de fecha 12 de febrero de 2018, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado, en Sesión Pública Ordinaria, turnaron a esta Comisión de de Desarrollo Rural, Fomento Agropecuario y Pesquero, la iniciativa ya descrita, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.
3.- El Diputado Héctor Magaña Lara, y demás integrantes del grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, con fecha 12 de abril de 2018, presentaron ante esta Honorable Asamblea, una iniciativa de ley con proyecto de decreto, que propone adicionar una fracción XI al artículo 59 y realizar el corrimiento subsecuente de las demás fracciones, a la Ley de Desarrollo Rural Sustentable del Estado de Colima.
Mediante oficio número DPL/1970/018, de fecha 12 de abril de 2018, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado, en Sesión Pública Ordinaria, turnaron a esta Comisión de de Desarrollo Rural, Fomento Agropecuario y Pesquero, la iniciativa ya descrita, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.

4.- Es por ello que la Comisión que suscribe el presente dictamen, procede a realizar el siguiente:

A N Á L I S I S D E L A S I N I C I A T I V A S

I.- La iniciativa presentada por el Diputado Héctor Magaña Lara, en la exposición de motivos que la sustenta, señala que:

> *La presente iniciativa pretende reformar la fracción lll del artículo 6 de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable del Estado de Colima, con el objetivo de fortalecer a las unidades de producción agrícola en pequeña escala, con la finalidad de considerar a los pequeños productores como prioritarios en las acciones que se realizan para propiciar la seguridad y soberanía alimentaria en nuestro Estado. Con esta propuesta se alude a la necesidad de una política social que dé atención prioritaria e incluya no solo a los productores y agentes intervinientes, sino también a los pequeños productores en condiciones de pobreza.*

II.- La iniciativa presentada por el Diputado José Guadalupe Benavides Florián, en la exposición de motivos que la sustenta, señala que:

La presente iniciativa tiene como objetivo otorgar mayor certeza a los pequeños productores para la obtención de los apoyos gubernamentales que les permitan alcanzar un mayor bienestar para ellos y para sus familias con la aplicación eficiente de dichos recursos, beneficiando a un mayor número de productores y familias del sector social del campo.

Lo anterior a partir de la necesidad de terminar con las condiciones de desigualdad y marginación que viven los pequeños productores agrícolas, así como los escasos esfuerzos para el fortalecimiento, democratización y rendición de cuentas en las organizaciones a las que pertenecen, que se reflejan en su baja productividad y competitividad.

La presente iniciativa dotará al Estado y a los productores de los elementos de orden, responsabilidad, rendición de cuentas y capacidad técnica y organizativa para aprovechar mejor los recursos de inversión, abatir la corrupción y los desvíos que obstaculizan el progreso.

III.- La iniciativa presentada por el Diputado Héctor Magaña Lara, en la exposición de motivos que la sustenta, señala que:

La presente iniciativa tiene como propósito establecer el extensionísmo, ya que es un proceso continuo y sistemático de educación no escolarizada, mediante el cual se brinda asistencia técnica y capacitación a las personas del medio rural, considerando nuevas tecnologías que sirvan como base para esquemas productivos sostenibles, el desarrollo económico y social, y la preservación de los recursos naturales.

Un extensionista es un promotor y gestor del desarrollo rural. Un agente que favorece la realización de procesos de desarrollo rural. Estos agentes, deben de cumplir con ciertas características propias para su actividad a realizar dentro de la localidad que les haya sido encomendada, o que ellos mismos hayan escogido; es necesario que cuenten con conocimientos, y experiencia en la prestación de servicios profesionales relacionados con el medio rural, que realicen un debido diagnóstico del lugar para que el proyecto que habrán de impulsar, asesorar o poner en marcha para que tenga resultados viables, y sobre todo, que a los habitantes del lugar les sea de beneficio en el mejoramiento de su calidad de vida.

Este programa tiene como objetivo especifico fomentar el desarrollo de capacidades de los productores, sus organizaciones, las familias rurales y otros actores que realizan oficios, en los sectores agropecuarios, acuícolas y pesqueros, mediante un sistema nacional de desarrollo de capacidades y extensionísmo, que facilite el acceso al conocimiento, información y uso de tecnologías modernas.

IV.- Leídas y analizadas las iniciativas en comento, los Diputados que integramos estas Comisiones, mediante citatorio emitido por los Presidentes de las mismas, sesionamos al interior de la Sala de Juntas *"Gral. Francisco J. Mugíca"*, a efecto de realizar el proyecto de dictamen correspondiente, con fundamento en el artículo 91 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- La Comisión de Desarrollo Rural, Fomento Agropecuario y Pesquero, es competente para conocer respecto a reformas y adiciones a la Ley de Desarrollo Rural Sustentable del Estado de Colima, de conformidad con lo establecido en la fracción V del artículo 33 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, también en la fracción XI del artículo 47 y en fracción I del artículo 58 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo.

SEGUNDO.- Una vez realizado el análisis de las iniciativas, materia del presente Dictamen, los Diputados que integramos esta Comisión dictaminadora, consideramos su viabilidad, bajo los siguientes términos:

Los suscritos representantes del pueblo tenemos la obligación de exponer los razonamientos pertinentes para ayudar a las personas del campo colimense, por lo que además es importante saber que el campo constituye un pilar para la economía de muchas familias en el sector rural y urbano, en estos momentos la agricultura en el campo mexicano representa el cuarenta y dos por ciento del ingreso familiar, por lo que resulta importante seguir creando políticas públicas que protejan, ayuden, colaboren y además brinden beneficios a este importante sector.

Debemos saber que tan importante es el desarrollo rural sustentable, además de que el objetivo de este dictamen es otorgar mayor certeza a los pequeños productores para que estos mismos obtengan los apoyos gubernamentales, los cuales, les permitan alcanzar un mayor bienestar, mejor estabilidad y sobre todo que exista colectividad entre todos. Por lo que también es relevante que para sus familias con la aplicación eficiente de dichos recursos, se estará beneficiando a un mayor número de productores y familias del sector social del campo. Además de lo anterior y asegurando siempre cubrir con la obligación de conservar permanente de los recursos naturales, la biodiversidad y los servicios ambientales de todos los territorios.

Así es que a partir de mediados del año dos mil once cuando renace una nueva visión de el extensionísmo rural en México, esto con la creación que se realiza por parte de SAGARPA, creación que implementa un nuevo programa denominado Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural, hoy denominada Componente de Extensionísmo e innovación Productiva, el cual determina que el extensionísmo, es un proceso continuo y sistemático de educación no escolarizada, mediante el cual se brinda asistencia técnica y capacitación a las personas del medio rural, considerando nuevas tecnologías que sirvan como base para esquemas productivos sostenibles, el desarrollo económico y social, y la preservación de los recursos naturales.

Es así que nosotros como Legisladores, nos hemos dado la tarea de ver más allá, y acobijar el sentir de la población en todos sus sectores, es por eso, que se pretende brindar mayor igualdad de oportunidades para los productores del campo colimense, situando de manera prioritaria a los pequeños productores en zonas rurales, es decir, que estos pequeños productores puedan acceder más fácilmente a las políticas públicas, programas y acciones que implemente

el gobierno para el beneficio del medio rural, para la conservación y el desarrollo social entre el urbanismo y el campo.
Para finalizar debemos agregar las expectativas importantes que se estarán regulando con este proyecto de Dictamen y mencionar lo que dicho programa tiene como objetivo específico, primero fomentar el desarrollo de capacidades de los productores, sus organizaciones, las familias rurales y otros actores que realizan oficios, abarcar en los sectores agropecuarios, acuícolas y pesqueros, con el programa se tendrá un sistema nacional de desarrollo de capacidades y extensionísmo, que facilite el acceso al conocimiento, información y uso de tecnologías modernas, es por eso que confiamos plenamente en dicho proyecto, porque vemos por todos los ciudadanos y además actuamos en colectividad.

TERCERO.- La presente iniciativa, jurídicamente es viable y aplicable, sirviendo como base para sustentar el presente documento, lo siguiente:

De saberse de manera exacta que los integrantes de la Comisión que dictamina, estamos consientes de la importancia que reviste el sector rural del Estado dentro de las redes de valor, esto es, los canales de producción, por lo que cabalmente coincidimos con los iniciadores en crear las condiciones necesarias que incidan en una mayor calidad de vida de la población rural, urbana y personas en productoras en extrema pobreza, es por eso que requerimos como población que se detente de manera integral, con el propósito de que existan cada vez menos zonas de marginación, a través de una política incluyente y participativa. Al respecto, se destacan los objetivos de las iniciativas que se dictamina, la cual establece de manera puntual los ejes sobre los cuales se propone dirigir la política de desarrollo rural sustentable en el territorio del Estado, de manera que consistente en:

1.- *Fomentar el extensionísmo rural respetable.*
2.- *Priorizar la seguridad alimentaria de la Entidad Federativa.*
3.- *Representar, transparentar y la rendición de cuentas a toda organización integrada en el tema de desarrollo rural sustentable.*

Ahora bien es importante reconocer lo anterior y darle prioridad a los ejes sobre los cuales los iniciadores proponen dirigir la política de desarrollo rural sustentable, misma que la comisión que dictamina considera que, resultan integrales para el objeto que se pretende, se observa claramente que las comunidades rurales lograran incrementar su desarrollo y calidad de vida, también se reconoce se les permita ser más competitivas en la vida económica, política, social, cultural, educativa, comercial, entre otras. Es así que coincidimos con las iniciativas en comento, mismas que se justifican en virtud de las facultades concurrentes que la Ley de Desarrollo Rural Sustentable otorga a las entidades y municipios del país, para que los tres niveles de gobierno participen de manera coordinada en la creación, aplicación y seguimiento de la política de desarrollo rural sustentable, lo cual permite que se instrumenten acciones encaminadas a un mismo fin.

Los diputados que integramos esta Comisión dictaminadora, tenemos la importante tarea de determinar los compromisos comunes de conformidad al ámbito de competencia de cada una de las instancias gubernamentales que participan en la misma, siendo que en esta se deberá definir qué funciones se aportarán de manera conjunta, para lograr el desarrollo rural sustentable que se propone por parte de los iniciadores.

Para dirigir la política de desarrollo rural, se puntualizan varios aspectos, en los cuales se integren las políticas públicas orientadas a la generación y diversificación de oportunidades y además de garantizar a la población rural el bienestar y su participación e incorporación al desarrollo estatal urbano.

Asimismo ya en los últimos puntos de nuestras consideraciones, se logró la participación de un importante sector rural del Estado para escuchar de viva voz las inquietudes y aportaciones a las iniciativas que se dictaminan, las cuales se analizaron en el seno de esta Comisión y es por eso que se determinaron como viables.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 90 al 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima y 129 al 132 de su Reglamento, se propone a esta Honorable Asamblea el siguiente proyecto de:

D E C R E T O

ÚNICO.- Se aprueba reformar el artículo 4; la fracción III del artículo 6; las fracciones X y XI al artículo 59; los artículos 121 y 127; así como la fracción XII del artículo 59 de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable del Estado de Colima, para quedar como sigue:

Artículo 4.- Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:
I. Actividades Agropecuarias: Las actividades y los productivos primarios basados en recursos naturales renovables y tecnológicos para implementar: la agricultura, ganadería, incluyendo la caza, silvicultura, pesca y acuacultura;

II. Actividades Económicas de la Sociedad Rural: Las actividades agropecuarias y otras actividades productivas, industriales, comercialización y de servicios; entiéndase también como las actividades no agropecuarias que se desarrollan en el medio rural, incluida su comunidad rural urbana;

III. Agentes o Productores del Sector Rural: Las personas físicas o morales de los sectores social y privado que integran a la sociedad rural;

IV. Agroforestal: El proceso productivo desarrollado mediante la combinación de agricultura o, la ganadería conjuntamente con el cultivo y aprovechamiento de especies forestales;

V. Alimentos básicos y estratégicos: Los calificados por su importancia en la alimentación de la mayoría de la población o su importancia en la economía de los productores del campo o de la industria;

VI. Autosuficiencia Alimentaria: La capacidad del Estado para satisfacer las necesidades alimentarias de su población mediante su producción estatal;
VII. Bienestar Social: La satisfacción de las necesidades materiales y culturales de la población incluidas, entre otras: la seguridad social, vivienda, educación, salud e infraestructura básica;

VIII. Comisión Estatal Intersecretarial: La Comisión Estatal Intersecretarial para el Desarrollo Rural Sustentable del Estado de Colima;

IX. Comisión Estatal de Comercialización: La Comisión Estatal de Impulso y Consolidación en Materia de Comercialización de Productos del Sector Rural;

X. Consejo Mexicano: El Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable;

XI. Consejo Estatal: El Consejo del Estado de Colima para el Desarrollo Rural Sustentable;

XII. Consejo Distrital: El Consejo para el Desarrollo Rural Sustentable del Distrito de Desarrollo Rural;

XIII. Consejo Municipal: El Consejo Municipal para el Desarrollo Rural Sustentable;
XIV. Cosecha Estatal: El resultado de la producción acuícola, agropecuaria y silvícola del Estado de Colima;

XV. Concurrencia: La acción e inversión conjunta de esfuerzos y recursos entre la sociedad y diferentes órdenes de Gobierno; teniendo como objetivo el logro del desarrollo rural sustentable;

XVI. Desarrollo Rural Sustentable: El mejoramiento integral del bienestar social de la población y de las actividades económicas en el territorio comprendido fuera de los núcleos considerados urbanos de acuerdo con las disposiciones aplicables, asegurando la conservación permanente de los recursos naturales, la biodiversidad y los servicios ambientales de dicho territorio;

XVII. Desertificación: La pérdida de la capacidad productiva de las tierras, causadas por el hombre, en cualquiera de los ecosistemas existentes en el territorio del Estado de Colima;

XVIII. **Figuras Asociativas: Los ejidos, comunidades y las organizaciones y asociaciones de carácter nacional, estatal, regional, distrital, municipal**

o comunitario de productores del medio rural, pequeñas unidades de producción y, en su caso, las ramas de producción, que se constituyan o estén constituidas, de conformidad con las leyes vigentes y las demás disposiciones aplicables.

XIX. Gobierno del Estado: El Gobierno del Estado de Colima;

XX. Ley: La Ley de Desarrollo Rural Sustentable del Estado de Colima;

XXI. Ley Federal: La Ley de Desarrollo Rural Sustentable;

XXII. Ley de Planeación: La Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Colima;

XXIII. Ley Orgánica de la Administración Pública: La Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado Colima;

XXIV. Marginalidad: La definida de acuerdo con los criterios dictados por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática;

XXV. Órdenes de Gobierno: Los Gobiernos Federal, del Estado y de los Municipios de Colima;

XXVI. Organismos genéticamente modificados: El organismo que posea una combinación de material genético que se haya obtenido mediante la aplicación de biotecnología moderna;

XXVII. Potencial Productivo: La identificación de áreas o zonas donde se puede realizar con mayor probabilidad de éxito y rentabilidad las diferentes actividades agropecuarias y forestales, aplicando Sistemas de Información Geográfica (SIG) y herramientas de planeación integral;

XXVIII. Productos básicos y estratégicos: Los alimentos que son parte de la dieta de la mayoría de la población en general o diferenciada por regiones, y por los productos agropecuarios cuyo proceso productivo se relaciona con segmentos significativos de la población rural u objetivos estratégicos del Estado de Colima;

XXIX. Programas Especiales: Los programas que por sus aspectos prioritarios, en materia de desarrollo rural sustentable y que por su importancia estratégica requieran un tratamiento diferenciado e incidan en el desarrollo rural sustentable del estado;

XXX. Programa Estatal Concurrente: El Programa Estatal Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable del Estado, que es el programa de coordinación entre las dependencias del gobierno estatal que establece políticas, objetivos, presupuestos e instrumentos que incluyen el conjunto de acciones que se

plasman en los programas sectoriales y especiales relacionados con el desarrollo del Sector Rural y la Secretaría;

XXXI. Programas Sectoriales: Los Programas específicos del Gobierno del Estado que establecen las políticas, objetivos, presupuestos e instrumentos para cada uno de los ámbitos del desarrollo rural sustentable;

XXXII. Programa Operativo Anual: El programa operativo anual para el Desarrollo Rural Sustentable, será el proyectado en función de los programas estatal concurrente y sectoriales, bajo el cual se programarán los recursos presupuestales, humanos y materiales que permitan el cumplimiento de las metas, acciones y objetivos proyectados en los programas;

XXXIII. Recursos Naturales: Los bienes naturales renovables y no renovables susceptibles de aprovechamiento a través de los procesos culturales productivos rurales y proveedores de servicios ambientales; tierras, bosques, selvas, recursos minerales, especies vegetales, animales y sus recursos genéticos;

XXXIV. Seguridad Alimentaria: Las estrategias y medidas para garantizar el abasto oportuno, suficiente e incluyente de alimentos a la población;

XXXV. Servicios Ambientales o beneficios ambientales: Los beneficios que obtiene la sociedad de los recursos naturales, tales como la provisión y calidad del agua, la captura de contaminantes, la mitigación del efecto de los fenómenos naturales adversos, el paisaje y la recreación, entre otros;

XXXVI. Secretaría: La Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Colima;

XXXVII. Sagarpa: La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación del Gobierno Federal;

XXXVIII. Sistema: El mecanismo de concurrencia y coordinación de las funciones de las diversas dependencias e instancias públicas y privadas, en donde cada una de ellas participa de acuerdo con sus atribuciones y competencia para lograr un determinado propósito;

XXXIX. Sistema Estatal de Información: El Sistema Estatal de Información para el Desarrollo Rural Sustentable, que integra la información general del sector rural, en el marco de las disposiciones estatales y federales en materia de registros de actividades productivas, identificación de productor, unidades productivas, y demás información de los programas sectoriales y concurrentes y de los sujetos de apoyo de los programas en concurrencia, en función de los mismos;

XL. Sistema-Producto: El conjunto de elementos y agentes concurrentes de los procesos productivos de productos agropecuarios, incluidos el abastecimiento de equipo técnico, insumos productivos, recursos financieros, la producción primaria, acopio, transformación, distribución y comercialización;

XLI. Sustentabilidad: El resultado positivo del actuar humano sobre los diferentes ecosistemas, logrando la utilidad en su uso y la supervivencia de las especies vegetales y animales endémicas de cada microrregión. La prolongación por tiempo indefinido de una actividad agropecuaria; y

XLII. Unidad productiva: El conjunto de recursos naturales, técnicos y económicos de uso racional que, a través de sistemas de producción basados en tecnologías, permitan una explotación eficiente con el propósito de satisfacer las necesidades individuales o colectivas de productores, integrados o no, bajo un régimen legal, con el objeto de realizar actividades de producción, distribución y consumo de bienes y servicios que propicien un desarrollo rural sustentable**.**

Artículo 6.- El Gobierno del Estado en coordinación con los Gobiernos Federal y Municipales, impulsará políticas, programas y acciones en el medio rural, que serán considerados prioritarios para el desarrollo del Estado y que estarán orientadas a los siguientes objetivos:

I y II [….]

III. Con la participación de los productores a través de sus organizaciones representativas, formulará programas de mediano plazo y anuales en los que se fijarán las metas, los recursos y su distribución geográfica y por objetivos, las instituciones responsables y los plazos de ejecución, **que contribuyan a la seguridad alimentaria impulsando a su vez la producción agropecuaria de la entidad contemplando a los productores y agentes intervinientes, así como a los pequeños productores en condiciones de pobreza, teniendo como objetivo,** el desarrollo integral del campo colimense.

IV a la VI [….]

Artículo 59.- El Gobierno del Estado, a través de su participación en la Comisión Estatal Intersecretarial y en el Consejo Estatal, así como de los sectores social y privado del medio rural, impulsará y fomentará las actividades económicas en el ámbito rural, mediante la promoción, impulso y apoyo a las siguientes vertientes:

I a la IX [….]

X. Promover la conservación, mejoramiento y uso racional de los suelos, el agua y demás recursos naturales**;**

XI. Fomentar el extensionísmo rural respetable y a la vinculación con Instituciones nacionales mediante especialidades sectoriales, de salud, educación, agrícola, pecuario, acuícola, pesquera, industrial, minera, energía y comunicación, a fin de incrementar la producción y productividad de alimentos en la entidad para un desarrollo rural integral sustentable y sostenible; y

XII. Todas las demás que deriven del cumplimiento de la Ley Federal, de esta Ley y demás ordenamientos aplicables**.**

Artículo 121.- El Gobierno del Estado mediante mecanismos de coordinación con la federación y municipios, promoverá y fomentará el desarrollo del capital social en el medio rural a través del impulso a la asociación y la organización económica y social de los productores y demás agentes de la sociedad rural, quienes tendrán el derecho de asociarse libre, voluntaria y democráticamente, **debiendo, las organizaciones que se integren conforme a lo anterior, ser representativas, transparentes y rendir cuentas, con el objetivo de procurar** la promoción y articulación de las cadenas de producción-consumo para lograr una vinculación eficiente y equitativa entre los agentes del desarrollo rural sustentable. **Lo anterior, dando prioridad a los sectores de población más débiles económica, socialmente y también a sus organizaciones, a través de:**

I. Habilitación de las organizaciones de la sociedad rural para la capacitación y difusión de los programas oficiales y otros instrumentos de política para el campo;

II. Capacitación de cuadros técnicos y directivos;

III. Promoción de la organización productiva y social en todos los órdenes de la sociedad rural;

IV. Constitución de figuras asociativas para la producción y desarrollo rural sustentable;

V. Fortalecimiento institucional de las organizaciones productivas y sociales;

VI. Fomento a la elevación de la capacidad de interlocución, gestión y negociación de las organizaciones del sector rural; y

VII. Las que determine la Comisión Estatal Intersecretarial, en coordinación con la Comisión Intersecretarial.

Artículo 127.- Se reconocen como formas legales de organización económica y social, las reguladas por **la presente Ley, por la Ley de Desarrollo Rural Sustentable,** la Ley Agraria, **por la Ley de Organizaciones Ganaderas y por la Ley de Asociaciones Agrícolas, así como las demás disposiciones legales que regulan su materia.**

T R A N S I T O R I O

ÚNICO.- El Presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”.

El Gobernador del Estado dispondrá se publique, circule y observe.

La Comisión que suscribe solicita respetuosamente que de ser aprobado el presente dictamen se expida el Decreto correspondiente.

A T E N T A M E N T E
Colima, Colima, 31 de agosto de 2018

Comisión de Desarrollo Rural, Fomento Agropecuario y Pesquero

Dip. Luis Ayala Campos
Presidente

Dip. Nabor Ochoa López
Secretario

Dip. Francisco Javier Ceballos Galindo
Secretario

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Gracias diputado con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por la negativa.

DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADA JUANA ANDRES RIVERA. Andrés Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADO NABOR OCHOA LOPEZ. Nabor Ochoa, a favor.
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, a favor.
DIPUTADA NORMA PADILLA VELASCO. Norma Padilla, a favor.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, a favor.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. José Santos, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, a favor.
DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gabriela Sevilla, a favor.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.
DIPUTADO CRISPIN GUERRA CARDENAS. Crispín Guerra, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputado Presidente que se emitieron 21 votos a favor del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Le informo Diputado Presidente que se emitieron cero votos en contra del documento que nos ocupa.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 21 votos a favor del documento que nos ocupa, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de decreto, elaborado por la comisión de Estudios Legislativos y Puntos

Constitucionales, y de Protección y Mejoramiento Ambiental, mediante el cual se propone reformar y adicionar diversas disposiciones a la Ley de Mitigación y Adaptación ante los Efectos del Cambio Climático para el Estado de Colima. Tiene la palabra el diputado Luis Ladino.

DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Gracias diputado presidente. Con su permiso diputado presidente, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H. Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por el diputado Luis Ladino. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra al diputado Luis Ladino., para que inicie con la lectura en los términos aprobados.

DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Gracias diputado presidente.

DICTAMEN NÚMERO 237 ELABORADO POR LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, Y DE PROTECCIÓN Y MEJORAMIENTO AMBIENTAL, CORRESPONDIENTE A UNA INICIATIVA DE LEY CON PROYECTO DE DECRETO, RELATIVA A REFORMAR EL ARTÍCULO 20 EN SUS FRACCIONES XIII Y XIV; Y ADICIONAR LAS FRACCIONES XV Y XVI AL ARTÍCULO 20 Y UN PÁRRAFO SEGUNDO AL ARTÍCULO 49, TODOS DE LA LEY DE MITIGACIÓN Y ADAPTACIÓN ANTE LOS EFECTOS DEL CAMBIO CLIMÁTICO PARA EL ESTADO DE COLIMA.

HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE COLIMA
PRESENTE.

A los suscritos Diputados que integramos las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Protección y Mejoramiento Ambiental, nos fue turnada para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, la iniciativa de ley con proyecto de Decreto, relativa a reformar el artículo 20 en sus fracciones XIII y XIV; asimismo adicionar

las fracciones XV y XVI al artículo 20 y un párrafo segundo al artículo 49, todos de la Ley de Mitigación y Adaptación ante los Efectos del Cambio Climático para el Estado de Colima, de conformidad con los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

1.- El **Diputado Luis Humberto Ladino Ochoa**, actualmente integrante de la Quincuagésima Octava Legislatura por el Partido Acción Nacional, con fecha 13 de agosto de 2018, presentó ante la Asamblea Legislativa, la iniciativa con Proyecto de Decreto, relativa a reformar el artículo 20 en sus fracciones XIII y XIV; y se adicionan las fracciones XV y XVI al artículo 20 y un párrafo segundo al artículo 49, todos de la Ley de Mitigación y Adaptación ante los efectos del cambio climático para el Estado de Colima.

2.- Mediante oficio número DPL/2224/018, de fecha 13 de agosto de 2018, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado de Colima, en Sesión Pública Ordinaria, turnaron a las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Protección y Mejoramiento Ambiental, la iniciativa descrita en el proemio del dictamen en estudio.

3.- Es por ello que los integrantes de las Comisiones que dictaminan, procedemos a realizar el siguiente:

A N Á L I S I S D E L A I N I C I A T I V A

I.- La iniciativa, presentada por el Diputado Luis Humberto Ladino Ochoa, en su exposición de motivos que la sustenta, señala textualmente que:

> *"La presente iniciativa tiene la finalidad de regular en la legislación de la materia, la utilización de cañones y pirotecnia en temporada de lluvias por personas y/o instituciones con fines distintos a su utilidad festiva, causando de manera artificial fenómenos que modifiquen los patrones hidrometeorológicos.*
>
> *Los fenómenos hidrometeorológicos, son aquellos que tienen por origen un elemento en común: el agua. Este tipo de fenómenos tienen la capacidad de ocasionar efectos negativos o positivos en las esferas ambiental, económica y social cuando se presentan de manera extraordinaria. Esto dependerá de la vulnerabilidad del sector por la ubicación de riesgo en la que se encuentre. Un ejemplo muy claro de los efectos positivos es el Estado de Yucatán, estado de la republica que cuenta con antecedentes de riesgo en épocas de lluvia, debido a sus altos niveles de inundación, deslaves y potenciales lluvias que se viven cada año, al contrario de nuestro estado que cuenta con un bajo nivel de riesgo en temporada de aguas, debido a que los daños son menores a la entidad antes mencionada. Es así que el realizar este tipo de fenómenos en el estado de Yucatán trae consigo efectos positivos, debido a que ayudan a prevenir los altos niveles de riesgo y daños.*

Este tipo de actividades no se consideran nuevas para la ciencia, pues asi como se puede generar lluvia artificial en tiempos de sequía, esta también puede ser ahuyentada por diversos factores químicos que la ciencia puede explicar de manera clara. El investigador de la Facultad de Geografía de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEM), Carlos Morales Méndez, en 2013 alertó sobre los efectos negativos que provoca lanzar cohetes al aire durante el ciclo de lluvias, señalando que los cohetes son tradicionales en las fiestas populares de varias comunidades, pero provocan que se retrase el ciclo de las lluvias, que la humedad se ahuyente de la zona y se genere contaminación atmosférica.

Explicando que los cohetes disipan las nubes, estas nubes como están formadas de gotas de agua, se desvanecen con las ondas sonoras y ya no llueve como debería de llover".

En días posteriores en nuestro estado se han presentado días donde el cielo comienza a nublares y de manera repentina se esclarece sin explicación alguna, donde ciudadanos han sido testigos de actividades relazadas por personal de viveros relacionadas con los fenómenos antes mencionados. Utilizando pirotecnia para ahuyentar las nubes y no dañen sus cultivos, lo que ha traído consigo grandes perjuicios en el cambio climático y retrasando las lluvias que beneficiaran a otros sectores de la agricultura.

El 22 de noviembre de 2016, fue publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Colima" La Ley de Mitigación y Adaptación Ante los Efectos del Cambio Climático para el Estado de Colima teniendo como uno de sus objetivos normar eficazmente las atribuciones de las autoridades en materia de adaptación y mitigación a los efectos del cambio climático, así como fomentar y promover una cultura de información, atención, prevención y cuidado de las personas que impulse una transformación en sus hábitos y costumbres, a fin de disminuir su condición de vulnerabilidad frente a los efectos del fenómeno de cambio climático.

Mediante un estudio minucioso y realizando las investigaciones pertinentes sobre el tema, se ha considerado que la problemática surgida no se encuentra debidamente legislada, considerando debe ser reglamentado por la Ley en mención. Ya que es un problema que provoca irregularidades en la temporada de lluvias y realiza graves cambios climáticos.

Es por lo antes expuesto que el suscrito Diputado LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA, así como los demás Diputados integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional de la Quincuagésima Octava Legislatura creemos necesario regular en la legislación de la materia, la utilización de cañones y pirotecnia en temporada de lluvias por personas y/Instituciones con fines distintas a su utilidad festiva, teniendo como objetivo causar de manera artificial fenómenos que modifiquen los patrones hidrometeorológicos".

II.- Leída y analizada la iniciativa en comento, los Diputados que integramos éstas Comisiones, mediante citatorio emitido por el Presidente de la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, con fecha 22 de agosto de 2018, sesionamos al interior de la Sala de Juntas *"Francisco J. Mugíca"*, a efecto de realizar el dictamen correspondiente, con fundamento en el artículo 91 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, con base a los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- Las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Protección y Mejoramiento Ambiental, son competentes para conocer lo relativo a reformar la multicitada Ley, de conformidad en lo establecido en la

fracción XIV del artículo 33 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima y en la fracción III del artículo 53 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado.

SEGUNDO.- Una vez realizado el análisis de la iniciativa, materia del presente Dictamen, los Diputados que integramos estas Comisiones dictaminadoras, consideramos su viabilidad en los siguientes argumentos:

Con fecha 22 de septiembre del año 2016 fue aprobada por el Pleno de esta Soberanía la Ley para la mitigación y adaptación ante los efectos del Cambio Climático para el Estado de Colima, la cual fue publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Colima" el día 22 de noviembre de esa misma anualidad 2016. De conformidad con lo señalado por el artículo 2º de dicho cuerpo normativo, uno de sus objetivos es el siguiente:

> *Artículo 2.- Son objetivos de la presente Ley:*
> *[I a la XI…]*
> *XII. Instituir los mecanismos de apoyo en los sectores público, social y privado, para la implementación de acciones que tengan como fin la reducción de gases de efecto invernadero por medio del impulso de tecnología moderna y alternativa, así como implementar hábitos menos intensivos y dañinos que disminuyan la vulnerabilidad frente al fenómeno de cambio climático, previstas en esta Ley y demás instrumentos aplicables;*

La iniciativa en aquella ocasión de dicho instrumento normativo, fue la regulación de acciones de las entidades públicas encaminadas a promover la adaptación y mitigación al fenómeno de cambio climático, que establezca las bases de coordinación entre las autoridades de los distintos órdenes de gobierno y con la propia sociedad, en la realización de dichas acciones y la implementación de políticas públicas estatales que tengan por objeto dar atención a los efectos y mitigación derivados del cambio climático.

La iniciativa que se analiza tiene entre sus propósitos el llevar a cabo acciones por parte de las autoridades municipales para que se avoquen al conocimiento de aquellas malas prácticas recurridas por personas físicas y morales de utilizar cañones para inhibir fenómenos hidrometeorológicos, tales como los comúnmente conocidos cañones antigranizo, cuyo propósito es disolver a través de compuestos químicos aquellas condensaciones hídricas que por sus dimensiones puedan generar un menoscabo en las actividades agrícolas de quienes lo utilizan, y que una vez que se tenga conocimiento de dichas prácticas se haga del conocimiento de la autoridad competente para que por conducto de estas se apliquen las sanciones a que haya lugar.

Sin embargo, esta práctica muchas veces utilizada para esparcir dichas condensaciones de agua, en ocasiones causan un detrimento en la captación de agua de lluvia para las diversas actividades de índole agropecuario en un sector generalizado de la sociedad, praxis que benefician de manera parcial a quienes las llevan a cabo, pero que en definitiva generan un malestar y en ocasiones daños y perjuicios a quien indirectamente son colindantes de aquellos.

Dichas modificaciones artificiales a los patrones hidrometeorológicos se encuentran definidas en la Ley de referencia como: Cualquier técnica, mecanismo, implemento, procedimiento o actividad que tienda a lograr la modificación del régimen de lluvias, granizo, agua nieve o cualquier otro fenómeno hidrometeorológico, relacionado con el agua atmosférica; esto de conformidad con lo dispuesto por el artículo 5, fracción XVIII.

Es menester señalar que en términos de lo previsto en la fracción IX del artículo 33 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, esta Soberanía es competente para expedir leyes relativas a preservar y restaurar el equilibrio ecológico y proteger el ambiente, en las que se establezca la concurrencia de los gobiernos estatal y municipal en sus respectivos ámbitos de competencia, conforme a la Constitución Federal y a las leyes generales en la materia, de ahí que es viable el estudio de la presente iniciativa, a la vez que la consideramos de un importante contenido social en virtud de que las actividades llevadas a cabo en el campo son prioritarias para los desarrollos y la sustentabilidad de los pueblos, de ahí la gran importancia de coadyuvar en la generación de mecanismos tendientes a salvaguardar dichas actividades, y de procurar que el uso de las tecnologías en dicho sector sea de beneficio para la generalidad y no para unos cuentos, que su aprovechamiento tiene que ser reciproco al desarrollo que genere y que ello se traduzca en bienestar y prosperidad para quienes de manera directa e indirecta se aprovechan de tan noble sector.

TERCERO.- Finalmente, y en uso de las atribuciones consagradas en el artículo 130 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se realizan algunas modificaciones a la propuesta del iniciador en el sentido de armonizar con la Ley General de Cambio Climático las disposiciones de vigilancia y promoción del cumplimiento de la ley de referencia en relación a establecer mecanismos de recepción, investigación y seguimiento de denuncias relacionadas con las modificaciones artificiales a los patrones hidrometeorológico, ya que aunque la facultad de sanción en materia de cambio climático es exclusiva de la federación, pudiera ser que en el uso de los dispositivos tendientes a alterar de manera artificial los patrones hidrometeorológicos se actualicen supuestos que la ley señala como delitos y sean competencia tanto de la federación como de los propios estados.

Aunado a lo anterior, el adicionar un segundo párrafo al artículo 49 de la Ley de Mitigación y Adaptación ante los efectos del Cambio Climático para el Estado de Colima, para incluir a los funcionarios que integran el Ayuntamiento como sujetos de sanción, sería redundante, ya que quienes están adscritos a dichos entes municipales tienen el carácter de servidor público y están considerados para efectos de sanción cuando estén encargados de la aplicación y vigilancia del cumplimiento de esta Ley.

Por lo expuesto, y con fundamento en los artículos del 90 al 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo y del 129 al 132 de su Reglamento, se propone a esta Honorable Asamblea para su aprobación el siguiente:

D E C R E T O

ÚNICO.- Se aprueba reformar las fracciones XIII y XIV del artículo 20 y adicionar las fracciones XV y XVI al artículo 20 de la Ley de Mitigación y Adaptación ante los efectos del Cambio Climático para el Estado de Colima, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 20.- Los Ayuntamientos tendrán las siguientes atribuciones:

I. a XII. […]

XIII. Propiciar la sustentabilidad y reducción de costos inherentes a su gestión;

XIV. Establecer mecanismos de investigación y seguimiento a las denuncias que se presenten con motivo de las modificaciones artificiales a los patrones hidrometeorológicos;

XV. Vigilar y promover, en el ámbito de sus respectivas competencias, el cumplimiento de esta ley, así como sus disposiciones reglamentarias y demás disposiciones que de ella deriven; y

XVI. Las demás que le confieran las disposiciones legales y reglamentarias aplicables.

T R A N S I T O R I O

ÚNICO.- El presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”.

El Gobernador del Estado dispondrá se publique, circule y observe.

Las Comisiones que suscriben, solicitan que de ser aprobado el presente Dictamen, se emita el Decreto correspondiente.

A T E N T A M E N T E

Colima, Colima, a 31 de agosto de 2018

Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales

Dip. Héctor Magaña Lara

Presidente

Dip. Julia Licet Jiménez Angulo — Secretaria

Dip. Verónica Lizet Torres Rolón — Secretaria

Comisión de Protección y Mejoramiento Ambiental

Dip. Nabor Ochoa López
Presidente

Dip. Francisco Javier Ceballos Galindo — Secretario

Dip. José Guadalupe Benavides Florián — Secretario

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Gracias diputado con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el

diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por la negativa.

DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Mesina Reyes, a favor.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADO NABOR OCHOA LOPEZ. Nabor Ochoa, a favor.
DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Luis Ladino, si.
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, a favor.
DIPUTADA NORMA PADILLA VESLACO. Norma Padilla, a favor.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, a favor.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, a favor.
DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gabriela Sevilla, a favor.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.
DIPUTADA JUANA ANDRES RIVERA. Andrés Rivera, por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputado Presidente que se emitieron 20 votos a favor del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Le informo Diputado Presidente que se emitieron cero votos en contra del documento que nos ocupa.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 20 votos el documento que nos ocupa, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de decreto, elaborado por las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, mediante el cual se propone reformar y adicionar diversas disposiciones a la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, a la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, y a la Ley de Movilidad Sustentable para el Estado de Colima. Tiene la palabra el diputado Eusebio Mesina.

DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Con el permiso de la mesa directiva, compañeros diputados, medios que aun nos acompañan, y las personas que están con nosotros. Con su permiso diputado presidente, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H. Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por el diputado Eusebio Mesina. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra al diputado Eusebio Mesina, para que inicie con la lectura en los términos aprobados.

DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES.

DICTAMEN NÚMERO 229 ELABORADO POR LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, DE NIÑEZ, JUVENTUD, ADULTOS MAYORES Y DISCAPACIDAD, Y DE COMUNICACIONES, TRANSPORTES Y MOVILIDAD, CORRESPONDIENTE A DOS INICIATIVAS DE LEY CON PROYECTO DE DECRETO, RELATIVAS A

REFORMAR DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY PARA LA PROTECCIÓN DE LOS ADULTOS EN PLENITUD DEL ESTADO DE COLIMA, LA LEY PARA LA INTEGRACIÓN Y DESARROLLO SOCIAL DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD DEL ESTADO DE COLIMA Y DE LA LEY DE MOVILIDAD SUSTENTABLE PARA EL ESTADO DE COLIMA.

HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE COLIMA
PRESENTE.

A los suscritos Diputados que integramos las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, y de Comunicaciones, Transportes y Movilidad, nos fueron turnadas para su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente, dos iniciativas de Ley con proyecto de decreto, relativas a reformar diversas disposiciones de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima y de la Ley de Movilidad Sustentable para el Estado de Colima, de conformidad con los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

1.- La **Diputada Norma Padilla Velasco** y demás integrantes del grupo parlamentario del Partido Acción Nacional, con fecha 24 de mayo de 2017, presentaron ante esta Honorable Asamblea, una iniciativa de ley con proyecto de decreto, que propone reformar el primer párrafo del artículo 67 Bis 2 de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima; se reforman la fracción lX del artículo 10; se reforma el último párrafo del artículo 67; se reforman la fracción lll, y el párrafo tercero y cuarto, se adiciona la fracción lV y párrafo quinto del artículo 68 de la Ley para la lntegración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima; y se reforma el párrafo segundo del artículo 109 de la Ley de Movilidad Sustentable para el Estado de Colima.

Mediante oficio número DPL/1269/017, de fecha 24 de mayo de 2017, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado, turnaron a las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, y de Comunicaciones, Transportes y Movilidad, la iniciativa ya descrita, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.

2.- El **Diputado Miguel Alejandro García Rivera** y demás integrantes del grupo parlamentario del Partido Acción Nacional, con fecha 20 de junio de 2018, presentaron ante esta Honorable Asamblea, una iniciativa de ley con proyecto de decreto, por el que se reforma el artículo 34 de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima.

Mediante oficio número DPL/2106/018, de fecha 27 de junio de 2018, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado, en Sesión Pública Ordinaria, turnaron a las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, la iniciativa ya descrita, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.

3.- Es por ello que las Comisiones que dictaminan, procedemos a realizar el siguiente:

A N Á L I S I S D E L A S I N I C I A T I V A S

I.- La iniciativa presentada por la **Diputada Norma Padilla Peña**, en la exposición de motivos que la sustenta, señala textualmente que:

La inclusión es un tema de importancia para poder construir un entorno de apoyo a personas de grupos vulnerables en diferentes aspectos de lo sociedad, por ello resulto importante buscar los formas para que estos grupos encuentren respaldo en las normas jurídicas.

Las personas adultas mayores, discapacitados y mujeres embarazadas (sobre todo en las últimas etapas del embarazo), suelen ser aquellos personas que tienen dificultades para movilizarse, por lo que no resulta lo mismo trasladarse de un punto a otro con la misma rapidez que lo haría una persona común, en esa tesitura, si el estacionamiento al que se acude tiene costo por tiempo, resulta para aquellas personas con problemas de movilidad que la estancia en los lugares a visitar sea más costosa, pues el desplazamiento lento ocasiona más tiempo para llevar a cabo sus labores en dichos lugares, más aún cuando los costos son realmente excesivos. Ahora bien, cuando una de estas personas acude o un establecimiento en el que existen cajones exclusivos, pero resultan ser compartidos con diferentes grupos vulnerables, es decir, el mismo cajón puede ser utilizado en forma indistinta por personas con capacidades diferentes, adultos mayores y mujeres embarazados, por lo cual no se garantiza un verdadero derecho de exclusividad del que deben gozar estos grupos vulnerables.

En el año de 2014 fue adicionado un artículo 67 Bis 2, a la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, mediante el cual, se pretendió garantizar en los estacionamientos, encierro o pensión, pública y privada, para disponer de por lo menos el l0% de cajones de estacionamiento para personas adultas en plenitud, sin embargo, dicha disposición normativa trae consigo que el espacio deberá ser compartido con personas con capacidades diferentes, mermando con ello el objetivo primordial de asegurar un espacio para las personas de la tercera edad.

Por lo anterior, se propone reformar el artículo 67 Bis 2, de la Ley de referencia, a efecto de que el 10% de la totalidad de los espacios de estacionamiento, existentes en los establecimientos comerciales que brinden este tipo de servicio, se destinen en forma exclusiva para las personas adultas en plenitud, y además se propone que se considere para ellos una tarifa preferencial de cobro, o en su coso, la primer hora de estacionamiento sea gratuita. De igual manera se propone reformar la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, en su artículo 10 que es lo que enuncian los derechos de las personas con discapacidad, reformando la fracción IX, para garantizar a dichas personas el uso exclusivo de por lo menos el 10% de los cajones de estacionamientos, que al igual que el anterior, no deberán compartirse.

Asimismo, se reformo el artículo 67 en su último párrafo para que quede establecido como salvedad que solamente podrá ser compartido uno de los cajones por personas con discapacidad o adultos en plenitud cuando sean dos espacios por manzana o menores a diez cajones de estacionamiento. El Grupo Parlamentario proponemos que les sea otorgado a las personas adultas en plenitud y a los mujeres embarazadas, el derecho a portar tarjetón con el logotipo de cada caso especifico, otorgado por el Instituto Colimense para la Discapacidad, con el fin de garantizarles el espacio de un estacionamiento exclusivo.

También se regulo la manera en que habrán de acceder al mismo, siendo poro los Adultos en Plenitud con la credencial vigente del Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (INAPAM) o del Instituto para la Atención de los Adultos en Plenitud del Estado; y en el caso de las mujeres embarazadas deberán acreditar una gestación a partir de los cinco meses o tener un embarazo de alto riesgo. Asimismo dicho derecho se extenderá hasta el término de su licencia por maternidad o en su caso cuarenta días después del nacimiento del bebé.

Y por último, con lo finalidad de llevar a cabo la reforma integral en el tema de los estacionamientos exclusivos para las personas con discapacidad, adultos mayores y mujeres embarazadas, se propone la reforma del artículo 109 segundo párrafo de la Ley de Movilidad Sustentable para el Estado de Colima, para establecer dentro de las políticas generales para los estacionamientos, la exclusividad de los espacios por separado para los vehículos que cuenten con distintivo del grupo vulnerable en mención, los cuales no podrán ser menores del 10% para cada uno de los grupos aludidos con anterioridad, con la salvedad que expresamente se encuentre determinado en las leyes respectivas.

II.- La iniciativa presentada por el **Diputado Miguel Alejandro García Rivera**, en la exposición de motivos que la sustenta, señala textualmente que:

"La presente iniciativa tiene la finalidad de brindar protección integral a todos los adultos en plenitud del estado de Colima, contra actos que atente a la dignidad humana y tenga como objetivo anular o menoscabar los derechos y libertades de la población adulta de nuestra entidad.

La protección a los adultos mayores es un tema que ha tomado relevancia en los estudios legislativos, siendo este grupo un sector vulnerable que necesita principal atención por los diversos ataques de marginación a este grupo ciudadano, al ser considerados individuos poco productivos en la sociedad.

La Organización Mundial de la Salud, señala que, en el mundo, muchas personas de edad avanzada están en riesgo de ser maltratadas, pues refiere que, en los países desarrollados, entre un 4% y un 6% de las personas mayores han sufrido alguna forma de maltrato en casa. Determinando que, en los centros asistenciales como los asilos, se cometen actos abusivos como maniatar a los pacientes, atentar contra su dignidad (por ejemplo, al no cambiarles la ropa sucia) y negarles premeditadamente una buena asistencia (como permitir que se les formen úlceras por presión). El maltrato de los ancianos puede ocasionar daños físicos graves y consecuencias psíquicas de larga duración.

La violencia, abuso y maltrato de adultos mayores en México es un problema que en los últimos años se ha incrementado en el país, y que actualmente padecen más de un millón y medio de personas, es decir un 16 por ciento de la población en general, donde 16 de cada 100 adultos viven algún grado de violencia.

De acuerdo con la Fundación para el bienestar del adulto mayor, de los 10. 9 millones de adultos mayores que hay en México. 1.7 millones son víctimas actualmente de violencia tanto físico como psicológica y la mayoría, un 40 por ciento vive está realidad dentro de sus propios hogares.

Nuestro estado, ha creado normas que regulan y protegen los derechos de este sector, es así que el 11 de septiembre de 2004 fue publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Colima", la Ley Para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, que tiene como objetivo establecer las normas de protección y los derechos de los Adultos en Plenitud, para que puedan integrarse a la vida social, productiva, cultural y educativa.

A pesar de contar con la legislación necesaria para la protección del adulto en plenitud, esta necesita ser complementada de manera nutrida, buscando prevenir los actos sociales que pudieran poner al sector de la tercera edad en un ambiente de vulnerabilidad.

Los adultos mayores, al formar parte de la población de nuestro estado, toman parte importante de los diferentes sectores a proteger, pues no solo deben ser etiquetados como gente de avanzada edad, sino que también necesitan ser identificados por sus características y necesidades que presenta su individualidad como persona y los integra a uno o varios grupos de la sociedad.

Por las calles de nuestro estado, todavía podemos ver ancianos en completa marginación y abandono por sus diversas condiciones, lo que debe ser una imagen indignante para nuestra sociedad, sin embargo, necesitamos que los servidores públicos y las autoridades tomen el primer paso para integrar y proteger, de manera adecuada, cada uno de los derechos de nuestros adultos en plenitud.

De acuerdo a la anterior exposición de motivos, el suscrito Diputado ***MIGUEL ALEJANDRO GARCÍA RIVERA****, creo necesario brindar protección integral a todos los adultos en plenitud del estado de Colima. Considerando las diferentes condiciones en las que estos se puedan encontrar expuestos en algún tipo de discriminación, marginación, actos que atenten contra su dignidad que tengan como objetivo anular o menoscabar los derechos y libertades de la población adulta de nuestra entidad."*

II.- Los integrantes de estas Comisiones, solicitamos a la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Colima, la emisión del criterio técnico respecto a las iniciativas señaladas en las fracciones que anteceden, ello mediante oficio DJ/922/2018, de fecha 16 de agosto de 2018, así mismo solicitamos la emisión de un criterio técnico al Instituto Colimense para la Discapacidad (INCODIS), bajo el mismo número y fecha de oficio, lo anterior en observancia a lo establecido por el artículo 58 de la Ley de Planeación Democrática para el Desarrollo del Estado de Colima, y el artículo 16 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y de los Municipios.

IV.- Leídas y analizadas las iniciativas en comento, los Diputados que integramos estas Comisiones, mediante citatorio emitido por el Presidente de la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, sesionamos al interior de la Sala de Juntas *"Gral. Francisco J. Mugíca"*, a efecto de realizar el proyecto de dictamen correspondiente, con fundamento en el artículo 91 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- Las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, y Comunicaciones, Transportes y Movilidad, son competentes para conocer respecto a reformas en materia de protección a los adultos en plenitud y personas con discapacidades, de conformidad a lo dispuesto en la fracción I del artículo 33 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, así como lo dispuesto en la fracción III del artículo 53, la fracción I del artículo 62 y la fracción I del artículo 63 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado.

SEGUNDO.- Una vez realizado el análisis de las iniciativas materia del presente Dictamen, los Diputados que integramos estas Comisiones dictaminadoras, consideramos que las iniciativas en comento, son viables y aplicables, sirviendo como base para sustentarlas, citar lo siguiente:

a) En lo que corresponde a la iniciativa presentada por la Diputada Norma Padilla Velasco, podemos observar que tanto los estacionamientos públicos como privados de servicio al público están en la obligación de sujetarse a las disposiciones de la Ley N.º 7600, Ley de Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad, sus modificaciones, su reglamento y su interpretación, en lo referente a los espacios reservados específicamente para personas con discapacidad, así como mujeres embarazadas y ciudadanos de otro.

Los estacionamientos preferenciales deben estar ubicados en un lugar de fácil acceso e identificados visiblemente; asimismo, se prohíbe la colocación de obstáculos de difícil remoción que impidan el acceso al espacio preferencial. Cuando se coloquen dispositivos para identificar o resguardar estos espacios, se debe contar con personal disponible para asistir de manera inmediata en su remoción. Este personal deberá contar con la sensibilidad necesaria para evitar afectar la dignidad del usuario.

Los espacios preferenciales podrán ser ocupados, únicamente, por quienes tengan una discapacidad evidente o certificada, así como por mujeres en estado de gravidez avanzado y ciudadanos que lo requieran. La administración velar por que los espacios preferenciales no sean ocupados por otras personas no autorizadas.

Además, en caso de alguna irregularidad, la administración del estacionamiento deberá denunciar, inmediatamente, el hecho a las autoridades de tránsito y solicitar de inmediato que con el concurso de sus grúas remueva el vehículo infractor.

b) En lo que corresponde a la iniciativa presentada por el Diputado Miguel Alejandro García Rivera, determinamos que sin duda alguna, las personas de edad avanzada han sido identificadas como un grupo social que requiere protección especial en los diversos instrumentos de derechos humanos.

En nuestro Estado contamos con la Ley Para la Protección de los Adultos en Plenitud, que el 11 de septiembre de 2004 fue publicada en el Periódico Oficial "El Estado de Colima", la cual tiene como objeto establecer las normas de protección y los derechos de los Adultos en Plenitud, para que puedan integrarse a la vida social, productiva, cultural y educativa.

A lo largo de los años, después de su publicación se han llevado a cabo distintas actualizaciones a las normas legales aplicables a la protección de adultos mayores, por lo cual coincidimos y consideramos necesario actualizar nuestra

normativa actual local, en cumplimiento al principio de progresividad, que se explica de mejor manera con el siguiente criterio:

> ***PRINCIPIO DE PROGRESIVIDAD DE LOS DERECHOS HUMANOS. SU NATURALEZA Y FUNCIÓN EN EL ESTADO MEXICANO.*** *El principio de progresividad que rige en materia de los derechos humanos implica tanto gradualidad como progreso. La gradualidad se refiere a que, generalmente, la efectividad de los derechos humanos no se logra de manera inmediata, sino que conlleva todo un proceso que supone definir metas a corto, mediano y largo plazos. Por su parte, el progreso implica que el disfrute de los derechos siempre debe mejorar. En tal sentido, el principio de progresividad de los derechos humanos se relaciona no sólo con la prohibición de regresividad del disfrute de los derechos fundamentales, sino también con la obligación positiva de promoverlos de manera progresiva y gradual, pues como lo señaló el Constituyente Permanente, el Estado Mexicano tiene el mandato constitucional de realizar todos los cambios y transformaciones necesarias en la estructura económica, social, política y cultural del país, de manera que se garantice que todas las personas puedan disfrutar de sus derechos humanos. Por tanto, el principio aludido exige a todas las autoridades del Estado Mexicano, en el ámbito de su competencia, incrementar el grado de tutela en la promoción, respeto, protección y garantía de los derechos humanos y también les impide, en virtud de su expresión de no regresividad, adoptar medidas que sin plena justificación constitucional disminuyan el nivel de la protección a los derechos humanos de quienes se someten al orden jurídico del Estado mexicano. Amparo directo en revisión 2425/2015. Grupo Uno Alta Tecnología en Proyectos e Instalaciones, S.A. de C.V. 12 de agosto de 2015. Unanimidad de cuatro votos de los Ministros Eduardo Medina Mora I., Juan N. Silva Meza, José Fernando Franco González Salas y Alberto Pérez Dayán. Ausente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: Georgina Laso de la Vega Romero.*

TERCERO.- Por lo anterior, es menester de estas comisiones dictaminadoras el actualizar y robustecer los derechos de los adultos en plenitud, mujeres embarazadas y personas con discapacidad, contempladas en nuestra legislación local en concordancia con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que en su artículo 1° párrafos tercero y quinto contempla lo siguiente:

> *Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad. En consecuencia, el Estado deberá prevenir, investigar, sancionar y reparar las violaciones a los derechos humanos, en los términos que establezca la ley.*
>
> *…*
>
> *Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o*

cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

De lo anterior, se desprende lo ya conocido en nuestro país, en cuanto a la protección integral de todos los adultos en plenitud, mujeres embarazadas y personas con discapacidad del Estado, contra actos que atenten a la dignidad humana y tengan como objetivo anular o menoscabar los derechos y libertades de la población de nuestra entidad, como uno de varios Derechos Humanos contemplados en la reforma constitucional del año 2011.

Asimismo en nuestro país contamos con Tratados Internacionales y Convenciones, que han llevado a cabo reformas en pro de un mejor desarrollo de los adultos de edad avanzada como lo es la *"Convención Interamericana sobre la Protección de los Derechos Humanos de las Personas Mayores", que en su Capítulo I, artículo 1, párrafo primero y segundo que contempla lo siguiente:*

Artículo1
Del ámbito de competencia y objeto

El objeto de la Convención es promover, proteger y asegurar el reconocimiento y el pleno goce y ejercicio, en condiciones de igualdad, de todos los derechos humanos y libertades fundamentales de la persona mayor, a fin de contribuir a su plena inclusión, integración y participación en la sociedad. Lo dispuesto en la presente Convención no se interpretará como una limitación a derechos o beneficios más amplios o adicionales que reconozcan el derecho internacional o las legislaciones internas de los Estados Parte, a favor de la persona mayor.

Si el ejercicio de los derechos y libertades mencionados en esta Convención no estuviere ya garantizado por disposiciones legislativas o de otro carácter, los Estados Parte se comprometen a adoptar, con arreglo a sus procedimientos constitucionales y a las disposiciones de esta Convención, las medidas legislativas o de otro carácter que fueren necesarias para hacer efectivos tales derechos y libertades.

Expuesto lo anterior, resaltamos que con dicha convención los derechos ampliados de los adultos mayores deben ser garantizados por los estados en todos los niveles de gobierno para no generar condiciones negativas para las personas, y al contrario, reforzar la normativa en armonía con la norma internacional y nacional para una mejor aplicación.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 90 al 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima y 129 al 132 de su Reglamento, se propone a esta Honorable Asamblea el siguiente proyecto de:

D E C R E T O

PRIMERO.- Se aprueba reformar el artículo 34 y el párrafo primero del artículo 67 Bis 2 de la Ley para la Protección de los Adultos en Plenitud del Estado de Colima, para quedar como sigue:

Artículo 34.- Ningún adulto en plenitud podrá ser **socialmente marginado u objeto de discriminación** en ningún espacio público o privado por razón de su **origen étnico o nacional,** edad, género, **discapacidad física o mental, condición de salud,** creencia religiosa, **opiniones, preferencias sexuales, estado civil,** condición social **o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar sus derechos y libertades.**

Artículo 67 Bis 2.- Cualquier estacionamiento, encierro o pensión, público y privado, deberá disponer de por lo menos el 10% de cajones para personas adultas en plenitud debidamente identificadas con calcomanía oficial. Este espacio para personas adultas en plenitud deberá compartirse para personas con discapacidad. **Pudiendo considerarse para los adultos en plenitud, una tarifa preferencial de cobro o la primera hora gratis.**
[….]

SEGUNDO: Se aprueba reformar la fracción lX del artículo 10 y el artículo 68 de la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, para quedar como sigue:
Artículo 10°.- Son derechos de las personas con discapacidad los siguientes:
I a la VIII [….]
IX.- Igualdad en el uso de los servicios públicos, quedando para su uso exclusivo los espacios en transporte y en estacionamientos expresamente señalados para tal efecto, **asimismo los estacionamientos públicos y privados deberán disponer por lo menos el 10% de los cajones para las personas con discapacidad.**
X a la XX [….]
[….]

Artículo 68.- Las personas con discapacidad, dificultad o riesgo de desplazamiento, tendrán derecho exclusivo a ocupar los espacios de estacionamiento destinados para ellos, siempre que el vehículo se identifique de la siguiente forma:

I. Porte placas preferenciales de circulación del Estado que contenga el logotipo internacional reconocido;

II. Porte el tarjetón otorgado por el INCODIS con el logotipo internacional reconocido**;**

III.- Para el caso de vehículos foráneos, porte el logotipo internacional reconocido;
ó

IV.- Porte el tarjetón otorgado por el INCODIS con el logotipo de mujer embarazado o de adulto en plenitud.

Para el otorgamiento de las placas preferenciales a que se refiere el párrafo anterior, las personas con discapacidad, dificultad o riesgo de desplazamiento o quien ejerza la representación legal de ellos, podrán realizar los trámites

correspondientes por sí o por conducto del INCODIS, en los términos del reglamento respectivo**.**

En cuanto al otorgamiento del tarjetón, las personas con discapacidad, dificultad o riesgo de desplazamiento o quien ejerza la representación legal de éste, podrán acudir directamente ante el INCODIS, exhibiendo, en original y copia, identificación oficial con fotografía; constancia de domicilio **no mayor a tres meses**; factura del vehículo auto motor adaptado o sin adaptar, aunque no aparezca a su nombre; y una constancia médica que acredite la discapacidad, dificultad o riesgo de desplazamiento expedida por una Institución médica oficial como lo son el lMSS, ISSSTE o el CREE, dependiente del DIF Estatal o Municipal.

En el caso de los adultos en plenitud, además de los requisitos señalados en el párrafo anterior, deberá tener credencial vigente del lnstituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (INAPAM) o del lnstituto para la Atención de los Adultos en Plenitud del Estado.

En el caso de mujeres embarazadas, deberán especificar un certificado médico que acredite la valoración del tiempo de gestación y la fecha probable de parto.

Para los derechos a portar tarjetón de estacionamiento exclusivo a mujeres embarazadas, éstas deberán acreditar una gestación a partir de los cinco meses o tener un embarazo de alto riesgo, asimismo dicho derecho se extenderá hasta el término de su licencia por maternidad o en su caso cuarenta días después del alumbramiento.

El tarjetón tendrá una vigencia de un año, salvo discapacidad temporal, y será gratuito.

TERCERO: Se aprueba reformar el numeral 2 del artículo 109 de la Ley de Movilidad Sustentable para el Estado de Colima, para quedar como sigue:
Artículo 109. Políticas Generales para los estacionamientos:
1. [….]
2. Los estacionamientos públicos y privados, deberán contar con las instalaciones necesarias para garantizar la seguridad de las personas y los vehículos. Dispondrán de espacios exclusivos para vehículos que cuenten con distintivo oficial para personas con discapacidad, así como para mujeres embarazadas **y adultos mayores; asimismo dispondrán de** instalaciones necesarias para proporcionar el servicio a los usuarios de bicicletas y motocicletas.
3 a la 5 [….]

T R A N S I T O R I O

ÚNICO.- El Presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial “EL ESTADO DE COLIMA”.

El Gobernador del Estado dispondrá se publique, circule y observe.

Las Comisiones que suscriben solicitan respetuosamente que de ser aprobado el presente dictamen se expida el Decreto correspondiente.

A T E N T A M E N T E
Colima, Colima, a 30 de agosto de 2018

Comisión de Estudios Legislativos y Puntos constitucionales.

Dip.Héctor Magaña Lara
Presidente

Dip. Verónica Licet Torres Rolón Angulo
Secretaria

Dip. Julia Licet Jiménez
Secretaria

Comisión de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad

Dip. Norma Padilla Velasco
Presidenta

Luis Humberto Ladino Ochoa
Secretario

Verónica Lizet Torres Rolón
Secretaria

Comisión de Comunicaciones, Transportes y Movilidad

Dip. Francisco Javier Ceballos Galindo
Presidente

Dip. Luis Ayala Campos

Dip. Graciela Larios Rivas

Secretario Secretaria

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Gracias diputado con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputado presidente que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. En el uso de la voz la diputada Norma Padilla.

DIPUTADA NORMA PADILLAS VELASCO. Gracias diputado presidente, con el permiso de la mesa directiva, saludo a todos mis compañeros, así mismo, saludo a todas las personas que nos acompañan y a los medios de comunicación. Mi intervención es para agradecer la sensibilidad y trabajo de las comisiones de estudios legislativos y puntos constitucionales, de comunicaciones y transportes y movilidad, así como los integrantes de la comisión de niñez, jóvenes y adultos con discapacidad, agradezco que aunque sea el último día de sesiones ordinarias, de esta legislatura tuvieran a bien el sentido positivo de la iniciativa de su servidora, que no es más que generar y reconocer derechos humanos de las personas con discapacidad, a los adultos mayores y las mujeres embarazadas, quiero resaltar que con esta iniciativa que hoy que se dictamina en el pleno, se garantiza lo siguiente: primero, en los estacionamientos públicos y privados la consideración de una tarifa preferencial de cobro y/o la primera hora gratis para los adultos en plenitud, número dos, garantizar que los adultos mayores y las mujeres embarazadas de un tarjetón a igual que las personas con discapacidad para ejercer sus derechos en los estacionamientos exclusivos para ellos, y número tres, establecer el procedimiento para que las mujeres embarazadas y los adultos en plenitud puedan adquirir el tarjetón de uso exclusivo de estacionamiento, lo anterior le damos formalidad y regulamos los estacionamientos para las mujeres embarazadas y los adultos mayores, porque aunque algunos estacionamientos ya lo consideraban, no había un tarjetón con el logotipo que garantizaba este derecho, y eso ocasionaba molestias con los ciudadanos que veían estacionados vehículos y logotipos, en los estacionamientos exclusivos de igual manera brinda

protección integral a los adultos en plenitud contra actos que atenten su dignidad, por lo anterior nuevamente agradezco a los diputados y diputadas que apoyen el presente dictamen, porque con ello promovemos y respetamos sus derechos humanos, es cuanto diputado presidente, gracias.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Gracias diputada. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por la negativa.

DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Mesina Reyes, a favor.
DIPUTADA JUANA ANDRES RIVERA. Andrés Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADO NABOR OCHOA LOPEZ. Nabor Ochoa, a favor.
DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Luis Ladino, si.
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, a favor.
DIPUTADA NORMA PADILLA VESLACO. Norma Padilla, a favor.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, a favor.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ. Riult Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. José Santos, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, a favor.
DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gabriela Sevilla, a favor.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.
DIPUTADA ADRIANA LUCIA MESINA TENA. Adriana Mesina, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputado Presidente que se emitieron 23 diputados votos es aprobado este documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO FEDERICO RANGEL LOZANO. Le informo Diputado Presidente que se emitieron cero votos en contra del documento que nos ocupa.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 23 votos a favor el documento que nos ocupa. Instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de decreto, elaborado por las comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, mediante el cual se propone reformar y adicionar diversas disposiciones a la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima. Tiene la palabra la diputada Juanita Andrés.

DIPUTADA JUANA ANDRES RIVERA. Con su permiso diputado presidente, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H. Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por la diputada Juanita Andrés. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra a la diputada Juanita Andrés, para que inicie con la lectura en los términos aprobados.

DIPUTADA JUANA ANDRES RIVERA.

DICTAMEN NÚMERO 152 ELABORADO POR LAS COMISIONES DE ESTUDIOS LEGISLATIVOS Y PUNTOS CONSTITUCIONALES, Y DE NIÑEZ,

JUVENTUD, ADULTOS MAYORES Y DISCAPACIDAD, CORRESPONDIENTE A DOS INICIATIVAS DE LEY CON PROYECTO DE DECRETO, RELATIVAS A REFORMAR Y ADICIONAR DIVERSAS DISPOSICIONES A LA LEY PARA LA INTEGRACIÓN Y DESARROLLO SOCIAL DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD DEL ESTADO DE COLIMA.

HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE COLIMA
PRESENTE.

A los suscritos Diputados que integramos las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, nos fueron turnadas para su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente, a dos iniciativas de ley con proyecto de decreto, relativas a reformar y adicionar diversas disposiciones a la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima; de conformidad a los siguientes:

A N T E C E D E N TE S

1.- El **Licenciado José Ignacio Peralta Sánchez, Gobernador Constitucional del Estado,** con fecha 31 de mayo de 2017, presentó ante la Oficialía de partes del Congreso del Estado, una iniciativa de Ley con Proyecto de Decreto, relativa a reformar y adicionar diversas disposiciones a la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima.

Mediante oficio No. DPL/1289/017, de fecha 31 de mayo del año 2017, los diputados secretarios de la Mesa Directiva del Congreso del Estado, turnaron a la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente, la iniciativa descrita en el párrafo anterior para efectos de emitir el dictamen correspondiente.

2.- La **Diputada Norma Padilla Velasco** y demás integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional integrantes de la Quincuagésima Octava Legislatura del Congreso del Estado, con fecha 31 de agosto del año 2017, presentaron ante la Asamblea Legislativa, la Iniciativa de Ley con Proyecto de Decreto, relativa a reformar y adicionar diversas disposiciones a la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima.

Mediante oficio DPL/1569/017, de fecha 31 de agosto del año 2017, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado, en Sesión Pública Ordinaria, turnaron a las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, la iniciativa de Ley con Proyecto de Decreto, relativa a reformar y adicionar diversas disposiciones a la Ley para la Integración y Desarrollo

Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.

3.- Es por ello que los integrantes de las Comisiones que dictaminan, procedemos a realizar el siguiente:

A N Á L I S I S D E L A S I N I C I A T I V A S

I.- La iniciativa presentada por el **Poder Ejecutivo del Estado**, dentro de su exposición de motivos, señala lo siguiente:

> *"En los últimos años, el número de personas con algún tipo de discapacidad se ha visto en aumento debido al envejecimiento de la población a nivel mundial y el aumento de las enfermedades crónicas tales como la diabetes, las enfermedades cardiovasculares, el cáncer y los trastornos de la salud mental; lo que ha dado lugar a que cada vez más personas necesiten acceder a servicios de rehabilitación especializados que les permita conservar la funcionalidad y mejorar su nivel de vida.*
>
> *De igual forma, el concepto de discapacidad ha evolucionado con el tiempo, dejando de lado las limitaciones en la actividad que en su caso pudiera tener el individuo, ponderando las restricciones de participación que existen entre éste y el entorno que lo rodea, es decir, la discapacidad hoy en día parte de la interacción que existe entre las características del individuo y las de la sociedad en la que se desarrolla, y entendiendo que una persona puede tener discapacidad, pero no llega a ser un estado del individuo, es decir: no existen personas discapacitadas, pues la discapacidad es solo una de las características de un individuo.*
>
> *Que en ese sentido, se constituye como una obligación de todos los órdenes de Gobierno, proporcionar una atención adecuada e integral a la población y una amplia protección de sus derechos, más aun, en los casos de aquellos grupos minoritarios que por situaciones particulares se encuentran en una situación de vulnerabilidad, como lo son en el caso las personas con discapacidad, quienes frecuentemente se ven privadas de servicios adecuados de rehabilitación, entendiendo ésta como un proceso destinado a permitir que las personas con discapacidad alcancen y mantengan un nivel óptimo de desempeño físico, sensorial, intelectual, psicológico y/o social, misma que deberá ser brindada por profesionales de cada una de las áreas.*
>
> *Atento a lo anterior, al reformar la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, se pretende garantizar una atención integral a todas las personas con discapacidad en el Estado con base en la colaboración de todos los órdenes de Gobierno en el ámbito de sus respectivas competencias, respondiendo a la realidad social que actualmente prevalece en el Estado, y a las necesidades y derechos de ese sector de la población.*
>
> *Resulta importante mencionar también, la necesidad de crear una conciencia colectiva de inclusión a las personas con discapacidad y de respeto a los derechos y obligaciones consagrados en la presente Ley, lo que deriva en la necesidad de delimitar el proceso sancionador hacia aquellas personas o instituciones que obstaculicen la inclusión de las personas con discapacidad y su participación en situaciones vitales, entre las que se encuentran las adecuaciones arquitectónicas a los espacios de interés público que permitan una adecuada accesibilidad y libre desplazamiento, así como la inclusión a oportunidades laborales en las mismas condiciones que el resto de la población.*

Asimismo, en la presente iniciativa se propone modificar la denominación de la Ley para titularse Ley para la Inclusión de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, con este cambio se busca la armonización con la denominación de la Ley General, además de que el término de inclusión es mucho más amplio y contempla a todas las personas con discapacidad, garantizando con ello una inclusión adecuada a la sociedad.

En ese sentido, se pretende que las reformas a la Ley permitan ampliar la esfera de protección a los derechos de las personas con discapacidad, fortaleciendo la atención médica y los servicios adecuados de rehabilitación, y garantizando una inclusión adecuada ante la sociedad, todo ello, bajo el nuevo marco de concepción de la discapacidad en función de la interacción entre el individuo y las barreras que le impone el entorno social.

Con estas acciones se refrenda el interés del Poder Ejecutivo del Estado para generar los mecanismos adecuados y necesarios para proteger a los sectores de la población más vulnerables, en el pleno entendido de que el reconocimiento y protección de los derechos humanos de la población es una prioridad de las políticas rectoras de esta Administración Pública, con atención especial en los grupos sociales en situación de vulnerabilidad, como es el caso de las personas con discapacidad, quienes por las características propias precisan de una mayor protección, siendo necesario mantener un sistema permanente de apoyo e inclusión que sea capaz de mejorar su condición de vida y su preservación en la dinámica económica de la sociedad.

Aunado a lo anterior, para esta Administración es de suma importancia estar a la vanguardia en los temas que en la actualidad son prioridad para el mejoramiento y crecimiento del Estado, así como la protección de los derechos de los grupos vulnerables, de igual forma por actualizar y reformar sus leyes para que no se encuentren desfasadas y así poder tener ordenamientos avanzados, armonizando el nuevo paradigma de atención con políticas públicas, en lugar de la necesaria, pero limitada asistencia social. Es por ello, que proponemos en esta iniciativa de reformas y adiciones, la modificación conceptual de integración, por inclusión, dejando claro que para el gobierno las personas con discapacidad estarán permanentemente en carácter de prioridad para lograr su inclusión en todos los ámbitos, mediante la protección, difusión y respeto de sus derechos humanos.

De igual manera la presente Iniciativa estipula las obligaciones que el Estado tiene en materia de atención para las personas con discapacidad, incorporando acciones compensatorias que posibiliten un trato con equidad e igualdad, eliminando en todo momento actos discriminatorios por su condición de discapacidad. Estableciendo de forma precisa el compromiso de generar políticas públicas que contribuyan a mejorar la calidad de vida en aspectos como: la salud, rehabilitación, accesibilidad y eliminación de barreras arquitectónicas, así como en educación, trabajo y aplicación de la justicia.

En términos del artículo 16 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios y su similar en la Ley de Planeación Democrática para el Desarrollo del Estado, se solicitó a la Secretaría de Planeación y Finanzas emitiera una estimación de impacto presupuestario de la presente iniciativa."

II.- La iniciativa presentada por la **Diputada Norma Padilla Velasco**, así como los demás diputados integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, dentro de su exposición de motivos, señalan lo siguiente:

“Es una lucha constante lo que se vive en tratar de proteger los derechos de todos los grupos sociales en desventaja, con el fin de promover su atención e inclusión en la vida social y productiva. En el Estado de Colima en el año de 1997, se publicó una Ley para la Protección de los ***Discapacitados y Ancianos*** *del Estado de Colima, lo mismo hicieron las entidades federativas al publicar la ley homologa entre los años de 1993 y 1999, donde incluso algunos de los estados nombraron sus leyes como "Ley de Protección a* ***minusválidos*** *y senescentes" o "Ley para la protección de las* ***personas con deficiencia mental****", muchas de estas palabras consideradas al día de hoy como peyorativas, incluyendo la de nuestro estado.*

Fue hasta el 07 de mayo de 2005, ocho años después que este Congreso local, aprobará la actual "Ley para la integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima", en un esfuerzo por alcanzar la protección de sus derechos, sin embargo la Ley Estatal quedo aprobada antes de la entrada en vigor del instrumento internacional consistente en la "Convención de Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad" en donde nuestro país fue promotor y que ratificó desde el mes de mayo del año 2008 tal documento, quedando como Estado Parte. De ella emanan 50 artículos que el país se comprometió a cumplir, sin que a la fecha se haya avanzado significativamente en ello.

Una vez firmada la "Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad", surge para el año 2011 la "Ley General para la Inclusión de las Personas con Discapacidad", donde trata de recoger lo ordenado por el documento internacional en mención. Sin embargo, nuestra legislación local en la materia nació antes de la Convención y antes de la nueva Ley Federal, por lo que quedaron algunos temas importantes no contemplados en nuestra Ley.

Por ello, con el fin de aportar un poco más en el tema de las personas con discapacidad, en mi calidad de Presidente de la Comisión de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, tuve la oportunidad de asistir a la "Reunión de Parlamentarios Locales para la Armonización Legislativa de los Derechos de las Personas con Discapacidad" el pasado mes de Julio del presente año, por lo que dentro de la reunión tuvimos la oportunidad de analizar y discutir lo que aún podemos mejorar en la Ley.

Es por eso que propongo diversas reformas y adiciones a la "Ley para la integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima", con la finalidad de garantizarles la protección de sus derechos humanos, en distintos ámbitos de su vida.

Dentro de la presente iniciativa, se sugiere la inclusión de algunos conceptos que no vienen contemplados actualmente, tales como hipoacusia, diseño universal, rehabilitación laboral, sensibilización, trabajo protegido, entre otras, esto es debido a que al tener en claro la definición de las palabras utilizadas en la Ley será más fácil su manejo y aplicación en pro de las personas con discapacidad, evitando el uso de palabras despectivas. Algunos de los conceptos fueron tomados del libro de "Glosario de términos sobre Discapacidad", elaborado por la Comisión de Política Gubernamental en Materia de Derechos Humanos, de la Comisión Nacional de Derechos Humanos.

Asimismo, se propone que se involucren en la aplicación e impulso de la Ley a las personas físicas o morales que presten servicios a las personas con discapacidad.

Se sugiere la incorporación en el artículo 4 de la Ley, de las obligaciones que tiene los padres, tutores, familiares o quienes ejerzan la patria potestad o todas aquellas personas que tengan al cuidado una persona con discapacidad, con la finalidad de

que se eliminen toda práctica de discriminación, violencia, explotación, etc., y se promueva la inclusión a la sociedad.

Se incluye nuevas atribuciones y obligaciones que contiene el artículo 5 para el Ejecutivo del Estado, con la finalidad de que garantice los derechos humanos de las personas con discapacidad en todos los ámbitos social, educativo, laboral, etc. Asimismo, se le faculta para que el Ejecutivo sea quien establezca programas de detección temprana, rehabilitaciones, desarrollo de aptitudes, habilidades y demás, con el objetivo de brindar independencia y calidad de vida a las personas con discapacidad.

Igualmente se le faculta para celebrar convenios con otras entidades de gobierno, o académicos para el cumplimiento de la Ley.

Otra atribución integrada al Ejecutivo y no menos importante, que se encuentra como obligación dentro del instrumento internacional "Convenio sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad" es la de instrumentar a través del Instituto de Suelo, Urbanización y Vivienda del Estado de Colima, programas de vivienda que cubran el sector de las personas con discapacidad y que las viviendas que se construyan sean viviendas accesibles y libres de barreras arquitectónicas; así como implementar programas para adaptación de vivienda para su libre acceso.

Se propone la reforma al artículo 6, con la finalidad de emplear términos positivos y menos inapropiados para referirse a una persona con discapacidad.

Resulta importante que en los temas que implican a este grupo vulnerable, se mantengan comprendidos todos los poderes del Estado, por ello, se propone en el artículo 6 Bis de la presente iniciativa que los órganos de procuración de justicia, sean los que realicen las acciones necesarias para entregar manuales y material informativo de comunicación aumentativa y alternativa dirigido a las personas con discapacidad para hacer de su conocimiento los procedimientos que se pueden iniciar en caso de violación a alguno de sus derechos fundamentales, así como qué autoridades son competentes para conocer de dichas violaciones.

De igual manera, se reforma el artículo 7, para establecer de forma legal que la Fiscalía General del Estado aplique criterios de sensibilización en todas las diligencias y actuaciones en las que intervengan personas con discapacidad.

Asimismo, se adiciona un artículo 8 Bis, para que en todas las políticas públicas implementadas por el Gobierno, que se ven traducidas en planes, programas, proyectos, etc., encaminadas a las personas con discapacidad, procuraran seguir los principios tales como equidad, justicia social, igualdad de oportunidades, derecho a preservar su identidad, autonomía individual, reconocimiento de las diferencias, dignidad, inclusión, accesibilidad universal, igualdad de hombres y mujeres con discapacidad, no discriminación y transversalidad.

Dentro del artículo 10 se adicionan nuevas fracciones con la finalidad de establecer derechos consagrados internacionalmente para las personas con discapacidad, que a la fecha no se encuentran establecidos en nuestra legislación local, por lo que se adicionan siete fracciones, entre esos derechos se encuentran los siguientes: para garantizar su derecho a la independencia y el respeto a su privacidad, el derecho a elegir su lugar de residencia, y que esta residencia sea en igualdad de condiciones que las demás, el derecho a casarse y formar una familia por consentimiento libre y pleno, el derecho a decidir cuántos hijos tener y a su información y educación reproductiva, así como a ofrecerles los medios necesarios para ejercer esos derechos,

las personas con discapacidad tienen derecho a mantener su fertilidad incluidos los niños y niñas.

Es transcendental reconocer por parte del Gobierno el derecho a que en ningún caso deba separarse a un menor de sus padres en razón de una discapacidad del menor, de ambos padres o de uno de ellos, en contra de su voluntad, a menos de que exista una orden por autoridad competente, esté fundado por la Ley de la materia, y que sea absolutamente necesaria protegiendo el interés superior del menor.

Y por último, una parte fundamental para que las personas que presentan discapacidad se incluyan en la sociedad, es precisamente que la comunidad se implique o involucre y contribuya a generar derechos de servicio de asistencia domiciliaria, residencial y otros servicios de apoyo, que la comunidad pueda otórgales para evitar su aislamiento.

Se propone la adición de un artículo 10 Bis, que tiene como objetivo principal que un menor de edad con discapacidad sea atendido en el seno de la familia extensa y en última instancia dentro de la comunidad en un entorno familiar, cuando la familia inmediata no pueda cuidar de él.

Resulta aplaudible que el Estado de Colima, sea una de las seis entidades del país que cuenten con un Órgano Público Autónomo para la Atención de Personas con Discapacidad, denominado INCODIS o Instituto Colimense para la Discapacidad creado el 23 de Enero de 1999.

En el artículo 14 se establece las atribuciones del INCODIS de las cuales se propone reformar las fracciones ll, lll, IV, XVll, XVIII y XlX, así como adicionar la fracción XX, con la finalidad de que el INCODIS cuente con un registro de las personas con discapacidad del Estado de Colima, pero con la homologación de la Ley General para la inclusión de las Personas con Discapacidad, que habla de la Clasificación Nacional de Discapacidad que deberá realizar el sector salud.

Asimismo, se incorpora que las políticas públicas, planes y programas a desarrollar por parte de las autoridades competentes sean de acuerdo al Plan Estatal de Desarrollo.

También se le faculta al INCODIS para que cuente con un registro de los lugares que son destinados para las personas con discapacidad, generados por los Ayuntamientos, instituciones públicas gubernamentales o privadas, tal es el caso de las líneas amarillas en materia de vialidad, estacionamientos, espacios reservados en los transportes urbanos, las filas o sillas reservadas, para que sean publicados en la página oficial con la finalidad de que el Organismo vigile y promueva los espacios para las personas con discapacidad, facultándolo para que realice las invitaciones y requerimientos necesarios para su cumplimiento.

Se integra como un nuevo elemento en la Ley, al Consejo Consultivo quien estará conformado por miembros de organizaciones de y para personas con discapacidad, especialistas, académicos, empresarios y personas con notable trayectoria en la defensa de los derechos de las personas con discapacidad, y el Presidente de la Comisión de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad del Congreso del Estado, quienes lo integraran mediante convocatoria pública, este Consejo será un órgano de consulta y asesoría para diseñar políticas públicas respecto del tema de discapacidad. Buscando con ello, la participación real y efectiva de la sociedad.

De igual manera se formula en los artículos 16 y 17, tomar en cuenta la nueva metodología de clasificación, reconociendo la Clasificación Nacional de

Discapacidades, con base en los lineamientos establecidos por la Clasificación internacional del Funcionamiento de la Discapacidad y de la Salud, de la que hace referencia el artículo 10 de la Ley General para la Inclusión de las Personas con Discapacidad. Dicha clasificación será emitida por la Secretaria de Salud y Bienestar Social, quien expedirá a las personas con discapacidad un certificado de reconocimiento y calificación de discapacidad con validez nacional. Esto servirá para llevar un Registro Estatal de las personas con discapacidad, lo que servirá de fundamento para la elaboración de políticas públicas a su favor.

En el artículo 19 se le atribuye la obligación a la Secretaria de Salud y Bienestar Social en coordinación con el DIF estatal para hacer valer los derechos de la información y educación de la salud reproductiva de las personas con discapacidad.

Igualmente se sugiere reformar los artículos 23 y 24, así como adicionar el artículo 23 Bis, mediante los cuales se le atribuye a la Secretaría de Salud, establecer programas para la detección temprana y atención oportuna de alguna discapacidad, así como la orientación y tratamiento psicológico a las personas con discapacidad, a sus padres y familiares.

Se prevé la obligación de incorporar mobiliario y equipo médico necesario para la atención y auscultación de las personas con discapacidad atendiendo sus requerimientos especiales.

Referente al rubro de la Educación se atribuye a la Secretaría de Educación implementara actividades, programas educativos y capacitación para adultos que no puedan incorporarse al sistema educativo regular. También deberá implementar los ajustes razonables en las instalaciones educativas para garantizar la accesibilidad, por lo que se sugiere la reforma al artículo 24.

Se adiciona un párrafo al artículo 31 para que la Secretaría de Educación promueva material didáctico y de enseñanza acorde a la necesidad educativa de la persona con discapacidad.

Por primera vez se establece la obligación a la Secretaría de Educación para implementar la formación y capacitación permanente de los maestros y del personal de apoyo en temas de discapacidad, así como el lenguaje de señas mexicanas, el sistema de escritura braille, entre otros.

Esto con la finalidad de incluir y sensibilizar a los docentes en el tema de la discapacidad, asimismo no discriminar a los alumnos con discapacidad por falta de capacitación de los docentes, por lo que se sugiere adicionar un párrafo al artículo 33.

Se plantea reforma el artículo 44 fracción VIII para que se incluyan las becas escolares como un tipo de beca diferentes a las ya mencionadas, con el objetivo de garantizar el derecho humano de la persona con discapacidad al acceso a la educación.

En ese orden de ideas, se reforma y se adicionan tres fracciones y un párrafo al artículo 34, que establece los deberes de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social, con la finalidad de que implemente políticas públicas y estrategias para incorporación al empleo, capacitación y readaptación laboral de las personas con discapacidad, tomando en cuenta acciones tales como; promover la igualdad de oportunidades, integrándolos al sistema ordinario de trabajo, o en su caso, de acuerdo a su tipo y grado de discapacidad, su incorporación a la modalidad de trabajo protegido, en condiciones salubres, dignas y de mínimo riesgo a su integridad física; promover el

autoempleo para quienes se les dificulta el traslado y propiciar medidas adecuadas de habilitación y rehabilitación laboral de las personas con discapacidad.

En el tema laboral, se propone la adición de un párrafo al artículo 36 para que el INCODIS en coordinación con la Secretaria del Trabajo.

Se propone adicionar un párrafo al artículo 73 para que las bibliotecas y sala de lecturas incorporados al Sistema Nacional de Bibliotecas, cumplan las disposiciones locales y nacionales, para equiparlas y acondicionarlas para las personas con discapacidad.

Uno de los temas sugeridos por la Comisión de Grupos Vulnerables de la Cámara de Diputados, es la de incluir en la legislación local, un Sistema Estatal para el Desarrollo y la inclusión de las Personas con Discapacidad, que articule las políticas públicas Estatales y en esa tesitura, se propone reformar el título cuarto para denominarlo "Del Sistema Estatal" y adicionar un capítulo denominado "Del Sistema Estatal para el Desarrollo y la Inclusión de las Personas con Discapacidad".

Se adiciona los artículos 89 bis, 89 Ter y 89 Quáter, con el objetivo de establecer la integración del Sistema Estatal y sus objetivos, entre los cuales son difundir derechos, promover convenios de colaboración con instancias públicas y privadas, impulsar programas y acciones que generen condiciones de igualdad, entre otros.

Por las anteriores consideraciones la de la voz, Diputada Presidenta de la Comisión de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad NORMA PADILLA VELASCO y los demás integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, proponemos la presente iniciativa con la finalidad de garantizar los derechos humanos de las personas con discapacidad que habitan nuestro estado de Colima, así como para tratar de dar cumplimiento a las recomendaciones que emitió la Organización de las Naciones Unidas referente al "Convenio sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad", así como a las sugerencias vertidas por la Comisión de Grupos Vulnerables de la Cámara de Diputados y a la homologación de la Ley General para la Inclusión de las Personas con Discapacidad."

III.- Al respecto los diputados integrantes de estas Comisiones encargadas de dictaminar, solicitamos la emisión de los criterios técnicos a la Secretaria de Planeación y finanzas de Gobierno del Estado y al Instituto Colimense para la Discapacidad, ello mediante oficios DJ/580/017 y DJ/179/016, de diversas fechas, lo anterior en observancia a lo establecido por el artículo 16 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y de los Municipios.

Con respecto a la iniciativa presentada por el **Ejecutivo del Estado**, la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Colima, emitió criterio técnico respecto a la iniciativa señalada en la fracción primera del análisis de las iniciativas, ello mediante oficio S.P. y F./687/2017 de fecha 9 de agosto de 2017, en el cual sustancialmente señala lo siguiente:

"Dicha iniciativa no cuenta con los elementos necesarios y objetivos para que ésta Secretaría pueda pronunciarse respecto a la viabilidad financiera y dar cumplimiento en términos de los artículos 16 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios y 58 de la Ley de Planeación Democrática para el Desarrollo del Estado de Colima".

Así mismo, con respecto al referido proyecto el Instituto Colimense para la Discapacidad, emite respecto al oficio solicitado, ello mediante oficio 214/017, con fecha de recibido 21 de junio de 2017, en el cual señala sustancialmente lo siguiente:

> *"Con la iniciativa se refrenda el interés del Poder Ejecutivo del Estado, para forjar aquellos mecanismos adecuados y necesarios que permitan generar protección a los sectores de la población más vulnerable, puesto que el reconocimiento y protección de los derechos humanos de la población es una de las principales prioridades que se encuentran dentro de las políticas rectoras de la Administración Pública, con atención especial en los grupos sociales en situación de vulnerabilidad, como es el caso de las personas con discapacidad, quienes por las características propias precisan de una mayor protección, siendo necesario mantener un sistema permanente de apoyo e inclusión que sea capaz de mejorar su condición de vida y su preservación en la dinámica económica de la sociedad.*
>
> *Una vez realizado el análisis correspondientes de la iniciativa en comento se concluye que la misma viene a beneficiar a los grupos minoritarios que por situaciones particulares se encuentran en una situación de vulnerabilidad, como lo son en el caso las personas con discapacidad y de esta manera fomentar su inclusión a la sociedad, así como garantizar la protección a los derechos humanos quienes por las características propias precisan de una mayor protección, siendo necesario mantener un sistema permanente de apoyo e inclusión que sea capaz de mejorar su condición de vida".*

Con relación a la iniciativa presentada por la Diputada Norma Padilla Velasco, la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado refiere lo siguiente:

> *"Por su contenido la iniciativa no es viable presupuestalmente, El objetivo que pretende el iniciador a través de su propuesta de reforma, se encuentra alineado con el Plan Estatal de Desarrollo, por lo que existe congruencia de conformidad a lo establecido con el eje Transversal N° 2 Colima Equitativa, en los temas específicos de Mejorar la movilidad de las personas en las ciudades y entre zonas urbanas".*

De igual forma solicitamos al Instituto Colimense para la Discapacidad, del Gobierno del Estado de Colima, la emisión del criterio técnico, análisis jurídico, así como señalar si tiene impacto presupuestal respecto a la iniciativa señalada en los párrafos que anteceden, ello mediante oficio DJ/429/017 de fecha 03 de Agosto de 2017; lo anterior en observancia a lo establecido por el artículo 16 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y de los Municipios.

Por la solicitud realizada al Instituto Colimense para la Discapacidad, dieron contestación mediante oficio 214/2017 de fecha 19 de junio de 2017, el cual menciona lo siguiente:

La iniciativa tiene como principal objetivo garantizar una atención completa a todas las personas con discapacidad en el Estado con base en la colaboración de todos los niveles de Gobierno en el ámbito de sus respectivas competencias,

respondiendo a la realidad social que actualmente prevalece en el Estado, y a las necesidades y derechos de ese sector de la población.

El concepto de discapacidad ha evolucionado con el tiempo, dejando de lado las limitaciones en la actividad que en su cargo pudiera tener el individuo, ponderando las restricciones de participación que existe entre este y el entorno que lo rodea, es decir, la discapacidad hoy en día parte de la interacción que existe entre las características del individuo y la sociedad en la que se desarrolla, atendiendo que una persona puede tener discapacidad, pero no llega a ser un estado del individuo, es decir, no existen personas discapacitadas, pues la discapacidad es solo una de las características de un individuo.

En ese sentido, se pretende que las reformas plasmadas en la iniciativa, permitan generar mayor protección a los derechos de las personas con discapacidad, fortaleciéndola atención médica y los servicio adecuados de rehabilitación, garantizando una inclusión adecuada ante la sociedad, todo ello bajo el nuevo marco de concepción de la discapacidad en función de la interacción entre el individuo y las barreras que le impone el entorno social.

Aunado a lo anterior, con la iniciativa se refrenda el interés del Poder Ejecutivo del Estado para forjar aquellos mecanismos adecuados y necesarios que permitan generar protección a los sectores de la población más vulnerables, puesto que el reconocimiento y protección de los derechos humanos de la población es una de las principales prioridades que se encuentran dentro de las políticas rectoras de la Administración Pública, con atención especial en los grupos sociales en situación de vulnerabilidad, como es el caso de las personas con discapacidad, quienes por las características propias de una mayor protección, siendo necesario mantener un sistema permanente de apoyo e inclusión que sea capaz de mejorar su condición de vida y su preservación en la dinámica económica de la sociedad.

El reconocimiento y protección de los derechos humanos de la población es una prioridad de las políticas rectoras de esta Administración Pública, con atención especial en los grupos sociales en situación de vulnerabilidad, como es el caso de las personas con discapacidad, quienes por las características propias precisan de una mayor protección, siendo necesario mantener un sistema permanente de apoyo e inclusión que sea capaz de mejorar su condición de vida y su preservación en la dinámica económica de la sociedad.

De igual manera la presente iniciativa, estipula las obligaciones que el Estado tiene en materia de atención para este sector social, incorporando acciones compensatorias que posibiliten un trato con equidad e igualdad, eliminando en todo momento actos discriminatorios por su condición de discapacidad. Estableciendo de forma precisa el compromiso de generar políticas públicas que contribuyan a mejorar la calidad de vida en aspectos como la salud, rehabilitación y eliminación de barreras arquitectónicas, así mismo, educación trabajo y aplicación de justicia.

Una vez realizado el análisis correspondiente de la iniciativa en comento se concluye que la misma viene a beneficiar a los grupos minoritarios que por situaciones particulares se encuentran en una situación de vulnerabilidad, como lo son en el caso las personas con discapacidad y de esta manera fomentar su inclusión a la sociedad, así como garantizar la protección a los derechos humanos, quienes por las características propias precisan de una mayor protección, siendo necesario mantener un sistema permanente de apoyo que sea capaz de mejorar su condición de vida.

IV.- Leída y analizada la iniciativa en comento, los Diputados que integramos estas Comisiones dictaminadoras, mediante citatorio emitido por el Presidente de la Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, sesionamos al interior de la Sala de Juntas *"Francisco J. Múgica"*, a efecto de realizar el proyecto de dictamen correspondiente, con fundamento en el artículo 91 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, con base en los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- Una vez realizado el estudio y análisis de las iniciativas indicadas en los antecedentes del presente dictamen, las Comisiones de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales, y de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad, determinan ser competentes para conocer y resolver sobre la misma, de conformidad a lo dispuesto por la fracción I del artículo 33 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, así como lo establecido por la fracción III, del artículo 53 y la fracción I del artículo 62 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima.

SEGUNDO.- Los diputados que integramos estas Comisiones dictaminadoras, determinamos la viabilidad de las iniciativas en estudio, es por ello que se elabora un solo proyecto de dictamen que consiste de la siguiente manera:

El presente proyecto de dictamen consta de dos iniciativas presentadas por el Lic. José Ignacio Peralta Sánchez, Gobernador del Estado de Colima y la Diputada Norma Padilla Velasco, mismas que tienen similitud en su contenido, en virtud de que ambas pretenden reformar y adicionar diversas disposiciones de la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, con la finalidad de adecuar nuestro marco jurídico en la materia a efecto de garantizar los derechos humanos y una atención integral a las personas con discapacidad en el Estado, con base en la colaboración de todos los órdenes de Gobierno en el ámbito de sus respectivas competencias, respondiendo a la realidad social que actualmente prevalece en el Estado, y a las necesidades y derechos de ese sector de la población.

Por otro lado, una de las iniciativas propone modificar la denominación de la Ley para intitularse como "Ley para la Inclusión de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima", en aras de armonizar dicha denominación con la Ley General en materia, y toda vez que el termino inclusión es mucho más amplio y contempla

a todas las personas con discapacidad, garantizando con ello una inclusión a nuestra sociedad colimense.

La discapacidad es aquella condición bajo la cual ciertas personas presentan alguna alteración física, mental, intelectual o sensorial que le impide realizar una actividad propia de su edad y medio social, que implique desventajas para su integración familiar, social, educacional o laboral. En la mayoría de países, las personas con discapacidad, pueden solicitar el reconocimiento de la misma, y a partir de cierto grado un Certificado de Discapacidad, que les permite acceder a una serie de ventajas.

Las comisiones dictaminadoras coinciden con ambas iniciativas y hacen suyos los argumentos planteados en su exposición de motivos, ya que, al proponer diversas reformas y adiciones a la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, se garantizará la protección de los derechos humanos para las personas con discapacidad, ya que la inclusión de algunos conceptos que no vienen contemplados en la actual ley fortalecerán la no discriminación, por lo anterior estas Comisiones dictaminadoras estamos convencidos en luchar y forjar herramientas para el desarrollo social en pro de la inclusión de este sector vulnerable.

Con la aprobación del presente proyecto se fortalecen diversos ámbitos que permite ampliar la esfera de protección de los derechos de las personas con discapacidad, como son el ámbito de la atención médica y los servicios adecuados de rehabilitación, garantizando como ya se mencionó anteriormente, una inclusión adecuada en la sociedad.

Por lo anterior nuestro deber como legisladores es facilitar en la norma jurídica las herramientas necesarias para que las personas con discapacidad puedan llevar una calidad de vida adecuada a sus necesidades particulares, así como generar una sociedad más consciente y sensible.

No obstante, en relación a la iniciativa presentada por la Diputada Norma Padilla, respecto a la creación del Sistema Estatal para el Desarrollo y la Inclusión de las Personas con Discapacidad, y únicamente en este tema, no compartimos la viabilidad jurídica toda vez que la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, ya cuenta con disposiciones que suplan las atribuciones que pretende establecer dentro del presente capítulo, atribuidas al Instituto Colimense para la Discapacidad (INCODIS), el cual está regulado en el artículo 11 de la ley en la materia, y el mismo nos señala que será responsable de promover la integración social de las personas con discapacidad y su incorporación al desarrollo, con el propósito de garantizar el pleno respeto y ejercicio a sus derechos humanos, políticos y sociales, la igualdad de oportunidades y la equidad en el acceso a todo tipo de servicios.

Así mismo en su artículo 12, señala que corresponde al titular del Ejecutivo Estatal a través del INCODIS, la aplicación de las disposiciones contenidas en esta Ley,

así como la supervisión del cumplimiento que le den las instituciones públicas, sociales y privadas de la entidad. Como también el mismo instituto procurará que las medidas que se adopten de acatamiento de las disposiciones contenidas en este ordenamiento sean uniformes en toda la entidad y armonicen con las disposiciones emanadas de ésta, por ello se determina no adicionar dicho capítulo.

TERCERO.- La presente iniciativa, jurídicamente es viable, porque tiene como base la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, que reconoce que la existencia de barreras para las personas con discapacidad es un componente esencial de su marginación, misma que menciona que la discapacidad es un concepto que evoluciona y que resulta de la interacción entre las personas con deficiencias y las barreras debidas a la actitud y al entorno evitan su participación plena y efectiva en la sociedad, en igualdad de condiciones con los demás.

En ese sentido, la Ley General de Personas con Discapacidad en su primer artículo señala textualmente como objeto:

> ***"Artículo 1°.*** *Las disposiciones de esta Ley son de orden público, de interés social y de observancia general en los Estados Unidos Mexicanos.* ***Su objeto es establecer las bases que permitan la plena inclusión de las personas con discapacidad, dentro de un marco de igualdad en todos los ámbitos de la vida".***

De manera enunciativa y no limitativa, esta Ley reconoce a las personas con discapacidad sus derechos humanos y mandata el establecimiento de las políticas públicas necesarias para su ejercicio.

Con lo anterior se destaca que debemos estar en concordancia como estado, con la ley general, priorizando la inclusión en nuestra legislación estatal, para con ello dar pasos hacia la inclusión en un sentido más amplio.

Asimismo, nuestro país cuenta con la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación, que en su artículo primero resalta lo siguiente:

Artículo. -1° Las disposiciones de esta Ley son de orden público y de interés social. El objeto de la misma es prevenir y eliminar todas las formas de discriminación que se ejerzan contra cualquier persona en los términos del Artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como promover la igualdad de oportunidades y de trato.

Por lo que, comenzando con el estado, no debe limitar derechos que les corresponde a la minoría más amplia, y con ello propiciar un entorno discriminatorio para este sector vulnerable de la población colimense, que requiere toda nuestra atención y así evitar la posible discriminación y vulneración a sus derechos humanos.

Finalmente, esta comisión considera viable la armonización de nuestra legislación con la Ley General de Personas con Discapacidad, priorizando la inclusión de las personas con algún tipo de discapacidad, a la agenda de la administración pública, así como de la sociedad colimense y de esa forma seguir trabajando por un entorno más adecuado y propenso para dicho sector.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 90 al 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima y 129 al 132 de su Reglamento, se propone a esta Honorable Asamblea el siguiente Dictamen con proyecto de:

DECRETO

ÚNICO. Se reforma la denominación de la *"Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima"*, para intitularse **"Ley para la Inclusión de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima"**; y los artículos 2°; 3° fracción V; 4**°**; 6°párrafos segundo y cuarto; 10**°**fracción III y último párrafo; 11; 13; 14 fracciones VIII, XV, XVI, XVII del párrafo primero; 15 párrafo primero, y fracciones XI y XII; 16; 17 fracción I; 18; 19; 21; 23; 24; 27; 28; 34; 35; 40 párrafo primero; 43; 44 fracción VIII; 46; **47;** 48; 49; 54 párrafo primero; 57; 64; 67 párrafo tercero; 68 párrafo primero, segundo y tercero, y fracción III, y párrafos primero, segundo y tercero; 69; 73 párrafo segundo; **77 párrafo** tercero; 81 fracción IV; 82; 83; 84; 87 párrafo segundo; 88; 90 fracción I incisos b), c), d) y e), y párrafo segundo y 91; **así mismo se adicionan** las fracciones de la VIII a la XXXVIII al artículo 2°; la fracción VI al artículo 3°; el artículo 8 Bis; el artículo 14 Bis; la fracción XIII al artículo 15; un segundo párrafo al artículo 33 y el párrafo tercero al artículo 90, todos de la citada Ley, para quedar en los siguientes términos:

LEY PARA LA INCLUSIÓN DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD DEL ESTADO DE COLIMA

Artículo 2°.- Para los efectos de la presente Ley se entiende por:

I. **Accesibilidad:** A las medidas pertinentes para asegurar el acceso de las personas con discapacidad, en igualdad de condiciones con las demás, al entorno físico, el transporte, la información y las comunicaciones, incluidos los sistemas y las tecnologías de la información y las comunicaciones, y a otros servicios e instalaciones abiertos al público o de uso público, tanto en zonas urbanas como rurales;

II. **Ajustes razonables:** A las modificaciones y adaptaciones necesarias y adecuadas que no impongan una carga desproporcionada o indebida, cuando se requieran en un caso particular, para garantizar a las personas con discapacidad el goce o ejercicio, en igualdad de condiciones con las demás, de todos los derechos humanos y libertades fundamentales;

III. **Asistencia Social**: Al Conjunto de acciones tendientes a modificar y mejorar las circunstancias de carácter social que impidan el desarrollo integral del individuo, así como la protección física, mental y social de personas en estado de necesidad, indefensión, desventaja física y mental, hasta lograr su incorporación a una vida plena y productiva;

IV. **Ayudas técnicas:** A los dispositivos tecnológicos y materiales que permiten habilitar, rehabilitar o compensar una o más limitaciones funcionales, motrices, sensoriales o intelectuales de las personas con discapacidad;

V. **Barreras arquitectónicas:** Todos aquellos elementos de construcción del sector público, social o privado, que dificulten, entorpezcan o impidan a personas con discapacidad, el libre acceso y/o desplazamiento en espacios interiores y exteriores, como:

a) Aceras, banquetas o escarpas;

b) Intersecciones de aceras o calles;

c) Coladeras, sumideros o bocas de alcantarillas;

d) Escaleras;

e) Rampas;

f) Teléfonos públicos;

g) Tensores para postes;

h) Buzones postales;

i) Contenedores para depósito de basura;

j) Semáforos;

k) Puertas exteriores e interiores;

l) Señalización de servicios y espacios;

m) Elevadores; y

n) Cualquiera otra estructura que dificulte, entorpezca o impida el libre tránsito y uso de instalaciones a las personas con discapacidad.

VI. **Comunicación**: Al lenguaje escrito, oral y la lengua de señas mexicana, la visualización de textos, sistema Braille, la comunicación táctil, los macrotipos, los dispositivos multimedia escritos o auditivos de fácil acceso,

el lenguaje sencillo, los medios de voz digitalizada y otros modos, medios, sistemas y formatos aumentativos o alternativos de comunicación, incluida la tecnología de la información y las comunicaciones de fácil acceso;

VII. **Comunidad de personas con deficiencia auditiva:** A todo aquel grupo social cuyos miembros tienen alguna deficiencia del sentido auditivo que les limita sostener una comunicación y socialización regular y fluida en lengua oral;

VIII. **Convención:** A la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad;

IX. **DIF Estatal**: Al Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia;

X. **DIF Municipal:** Al Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia;

XI. **Diseño universal:** Se entenderá el diseño de productos, entornos, programas y servicios que puedan utilizar todas las personas, en la mayor medida posible, sin necesidad de adaptación ni diseño especializado. El diseño universal no excluirá las ayudas técnicas para grupos particulares de personas con discapacidad cuando se necesiten;

XII. **Educación:** A la formación destinada a desarrollar la capacidad intelectual, moral y afectiva de las personas de acuerdo con la cultura y las normas de convivencia de la sociedad a la que pertenecen;

XIII. **Educación bilingüe:** Se puede definir como una serie de fundamentos pedagógicos que se basan en la enseñanza y el aprendizaje en dos lenguas sintáctica y gramaticalmente diferentes una viso-gestual, la lengua de señas, y una auditivo-vocal, la lengua oral;

XIV. **Educación inclusiva:** A la educación que propicia la integración de personas con discapacidad a los planteles de educación básica regular, mediante la aplicación de métodos, técnicas y materiales específicos;

XV. **Estenografía proyectada:** Al oficio y la técnica de transcribir un monólogo o un diálogo oral de manera simultánea a su desenvolvimiento y, a la vez, proyectar el texto resultante por medios electrónicos visuales;

XVI. **Estimulación temprana:** A la atención brindada a niños y niñas de entre 0 y 6 años para potenciar y desarrollar al máximo sus posibilidades físicas, intelectuales, sensoriales y afectivas, mediante programas sistemáticos y secuenciados que abarquen todas las áreas del desarrollo humano, sin forzar el curso natural de su maduración;

XVII. **Discriminación por situación de discapacidad:** A cualquier distinción, exclusión o restricción por motivos de discapacidad que tenga el propósito o el efecto de obstaculizar, menoscabar o dejar sin efecto el reconocimiento, goce o ejercicio, en igualdad de condiciones, de todos los derechos humanos y libertades fundamentales en los ámbitos político, económico, social, cultural, civil o de otro tipo. Incluye todas las formas de discriminación, entre ellas, la denegación de ajustes razonables;

XVIII. **Discapacidad Auditiva:** Es la restricción en la función de la percepción de los sonidos externos, cuando la pérdida es de superficial a moderada, se necesita el uso de auxiliares auditivos pero puede adquirir la lengua oral a través de la retroalimentación de información que reciben por la vía auditiva;

XIX. **Discapacidad Intelectual:** Se caracteriza por limitaciones significativas tanto en funcionamiento intelectual (razonamiento, planificación, solución de problemas, pensamiento abstracto, comprensión de ideas complejas, aprender con rapidez y aprender de la experiencia) como en conducta adaptativa (conceptuales, sociales y prácticas), que se han aprendido y se practican por las personas en su vida cotidiana. Restringiendo la participación comunitaria y en estrecha relación con las condiciones de los diferentes contextos en que se desenvuelve la persona. Esta discapacidad aparece antes de los l8 años y su diagnóstico, pronóstico e intervención son diferentes a los que se realizan para la discapacidad mental y la discapacidad psicosocial.

XX. **Discapacidad física o motora**: A las dificultades o impedimentos de la actividad motora de las personas;

XXI. **Discapacidad Visual**: Es la deficiencia del sistema de la visión, las estructuras y funciones asociadas con él. Es una alteración de la agudeza visual, campo visual, motilidad ocular, visión de los colores o profundidad, que determinan una deficiencia de la agudeza visual, y se clasifica de acuerdo a su grado;

XXII. **Hipoacusia:** Disminución de la agudeza auditiva;

XXIII. **INCODIS:** Al Instituto Colimense para la Discapacidad creado mediante Decreto del Ejecutivo de fecha 23 de enero de 1999;

XXIV. **Igualdad de oportunidades:** Al proceso de adecuaciones, ajustes, mejoras o adopción de acciones afirmativas necesarias en el entorno jurídico, social, cultural y de bienes y servicios, que faciliten a las personas con discapacidad su inclusión, integración, convivencia y participación, en igualdad de oportunidades con el resto de la población;

XXV. **Lenguaje:** Al lenguaje oral como la lengua de señas y otras formas de comunicación no verbal;

XXVI. **Lengua de señas mexicanas:** A la lengua de una comunidad de sordos, que consiste en una serie de signos gestuales articulados con las manos y acompañados de expresiones faciales, mirada intencional y movimiento corporal, dotados de función lingüística, forma parte del patrimonio lingüístico de dicha comunidad y es tan rica y compleja en gramática y vocabulario como cualquier lengua oral;

XXVII. **Ley:** Al presente ordenamiento;

XXVIII. **Ley General:** Ley General para la Inclusión de las Personas con Discapacidad;

XXIX. **Persona con Discapacidad:** Todo ser humano que tenga temporal o permanentemente una alteración funcional física, mental o sensorial; o un trastorno de talla y peso congénito o adquirido, que le impida realizar una actividad propia de su edad y medio social, que implique desventajas para su integración familiar, social, educacional o laboral;

XXX. **Perro Guía:** A aquellos que han sido certificados para el acompañamiento, conducción y auxilio de personas con discapacidad;

XXXI. **Política pública:** A los planes, programas o acciones que la autoridad desarrolle para asegurar los derechos establecidos en la presente Ley;

XXXII. **Prevención:** A la adopción de medidas encaminadas a impedir que se produzcan deficiencias físicas, intelectuales, mentales y sensoriales;

XXXIII. **Rehabilitación:** Al conjunto de técnicas y métodos que sirven para recuperar una función o actividad del cuerpo que ha disminuido o se ha perdido a causa de un accidente o de una enfermedad; Proceso de duración limitada y con un objetivo definido, de orden médico, social y educativo entre otros, encaminado a facilitar que una persona con discapacidad alcance un nivel físico, mental, sensorial óptimo, que permita compensar la pérdida de una función, así como proporcionarle una mejor integración social;

XXXIV. **Sistema de Escritura Braille:** Al sistema para la comunicación representado mediante signos en relieve, leídos en forma táctil por las personas ciegas;

XXXV. **Tiflotécnia:** A la adaptación de los usos y avances técnicos a su utilización por **personas con discapacidad visual;**

XXXVI. **Trabajo protegido:** Al trabajo que realizan las personas con discapacidad que tienen un grado tal de limitación en sus capacidades que les impiden cubrir los requerimientos mínimos de inserción laboral por lo que requiere la tutela de la familia, el sector público y privado para su desempeño en instalaciones apropiadas.

XXXVII. **Transversalidad:** Al proceso mediante el cual se instrumentan las políticas, programas y acciones, desarrollados por las dependencias y entidades de la administración pública, que proveen bienes y servicios a la población con discapacidad con un propósito común, y basados en un esquema de acción y coordinación de esfuerzos y recursos en tres dimensiones: vertical, horizontal y de fondo; y

XXXVIII. **Video llamadas:** Al nuevo servicio que ofrecen las terminales de la red móvil UMTS (3G). Este servicio no es de datos, simplemente optimiza el uso del canal asignado para la voz y es capaz de transmitir videos; Es la comunicación simultánea bidireccional de audio y vídeo, que permite mantener reuniones con grupos de personas situadas en lugares alejados entre sí. Adicionalmente, pueden ofrecerse facilidades telemáticas o de otro tipo como el intercambio de gráficos, imágenes fijas, transmisión de ficheros desde el ordenador.

Artículo 3°.- […]

I. Neurológica;

II. Física;

III. Mental;

IV. Sensorial;

V. Intelectual; y

VI. La combinación de cualquiera de los anteriores.

Artículo 4°.- El titular del Poder Ejecutivo a través de las Secretarías: General de Gobierno, de Desarrollo Social, de Fomento Económico, **de Planeación y** Finanzas, de Educación, de Salud y Bienestar Social y de Cultura en coordinación con el INCODIS, el DIF Estatal y los DIF Municipales, los Gobiernos Municipales y los órganos desconcentrados y paraestatales, en el ámbito de sus respectivas competencias, en la aplicación de las disposiciones contenidas en la presente Ley, expedirán las normas reglamentarias y tomarán las medidas administrativas necesarias.

Artículo 6°.- […]

Así mismo, las dependencias y entidades de la administración pública estatal centralizada y paraestatal, los poderes Legislativo y Judicial, así como las dependencias y entidades de las administraciones públicas municipales centralizadas y paramunicipales, deberán contar con personal necesario capacitado en el uso de señas o lenguaje icónico utilizado por las personas **con Hipoacusia**, principalmente en las áreas que tengan atención de manera directa con la población, con la finalidad de que puedan dar un trato y servicio adecuado, digno y eficaz a las personas con este tipo de discapacidad.

[…]

Para efectos del párrafo anterior, los entes públicos capacitarán a por lo menos dos integrantes de su personal de acuerdo con las normas técnicas que el INCODIS proponga en materia de organización y prestación de servicios. Del mismo modo, incorporarán en sus sitios de internet, información suficiente sobre sus servicios, con una presentación idónea **con elementos tiflotécnicos** para consulta de las personas que **vivan** con alguna discapacidad.

Artículo 8 Bis.- Los principios que deberán observar las políticas públicas, son:

I. **La equidad;**
II. **La justicia social;**
III. **La igualdad de oportunidades;**
IV. **El respeto a la evolución de las facultades de la niñez con discapacidad y de su derecho a preservar su identidad;**
V. **El respeto de la dignidad inherente, la autonomía individual, incluida la libertad de tomar las propias decisiones y la independencia de las personas;**
VI. **El reconocimiento de las diferencias;**
VII. **La dignidad;**
VIII. **La inclusión;**
IX. **La accesibilidad universal;**
X. **La igualdad entre mujeres y hombres con discapacidad;**
XI. **La no discriminación; y**
XII. **La transversalidad.**

Artículo 10°.- [….]

I y II. **[….]**

III. Recibir educación inclusiva, sin barreras didácticas, psicológicas, arquitectónicas, políticas, sociales o de comunicación, **así como educación bilingüe para personas con discapacidad auditiva**

IV a la XX. **[….]**

Será obligación de las instituciones de procuración de justicia, seguridad pública, custodia y tratamiento, garantizar el trato humanitario y especializado, según las necesidades particulares de las personas con discapacidad que se encuentren en los supuestos de detención, arresto o prisión; así como facilitar a dichas personas los intérpretes o consultores que requieran, mediante la utilización de estenografía proyectada, video llamadas, medios alternativos, en su caso, **que en todo momento sea de fácil comprensión.**

Artículo 11.- El INCODIS, será responsable de promover la integración social de las personas con discapacidad y su **inclusión** al desarrollo, con el propósito de garantizar el pleno respeto y ejercicio a sus derechos humanos, políticos y sociales, la igualdad de oportunidades y la equidad en el acceso a todo tipo de servicios.

Artículo 13.- La Secretaría de Planeación **y Finanzas** en coordinación con el INCODIS serán los responsables de proponer a las instituciones públicas, sociales y privadas de la entidad, acciones, política, planes y programas específicos de concertación, planeación y promoción, que garanticen las condiciones favorables para el desarrollo de las personas con discapacidad.

Artículo 14.- Son atribuciones del INCODIS en materia de inclusión social de las personas con discapacidad las siguientes:

I a la VII. **[….]**

VIII. **Coadyuvar** en el buen uso de los recursos públicos que en su momento reciban las asociaciones civiles legalmente constituidas;

IX a la XIV. **[….]**

XV. El INCODIS **valorará** a las asociaciones de y para personas con discapacidad, con el fin de verificar y corroborar el trabajo que cada una de ellas realiza, así como la supervisión de sus planes y programas anuales para emitir recomendaciones sobre los subsidios y apoyos públicos que reciben;

XVI. Proponer la creación **de oficinas de atención a la discapacidad por parte de los ayuntamientos;**

XVII. Vigilar que en los informes **y en eventos públicos de mayor relevancia** de los titulares de los poderes del Estado y los presidentes municipales, **así como en situaciones de emergencia de alto riesgo** existan personas especializadas en el lenguaje de señas que pongan la información generada en tales eventos al alcance de quienes presentan alguna discapacidad auditiva;

XVIII y XIX. **[….]**

Artículo l4 Bis.- El INCODIS contará con un Consejo Consultivo que estará conformado por miembros de organizaciones de y para personas con discapacidad, especialistas, académicos, empresarios, personas de notable trayectoria en la defensa de los derechos de las personas con discapacidad y el Presidente de la Comisión de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad del Congreso del Estado, quienes deberán integrarse por convocatoria pública abierta, excepto este último.

El Consejo será un órgano de consulta y asesoría para diseñar políticas públicas y establecer acciones específicas que el Instituto pueda concertar con las autoridades competentes.

Las normas relativas a la integración, organización y funcionamiento del Consejo Consultivo, estarán previstas en el Reglamento de la presente Ley.

Artículo 15.- El Titular del Poder Ejecutivo a través de sus dependencias, y los Ayuntamientos, en el ámbito de sus respectivas competencias, elaborarán y ejecutarán, en coordinación con el INCODIS, el sector salud, las instituciones públicas y privadas de asistencia social y demás autoridades competentes, **un plan estatal para la inclusión de personas con discapacidad**, siendo prioritarios los siguientes rubros:

I a la X. **[….]**

XI. Programas de acceso a la información pública gubernamental;

XII. **Creación y seguimiento proyectos productivos y el autoempleo que generen ingresos para las personas con discapacidad; y**

XIII. Todas aquellas acciones que en su momento se consideren necesarias para la equiparación de oportunidades y protección de los derechos de las personas con discapacidad.

Artículo 16.- Corresponderá a la Secretaría de Salud **y Bienestar Social y al DIF Estatal** a través de sus centros de atención otorgar la valoración y diagnóstico, misma que tendrá por objeto determinar las condiciones de salud físicas, psicológicas, familiares y sociales en que se encuentre la persona para proceder a la rehabilitación, **también elaborará un registro estatal de personas con discapacidad, en base a la clasificación nacional de discapacidades, el cual remitirá trimestralmente al INCODIS quien otorgará un certificado de reconocimiento y clasificación de discapacidad. Asimismo, desde el momento que se detecte la discapacidad en una persona, deberá tener un historial clínico para otorgarle un seguimiento adecuado.**

Artículo 17.- [….]

I. Médica, la cual se realizará para determinar profesionalmente el tipo y grado de discapacidad, el tratamiento y rehabilitación requeridos, y la necesidad en su caso, de prótesis, órtesis u otros elementos funcionales, **misma que deberá ser realizada por especialistas en medicina física y rehabilitación;**

II. a la IV. **[….]**

Artículo 18.- A la Secretaría de Salud **y Bienestar Social y al DIF Estatal** les corresponde brindar servicios especializados de rehabilitación, cada uno en el ámbito de sus competencias, la cual debe ser intensiva y multifactorial con el propósito de favorecer la pronta recuperación de las funciones perdidas y la potencialización de las funciones residuales, favoreciendo el auto validismo del paciente.

Artículo 19.- Los servicios de rehabilitación que brinde la Secretaría de Salud **y Bienestar Social** deben orientarse en:

I. Rehabilitación Física;

II. Rehabilitación Sexual;

III. Rehabilitación Laboral;

IV. Rehabilitación Psicológica; y

V. Rehabilitación Comunicacional.

Artículo 21.- La Secretaría de Salud **y Bienestar Social** tiene obligación de crear Clínicas de Rehabilitación en los diez municipios del Estado, así como un Centro Estatal de Rehabilitación, las cuales dispondrán de equipos médicos multidisciplinarios especializados.

Artículo 23.- El Gobierno del Estado, a través de sus diferentes dependencias, favorecerá la instrumentación de programas de orientación, prevención de procesos discapacitantes, y detección temprana, con el propósito de disminuir los índices de discapacidad por accidente, congénitos, enfermedades **crónicas degenerativas** o embarazo de alto riesgo**, así como la orientación y tratamiento psicológico a las personas con discapacidad y/o a sus familiares.**

Artículo 24.- **La Secretaria de Educación garantizará que en los** establecimientos que impartan educación básica, normal, media superior y superior que formen parte del sistema educativo estatal, deberán integrar **e incluir** a sus aulas a personas con discapacidad sin discriminación alguna, **igualmente implementara programas educativos para las personas que por su tipo y grado de discapacidad no puedan integrarse a los sistemas educativos regulares.**

Artículo 27.- La Secretaría de Educación, proporcionará a las escuelas regulares, a través de *Unidad* **de** *Servicios* **de** *Apoyo* **a la** *Educación Regular*, los medios necesarios para que el personal, principalmente el académico, brinden apoyo a los alumnos con discapacidad en el manejo de silla de ruedas, orientación y movilidad, uso del ábaco, lector escritura en sistema Braille, lenguaje manual y, en general, todos los recursos que la tecnología moderna ofrece al proceso de integración educativa, de ser posible, desde preescolar.

Artículo 28.- Con base en lo dispuesto en la Ley de Educación del Estado y la presente Ley, la educación especial se impartirá a quien de acuerdo con su diagnóstico y valoración le resulte imposible la **inclusión al** sistema educativo regular.

Artículo 33.- […]

La Secretaría de Educación deberá implementar la formación y capacitación permanente al personal docente y de apoyo en temas de discapacidad, así como el lenguaje de señas mexicanas, el sistema de escritura braille, entre otros.

Artículo 34.- La finalidad primordial de implementar programas de capacitación, adiestramiento y promoción de empleo para personas con discapacidad, será la de su **inclusión** en el sistema ordinario de trabajo o en su caso, su incorporación al sistema productivo estatal mediante una forma de trabajo adecuado y remunerado**, y para tal efecto se formularan políticas públicas, mecanismos y programas para la incorporación de trabajo protegido para personas con discapacidad.**

Artículo 35.- El INCODIS en coordinación **con la Secretaría del Trabajo y el Centro de Rehabilitación**, proporcionará a quien así lo solicite, una evaluación de aptitudes y actitudes en el trabajo, con el objeto de encontrar el campo de empleo más propicio para cada persona según sus capacidades.

Artículo 40.- El Gobierno Estatal a través del INCODIS promoverá ante las instancias correspondientes la inclusión laboral de las personas con discapacidad en circunstancias de equidad, así mismo vigilará y recomendará que las condiciones en que se desempeñe l**a persona con discapacidad** no sean discriminatorias.

[….]

Artículo 43.- Todas las instalaciones públicas deportivas, centros, culturales y recreativos de la entidad deben estar libres de barreras arquitectónicas, **incorporación de condiciones satisfactorias de accesibilidad universal, señalética en sistema braille e imágenes ilustrativas de sencilla comprensión**, para garantizar el acceso fácil e independiente.

Artículo 44.- […]

I a VII. **[….]**

VIII. Otorguen becas económicas y/o alimentación**, así como becas escolares;**

IX y X. **[….]**

Artículo 46.- Las personas con discapacidad tienen el derecho de contar **con adaptaciones** y **espacios que les permitan** su transportación y libre desplazamiento. Para hacer efectivo este derecho el Gobierno Estatal y los Ayuntamientos, en el ámbito de sus respectivas competencias, incluirán en los programas de desarrollo urbano, las normas técnicas de diseño y construcción que se requieran de acuerdo a las necesidades de las personas con discapacidad, de conformidad con las disposiciones legales aplicables en la materia, debiéndose contemplar las directrices a que deban someterse los proyectos de construcción o modificaciones respectivas. Así mismo se promoverán campañas de difusión y medidas en materia de educación vial.

Artículo 47.- Para dar cumplimiento al artículo que antecede, la Secretaría **de Infraestructura** y **Desarrollo Urbano del Gobierno Estatal** y la Dirección de Obras Públicas de cada Ayuntamiento o su similar, dictará las normas básicas a que deban sujetarse los proyectos de construcción públicos y privados de:

I a la III. **[….]**

[….]

[….]

Artículo 48.- Las barreras arquitectónicas que en la vía pública y en lugares con acceso al público deberán, en su caso, ser adecuadas **de acuerdo al diseño universal** con facilidades para personas con discapacidad que no impidan, dificulten o, entorpezcan el acceso de los servicios e instalaciones como:

I. Estacionamientos y aparcaderos**;**

II. Contenedores para depósitos de basura**;**

III. Auditorios, salas de cine, teatros y en general cualquier sala de espectáculos**;**

IV. Bibliotecas**;**

V. Escuelas**;**

VI. Sanitarios**;**

VII. Parques y jardines**;**

VIII. Oficinas que ocupen las dependencias estatales y municipales, y los poderes Legislativo y Judicial;

IX. **Templos e inmuebles religiosos; y**

X. **Cualquier inmueble de acceso público.**

Artículo 49.- La arquitectura en lugares con acceso público debe ser adecuada **conforme a las especificaciones de accesibilidad de diseño universal** y contar con las facilidades para que las personas con discapacidad puedan desplazarse. Cuando éstas no presenten dichas condiciones, deberán ser reconstruidas con esa finalidad.

Asimismo la colocación de los señalamientos viales se efectuará de manera estratégica evitando el centro de pasillos, las orillas en caso de que las aceras sean angostas y camellones altura de **las señaléticas, toldos o estructuras que invadan espacio peatonal** a efecto de que no se impida el desplazamiento de una silla de ruedas, de un aparato de apoyo o de persona con discapacidad visual o de baja visión.

Artículo 54.-Postes, señalamientos, semáforos, cabinas telefónicas o cualquier tipo de objeto que obstruya y dificulte el libre tránsito de las personas con discapacidad deberán instalarse a una distancia mínima **de 90 cm a fin de garantizar el derecho de los ciudadanos con discapacidad para desplazarse. Los tensores que en las vías públicas se instalan, como apoyo de los postes de los servicios públicos, deberán contar con un protector de plástico flexible con un diámetro mínimo de setenta y cinco milímetros, el cual se recubrirán con pintura de color vivo a fin de que los transeúntes, principalmente las personas de baja visión, los identifiquen con facilidad para evitar tropezarse.**

[….]

Artículo 57.- Las escaleras exteriores de los edificios deberán contar con una pendiente suave, así como un acabado antiderrapante y estar dotadas de pasamanos dobles o barandales a efecto de facilitar el acceso **a personas** con prótesis o que presenten cualquier tipo de discapacidad.

Artículo 64.- La prestación de los servicios para las personas con discapacidad, tiene por objeto garantizar el uso y disfrute de todo tipo de servicios facilitando el desarrollo personal y **su inclusión** social.

Artículo 67.- [….]

[….]

Estos espacios **no podrán ser utilizados para otro fin que no sea personas con discapacidad motriz, pudiendo existir otro tipo de cajones especiales, debidamente especificados.**

Artículo 68.- Las personas **con discapacidad motriz**, dificultad o riesgo de desplazamiento tendrán derecho exclusivo a ocupar los espacios de estacionamiento destinados para ellos, siempre que el vehículo se identifique de la siguiente forma:

I. y II. **[….]**

III. Para el caso de vehículos que porten placas foráneas, porte el logotipo internacional reconocido.

Para el otorgamiento de las placas preferenciales a que se refiere el párrafo anterior, las personas con discapacidad **motriz**, dificultad o riesgo de desplazamiento quien ejerza la representación legal de ellos, podrán realizar los trámites correspondientes por sí o por conducto del INCODIS, en los términos del reglamento respectivo.

En cuanto al otorgamiento del tarjetón, las personas con discapacidad **motriz,** dificultad o riesgo de desplazamiento o quien ejerza la representación legal de éste, podrán acudir directamente ante el INCODIS, exhibiendo, en original y copia, identificación oficial con fotografía; constancia de domicilio; factura del vehículo auto motor adaptado o sin adaptar, aunque no aparezca a su nombre; y una constancia médica que acredite la discapacidad, dificultad o riesgo de desplazamiento expedida por una Institución médica oficial como lo son el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado(ISSSTE) o el Centro de Rehabilitación y Educación Especial (CREE) dependiente del DIF Estatal o Municipal.

[….]

Artículo 69.- Con la finalidad de hacer realidad los derechos que otorga la presente ley a las personas con discapacidad **motriz**, dificultad o riesgo de desplazamiento que tengan necesidad de ascender o descender de los vehículos automotores en los cuales se transportan a sus actividades consuetudinarias, la Secretaría de Movilidad del Gobierno del Estado en coordinación con las diversas Direcciones de Seguridad Pública, Vialidad y Transporte de los Ayuntamientos que conforman el Estado o sus similares, promoverán, dispondrán y aplicarán todas las medidas necesarias para que a este grupo vulnerable se le respeten los derechos que esta u otras leyes les otorguen, realizando acciones para que las autoridades administrativas antes señaladas puedan aplicar sanciones en zonas restringidas como son los estacionamientos de tiendas departamentales o estacionamientos de dependencias oficiales, entre otros.

Artículo 73.- [….]

También deberá contar con una área determinada específicamente para invidentes **o de baja visión,** en donde se instalen casetas que permitan hacer uso de grabadoras o que otras personas les hagan lectura en voz alta sin causar perjuicio alguno a los demás usuarios y, en su caso, contar con libros impresos de mayor dimensión, escritura bajo el sistema Braille y audio libros y con programas de lectura de pantalla que permitan el acceso a bibliografías virtuales.

Artículo 77.- [….]

[….]

Para el cumplimiento de estas disposiciones, se coordinarán las Secretarías de **Infraestructura y** Desarrollo Urbano, Salud **y Bienestar Social,** y de Turismo del Estado, así como los Ayuntamientos a través de las dependencias correspondientes, quienes harán visitas periódicas cuando menos tres veces por año para verificar el cumplimiento por parte de las personas morales que presten este tipo de servicios, y en caso de incumplimiento, las autoridades administrativas antes citadas notificarán del incumplimiento al representante legal de la respectiva persona moral y lo requerirá para que en un término de 90 días contadas a partir del día siguiente del apercibimiento, cumpla con lo ordenado por el presente artículo y en caso de no hacerlo, se le aplicará una sanción económica de hasta 130 unidades de medida y actualización, y en caso de reincidencia esta se triplicara.

Artículo 81.- [….]

I. a la III. **[….]**

IV. Los invidentes que necesiten perros guías, podrán **acceder** a lugares públicos y todo tipo de transporte.

Artículo 82.- Los sistemas de transporte público urbano, suburbano y foráneo estatal, otorgarán un descuento del cincuenta por ciento en el pago del servicio de transporte a favor de las personas con discapacidad, previa identificación de **la credencial nacional del DIF, otorgada por el Centro de Rehabilitación y Educación Especial.**

Artículo 83.- El servicio público de transporte urbano, suburbano y foráneo estatal, debe equipar el total de sus unidades con mecanismos y equipos especializados que faciliten el acceso a usuarios con discapacidad. **Cada vez que las unidades sean reemplazadas por diferentes causas, éstas deberán contar con las adaptaciones necesarias para atención de personas con discapacidad.**

Artículo 84.- Todas las unidades del servicio estatal de transporte deben reservar, por lo menos, la cantidad de asientos que establece la fracción **XXIV del artículo**

86 de la Ley de Movilidad Sustentable para el Estado, a efecto de ser utilizado por personas con discapacidad, debiendo estar situados cerca de la puerta de ascenso, ser de un color distinto a los demás y, tener un emblema o leyenda para su identificación.

Artículo 87.- [….]

A los conductores de taxis, camiones urbanos o suburbanos que nieguen el servicio, **cobren una cantidad mayor a la tarifa oficial** o lo presten de forma deficiente, se les cancelará el gafete que los autoriza a conducir vehículos de transporte público.

Artículo 88.- La Secretaría de Movilidad, deberá establecer programas permanentes de orientación y capacitación a los transportistas y conductores de vehículos del servicio público de transporte, con el objeto de brindar una atención adecuada a las personas con discapacidad.

Artículo 90.- [….]

I. **[….]**

a. **[….]**

b. La Secretaría de Salud **y Bienestar Social**, en esa materia;

c. La Secretaría de **Infraestructura y** Desarrollo Urbano, en el caso de barreras arquitectónicas y normas urbanísticas;

d. La Secretaría de Turismo, tratándose de las necesidades de descanso, esparcimiento y recreación de las personas con discapacidad, dificultad o riesgo de desplazamiento**; y**

e. **La Secretaria de Movilidad** y las diversas Direcciones de Tránsito y Vialidad de los Ayuntamientos que conforman el Estado **o sus similares**, cuando se trate del transporte y la seguridad en el traslado de las personas con discapacidad, dificultad o riesgo de desplazamiento.

II. **[….]**

[…]

Las autoridades señaladas podrán conocer y resolver acerca de las infracciones a petición de parte o de oficio. Aquella persona que considere transgredidos los derechos que le otorga la presente Ley, podrá presentar denuncia por escrito ante las autoridades competentes.

Artículo 91.- El INCODIS **y el DIF Estatal** podrán recibir las denuncias presentadas por las personas con discapacidad que se vean afectadas en sus derechos, y remitirlas a la autoridad competente.

T R A N S I T O R I O S

PRIMERO.- El Presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial "El Estado de Colima".

SEGUNDO.- Las disposiciones contenidas en los artículos 6° párrafo segundo, 10 párrafo segundo, 43, y 48 fracciones VIII del presente Decreto se implementarán de forma gradual, atendiendo a la capacidad presupuestaria de los entes públicos obligados.

El Gobernador del Estado dispondrá se publique, circule y observe.

Las Comisiones que suscriben solicitan que de ser aprobado dictamen se emita el Decreto correspondiente.

A T E N T A M E N T E
Colima, Colima, a 31 de agosto de 2018

Comisión de Estudios Legislativos y Puntos Constitucionales

Dip. Héctor Magaña Lara
Presidente

Dip. Julia Licet Jiménez Angulo
Secretario

Dip. Verónica Lizet Torres Rolón
Secretaria

Comisión de Niñez, Juventud, Adultos Mayores y Discapacidad

Dip. Norma Padilla Velasco
Presidenta

Dip. Luis Humberto Ladino Ochoa Secretario

Dip. Verónica Lizet Torres Rolón Secretaria

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Gracias diputado con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. En el uso de la voz la diputada Norma Padilla.

DIPUTADA NORMA PADILLA VELASCO. Gracias, de nuevo saludo a todos mis compañeros y el personal que nos acompaña el día de hoy. En el uso de la voz quiero agradecer que a fin se esté dictaminando en este pleno la iniciativa que presente el año pasado, también quiero agradecer de manera personal a la comisión de estudios legislativos y puntos constitucionales que dictamino en conjunto con la comisión que presido, el dictamen que hoy se ha puesto a la consideración de esta asamblea, siempre he dicho que las reformas a las leyes que regulan las leyes a los adultos mayores, niños y discapacidad, etc., tienen contenidos que buscan favorecer a estos grupos vulnerables y no fue la excepción de estas dos iniciativas presentados por el ejecutivo del Estado y su servidora Norma Padilla, aplaudo lo que la comisión de estudios legislativos y puntos constitucionales considero pertinente incluir en este dictamen respecto a la propuesta de iniciativita que la de la voz presento, con mi grupo parlamentario, pues evidente que la propuesta legislativa del gobernador paso totalmente integra, sin embargo aunque mi voto no es a favor del dictamen, porque como presidenta de la comisión de niñez, juventud y adultos mayores con discapacidad no puede estar en contra de las iniciativas que estén a favor de los grupos vulnerables que represento en este Congreso es importante informar mi inconformidad, no por no haber considerado los siguientes puntos que se enuncian en forma muy general, primero, no haber incluido las obligaciones que tienen los padres o los tutores en relación con una persona que tiene discapacidad, segundo, que no se haya tomado en cuenta la obligación que tendría el Poder Ejecutivo del Estado de

Colima, para destinar por lo menos el 10% de la plazas de recientes creación y a las vacantes de contratación de personas con discapacidad, porque no solo basta cambiarle el nombre a la ley con la palabra inclusión, si no, que debemos demostrarlo con hechos, ya que esta propuesta no generaba otro gasto mas, debido de que hablamos de las plazas que ya están presupuestadas en la ley, y se proponía dar un tope mínimo de contratación a favor de las personas con discapacidad debido que son las personas con mayor dificultad tienen para acceder a un trabajo, lamento pues que la comisión de estudios legislativos y puntos constitucionales no haya considerado tan importante inclusión de las personas con discapacidad al ámbito laboral en la administración pública estatal, tercera, tampoco fue considerado en materia de justicia el que hubiera manuales y material informativo especial para personas con discapacidad con el fin de darles a conocer los procedimientos que pueden ejercer en caso de violaciones de sus derechos humanos, así como emplear por parte de la fiscalía general del Estado, criterios de sensibilización de todas las diligencias y actuaciones en las que intervengan personas con discapacidad, cuarta, en materia educativa no se incluyo la promoción de material didáctico especial para personas según su discapacidad, quinta, en materia de trabajo no se incluyo el aspecto del trabajo protegido incluyendo programas y mecanismos para garantizarlo y esta figura de trabajo protegido se refiere al trabajo que desarrolla una persona con discapacidad y lo que debe hacer el patrón para garantizarle en el lugar de trabajo la igualdad de oportunidades y equidad con el fin de integrarlo al sistema ordinario de trabajo, en condición de salud, dignas con un mínimo riesgo para su integridad física, por lo anterior es una pena que se haya tomado en cuenta esto tan importantes y que garantizaban protección, difusión y promoción de derechos humanos, sin embargo como ya lo mencione, pese a que no se encuentre en estos puntos algunas propuestas si fueron tomadas en cuentas por eso mi voto será a favor del presente dictamen, es cuanto presidente.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Gracias diputada. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por la negativa.

DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Mesina Reyes, a favor.
DIPUTADA ADRIANA LUCIA MESINA TENA. Adriana Mesina, a favor.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.

DIPUTADO NABOR OCHOA LOPEZ. Nabor Ochoa, a favor.
DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Luis Ladino, si.
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, a favor.
DIPUTADA NORMA PADILLA VELASCO. Norma Padilla, a favor.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, a favor.
DIPUTADO CRISPIN GUERRA CARDENAS. Crispín Guerra, a favor.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ. Riult Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. José Santos, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, a favor.
DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gabriela Sevilla, a favor.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Andrés Rivera, a favor.

DIPUTADO FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputada Presidenta que se emitieron 24 votos al documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Le informo Diputada Presidenta que se emitieron cero votos en contra del documento que nos ocupa.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 24 votos, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de acuerdo, elaborado por la comisión de estudios legislativos y puntos constitucionales, mediante el cual se propone desechar la iniciativa que propone reformar diversas disposiciones a la Ley para la Protección a los Animales del Estado de Colima. Se bajo, si es cierto, una disculpa.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de decreto, elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, mediante el cual se propone otorgar estímulos fiscales a los contribuyentes de los municipios de Cuauhtémoc y Manzanillo. Tiene la palabra el diputado Octavio Tintos.

DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Con su permiso diputada presidenta, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H. Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por el diputado Octavio Tintos. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra al diputado Octavio Tintos, para que inicie con la lectura en los términos aprobados.

DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO.

DICTAMEN NÚMERO 236 ELABORADO POR LA COMISIÓN DE HACIENDA, PRESUPUESTO Y FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS, CORRESPONDIENTE A DOS SOLICITUDES QUE PROPONEN OTORGAR ESTIMULOS FISCALES A LOS CONSTRIBUYENTES DE LOS MUNICIPIOS DE CUAUHTÉMOC Y MANZANILLO.

HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE COLIMA
P R E S E N T E.

A los suscritos Diputados que integramos la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, nos fueron turnadas para su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente, dos solicitudes que proponen otorgar estímulos

fiscales a los contribuyentes de los municipios de Cuauhtémoc y Manzanillo, de conformidad con los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

1.- Mediante oficio **DPL/2240/018**, de fecha 28 de agosto de 2018, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado, en Sesión Pública Ordinaria celebrada en esa misma fecha, turnaron a la Comisión de Hacienda Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, una solicitud de descuentos en contribuciones municipales, para el Municipio de Cuauhtémoc; para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.

2.- Mediante oficio **DPL/2246/018**, de fecha 30 de agosto de 2018, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado, en Sesión Pública Ordinaria celebrada en esa misma fecha, turnaron a la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, una solicitud de descuentos en contribuciones accesorias de los servicios de agua potable para el Municipio de Manzanillo; para efectos de su estudio, análisis y dictamen correspondiente.

3.- Por lo antes expuesto, los diputados que integramos la Comisión que dictamina, procedimos a realizar el siguiente:

A N Á L I S I S D E L A S S O L I C T U D E S

I.- La solicitud remitida a esta Soberanía por el Ayuntamiento de Cuauhtémoc, señala que:

> *"Continuando con el OCTAVO PUNTO del orden del día, el C. Presidente Municipal dio lectura a una solicitud proveniente de la LVIII Legislatura del H. Congreso del Estado para que se aprobara un decreto que autorice a los ayuntamientos para que otorguen descuentos en multas y recargos de este año y anteriores, correspondientes al impuesto predial, agua potable y licencias comerciales, en el uso de la voz, el Regidor Luis Torres Morales comentó que el recordaba que este punto ya se había aprobado con anterioridad y externó su duda sobre si era otro plazo, en respuesta el Tesorero Municipal aclaró que ya se había aprobado aplicar los descuentos pero debido a que se había atrasado su aplicación por un retraso en el H. Congreso del Estado se estaba aprobando una ampliación para que aprovechara dicho beneficio por parte de los ciudadanos, en el uso de la voz el Secretario del Ayuntamiento, agregó que los descuentos serían de la forma siguiente: agosto y septiembre: 100% de descuento, octubre: 90% de descuento, noviembre: 80% de descuento y diciembre: 70% de descuento."*

II.- Las solicitudes remitidas a esta Soberanía por el Ayuntamiento de Manzanillo, en su exposición de motivos que la sustenta, señala que:

“Referente a la iniciativa de Decreto presentada por el Diputado Crispín Guerra Cárdenas, para facultar a los organismos operadores de agua municipales o intermunicipal que presten los servicios públicos de agua potable, alcantarillado y saneamiento que otorguen descuentos hasta del 50% de los adeudos del año 2017 y anteriores por el servicio público de agua potable, alcantarillado y saneamiento y se condona el 100% en los recargos causados y multas impuestas por la falta de pago oportuno de dicho servicio, todo durante los meses de julio, agosto y septiembre de 2018, se responde lo siguiente:

Este organismo rechaza la reducción al 50% del servicio en años anteriores al 2017 pero está de acuerdo en realizar el descuento del 100% en recargos generados por falta de pago oportuno del presente y años y anteriores, durante los meses de septiembre y octubre.”

III.- Leídas y analizadas las solicitudes en comento, los Diputados que integramos esta Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, mediante citatorio emitido por el Presidente de la misma, sesionamos al interior de la Sala de Juntas *“Macario G. Barbosa”*, a efecto de realizar el dictamen correspondiente, con fundamento en el artículo 91 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, con base a los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- De conformidad con lo dispuesto por la fracción IV del artículo 39, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, es facultad de los Ayuntamientos presentar iniciativas ante esta Soberanía, las cuales pueden ser de ley, decreto o acuerdo. En el caso concreto, estamos ante una iniciativa de Decreto.

Respecto de las iniciativas materia del presente dictamen, la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, es competente para conocer y resolver de conformidad a lo que establece el artículo 54 fracción VIII, del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima.

SEGUNDO.- Una vez realizado el análisis de las solicitudes, materia del presente Dictamen, los Diputados que integramos esta Comisión de Hacienda, Presupuesto y fiscalización de los Recursos Públicos, consideramos su viabilidad en los siguientes términos:

Con lo que respecta a las solicitudes debe precisarse que los estímulos fiscales que se dictaminan están de conformidad con la autonomía hacendaria de los municipios, dado que esta Soberanía procede en función de una solicitud previamente planteada por éstos.

Dichas peticiones están planteado con el objetivo principal de coadyuvar con los Municipios de Cuauhtémoc y Manzanillo, para que la ciudadanía tenga incentivos fiscales a efecto de estar al corriente en los pagos generados por concepto de los derechos de agua potable, impuesto predial y licencias comerciales y de bebidas alcohólicas.

Esta Soberanía, como lo ha venido haciendo en otros casos, comparte la visión de los iniciadores en el sentido de generar condiciones de pago para que los contribuyentes se pongan al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones contributivas previstas en la fracción IV del artículo 31 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En ese tenor, esta Comisión dictaminadora considera viable, condonar multas y recargos generados por el atraso en el pago de los derechos antes mencionados, a los contribuyentes que se pongan al corriente con sus obligaciones contributivas hasta el 30 de septiembre del año en curso.

TERCERO.- De conformidad con lo dispuesto en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 31, fracción IV, una de las obligaciones de todos los mexicanos señala que son obligaciones de los Mexicanos:

> "*IV.-Contribuir para los gastos públicos, así de la Federación, como de los Estados, de la Ciudad de México y del Municipio en que residan, de la manera proporcional y equitativa que dispongan las leyes*."

En contexto, esta Soberanía es competente para legislar respecto a las contribuciones e ingresos de los Municipios, lo anterior con fundamento en la fracción IV de la Constitución Federal, la cual dispone, en esencia, que el pago de contribuciones ha de ser determinado en la forma y términos que señalen las leyes.

En Consecuencia, este H. Congreso del Estado al otorgar beneficios fiscales, no viola lo mandatado por el primer párrafo del artículo 28 de nuestra Constitución Federal, el cual señala:

“En los Estados Unidos Mexicanos quedan prohibidos los monopolios, la (sic DOF 03-02-1983) prácticas monopólicas, los estancos y ***las exenciones de impuestos en los términos y condiciones que fijan las leyes****. El mismo tratamiento se dará a ls (sic DOF 03-02-1983) prohibiciones a titulo de protección a la industria.”*

Lo anterior en función de que el presente dictamen tiene como objeto una estrategia de recaudo dirigida a aquellos contribuyentes que se han venido demorando en sus deberes fiscales; así mismo siendo también un mecanismo que permita a los Ayuntamientos de Cuauhtémoc y Manzanillo, captar recursos económicos en las situaciones más favorables para los colimenses.

En este tenor, las leyes de Hacienda Municipales señalan que únicamente el Congreso del Estado, mediante disposición de carácter general, podrá condonar o eximir total o parcialmente del cumplimiento de obligaciones fiscales cuando por causas graves se afecte la situación de alguna región o rama de actividad económica del municipio, con excepción de lo previsto por el artículo 115, fracción IV, inciso c), párrafo segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

El objeto de las solicitudes se vierte en los resolutivos del presente Dictamen debiendo las autoridades atender a los descuentos señalados en éste, a efecto de que la población que se ubique en la hipótesis, puedan ponerse al corriente en el pago de sus contribuciones municipales.

Por lo antes expuesto y con fundamento en los artículos 90 al 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima y 129 al 132 de su Reglamento, se propone a esta Honorable Asamblea el siguiente proyecto de:

D E C R E T O

ARTÍCULO PRIMERO.- Se autoriza al Ayuntamiento Constitucional de Cuauhtémoc, para que otorgue descuentos del 100% en recargos generados y multas impuestas, en su caso, en el ejercicio fiscal 2018 y anteriores, respecto de la falta de pago oportuno del impuesto predial, a los contribuyentes que se pongan al corriente con el pago de la referida contribución a partir de su entrada en vigor y hasta el 30 de septiembre de 2018.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Se autoriza al Ayuntamiento Constitucional de Cuauhtémoc, por conducto de su organismo operador de agua, para que otorgue descuentos del 100% en recargos generados y multas impuestas, en su caso, en el ejercicio fiscal 2018 y anteriores,

respecto de la falta de pago oportuno de los derechos correspondientes por los servicios públicos de agua potable, alcantarillado y saneamiento, a los contribuyentes que se pongan al corriente con el pago de la referida contribución a partir de su entrada en vigor y hasta el 30 de septiembre de 2018.

ARTÍCULO TERCERO.- Se autoriza al Ayuntamiento Constitucional de Cuauhtémoc ampliar el plazo hasta el 30 de septiembre de 2018, para que se pueda llevar a cabo el refrendo de las licencias comerciales y de bebidas alcohólicas, a refrendarse en el ejercicio fiscal 2018 y años anteriores, sin que dicha prórroga genere recargos o multas.

ARTÍCULO CUARTO.- Se autoriza al Ayuntamiento Constitucional de Manzanillo, por conducto de su organismo operador de agua, para que otorgue descuentos del 100% en recargos generados y multas impuestas, en su caso, en el ejercicio fiscal 2018 y anteriores, respecto de la falta de pago oportuno de los derechos correspondientes por los servicios públicos de agua potable, alcantarillado y saneamiento, a los contribuyentes que se pongan al corriente con el pago de la referida contribución a partir de su entrada en vigor y hasta el 30 de septiembre de 2018.

T R A N S I T O R I O

ÚNICO.- El Presente Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”.

El Gobernador del Estado dispondrá se publique, circule y observe.

La Comisión que suscribe solicita respetuosamente que de ser aprobado el presente dictamen se expida el Decreto correspondiente.

ATENTAMENTE
Colima, Colima, 30 de Agosto de 2018

Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos

Dip.Santiago Chávez Chávez
Presidente

Dip. Nicolás Contreras Cortés
Secretario

Dip. Julia Licet Jiménez Angulo
Secretaria

Dip. Riult Rivera Gutiérrez **Dip. Federico Rangel Lozano**
Vocal Vocal

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Gracias diputado con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por la negativa.

DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADA ADRIANA LUCIA MESINA TENA. Adriana Mesina, a favor.
DIPUTADO FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos a favor.
DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Mesina Reyes, a favor.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADO NABOR OCHOA LOPEZ. Nabor Ochoa, a favor.
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, a favor.
DIPUTADA NORMA PADILLA VESLACO. Norma Padilla, a favor.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, a favor.

DIPUTADO CRISPIN GUERRA CARDENAS. Crispín Guerra, a favor.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ. Riult Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, a favor.
DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gabriela Sevilla, a favor.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.
DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. José Santos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Andrés Rivera, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputada Presidenta que se emitieron 23 diputados votos a favor del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Le informo Diputado Presidente que se emitieron cero votos en contra del documento que nos ocupa.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 23 votos y el documento que nos ocupa, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de decreto, elaborado por la comisión de responsabilidades, mediante el cual se resuelve el juicio de responsabilidad administrativa 02/2018, correspondiente a la revisión y fiscalización de los resultados de auditoría de revisión excepcional, excepción/01/2015 al Poder Ejecutivo del Estado de Colima, de los años 2013, 2014 y 2015. Tiene la palabra el diputado José Santos.

DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. Con su permiso diputada presidente, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H. Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por el diputado José Santos. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra al diputado José Santos, para que inicie con la lectura en los términos aprobados.

DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO.

H. CONGRESO DEL ESTADO

DE COLIMA.

P R E S E N T E.

La Comisión de Responsabilidades de la LVIII Legislatura, en uso de la facultad que le confieren los artículos 90, 91, y 92, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, 129 y 130 de su Reglamento, presenta a la consideración de la H. Asamblea, para su discusión y aprobación en su caso, el siguiente dictamen resolución.

Visto para resolver en definitiva el expediente No.02/2018, relativo al Procedimiento de Responsabilidad Administrativa instaurado en contra del Ciudadano J. Jesús Orozco Alfaro, ex Secretario de Finanzas y Administración, cuyo nombre se consignan en el cuadro del Considerando Decimotercero del Dictamen de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos como del Decreto número 375 (trescientos setenta y cinco), por su probable responsabilidad en los actos y omisiones detectados por el Órgano

Superior de Auditoria y Fiscalización Gubernamental del Estado (ÓSAFIG), durante en el proceso de revisión y fiscalización de los resultados de auditoría de revisión excepcional, excepción/01/2015 al Poder Ejecutivo del Estado de Colima de los años 2013, 2014 y 2015 y,

R E S U L T A N D O S

1.- En cumplimiento al Resolutivo TERCERO del Decreto turnado y en ejercicio de la facultad que a la Comisión de Responsabilidades le otorga la fracción IV del artículo 49, del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, el Diputado Presidente Riult Rivera Gutiérrez mediante acuerdo de fecha 13 (trece) de Febrero de 2018 (dos mil dieciocho), se ordenó la formación y registro del expediente de Responsabilidad Administrativa plasmado en el Dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos y en el Decreto número 375 (trescientos setenta y cinco); estableciéndose en el mismo, un término de quince días hábiles contados a partir de la notificación de la instauración del Juicio de Responsabilidad Administrativa al involucrado, para que diera respuesta a las acciones u observaciones en materia de responsabilidades administrativas de los servidores públicos que se le imputan, y para que ofreciera las pruebas de descargo respectivas, previniéndolo para que señalara domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones en la ciudad de Colima, Colima, y autorizar o nombrar para ello, un Licenciado en Derecho desde su escrito de contestación, para que lo asistiera en la audiencia de pruebas y alegatos, lo anterior con la finalidad de hacer valer sus derechos de audiencia, defensa y debido proceso que les asisten en los términos de los taxativos 14, 16, 17, y 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

2.- Mediante actuaciones practicadas por el C. Licenciado Víctor Roberto González Ibarra, asesor jurídico comisionado por la Oficialía Mayor del H. Congreso del Estado de Colima, obra en autos que fue legalmente notificado el C. J. Jesús Orozco Alfaro el día 20 (veinte) de febrero de 2018 (dos mil dieciocho) del juicio de responsabilidad instaurado en su contra.

3.- Con escrito presentado ante la oficina de esta H. Comision de Responsabilidades del H. Congreso del Estado, el día 12 (doce) de marzo de 2018 (dos mil dieciocho) el C. J. Jesús Orozco Alfaro compareció en tiempo y forma a manifestar lo que a sus intereses convino respecto a los actos y observaciones que se le imputan en el juicio materia de éste proceso de responsabilidad administrativa y se contienen en el Decreto numero 375 aprobado y expedido el 24 (veinticuatro) de octubre de 2017 (dos mil diecisiete), con el que se declaró concluido el proceso de revisión y fiscalización de los resultados de auditoría de revisión excepcional, excepción/01/2015 al Poder Ejecutivo del Estado de Colima de los años 2013, 2014 y 2015, argumentos y pruebas que más adelante se analizarán y valoraran para todos los efectos legales procedentes.

4.- Por acuerdo del 15 (quince) de marzo de 2018 (dos mil dieciocho), recaído a la cuenta que dio el Diputado Presidente con el escrito mencionado en el resultando anterior: Se tuvieron por admitidas las probanzas ofrecidas por el presunto involucrado como pruebas de descargo para su defensa, en virtud de que no son contrarias ni a la moral ni al derecho y su objeto inmediato son los hechos que se les atribuyen, las cuales se tienen por desahogadas según su propia naturaleza, para todos los efectos legales procedentes y en relación a las manifestaciones vertidas en el escrito de cuenta, se tienen por reproducidas como si a la letra se insertasen y se tomarán en cuenta en la parte considerativa de la presente resolución. Así mismo, el Ciudadano J. Jesús Orozco Alfaro señalo como domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en la calle José Santos Chocano numero 135, Colonia Lomas Vista Hermosa en la Ciudad de Colima, Colima., y autorizando para tales efectos, al Licenciado Leobardo George Ocon, en

cumplimiento a lo establecido en el numeral 248, 249, 253 y 254 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima.

5.- En el acuerdo mencionado en el punto anterior, la Comisión señaló las 10:00 (diez horas) del día 02 (dos) de abril de 2018 (dos mil dieciocho) para que tuviera verificativo la audiencia de desahogo de las pruebas admitidas y expresara los alegatos respectivos. Actuación que les fue debidamente notificada por conducto del personal jurídico autorizado para ese efecto, mediante Cedula en el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones.

6.- El día y hora señalados para tal fin, una vez abierta en forma la audiencia prevista por artículo 250 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, estando presentes los diputados integrantes de la Comisión de Responsabilidades, momento en el que se corrobora que se encuentra debida y oportunamente notificado el C. J. Jesus Orozco Alfaro, quien no se encuentra presente, sin embargo se encuentra presente su abogado, quien al concederle el uso de la voz manifiesta que ratifica todas y cada una de las partes del escrito de contestación, en relación a las pruebas ofrecidas, por tratarse de documentales se le tienen por desahogadas por su propia naturaleza para que surtan los efectos legales a que haya lugar, dándose por concluida la audiencia a las 10:20 diez horas con veinte minutos del día de su fecha.

7.- No habiendo ninguna prueba pendiente por desahogar, mediante acuerdo de fecha 28 (veintiocho) de junio de 2018 (dos mil dieciocho), se declaró cerrada la instrucción, razón por la que se está en aptitud legal de resolver este expediente, atendiendo a los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- La Comisión de Responsabilidades y el Congreso del Estado de Colima, son competentes para instaurar, tramitar y resolver este expediente, atento a lo dispuesto por los artículos 33, fracción XI, quinto párrafo, 116,

fracciones I, V y VI,118, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 56, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, 49, fracción IV, 247, 248, 249, 250, 251, 252 y 254 de su Reglamento; 48; 24, segundo párrafo, 27 y 52, primer párrafo y fracciones I y II, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, que señalan expresamente la facultad del Poder Legislativo del Estado, para revisar y fiscalizar los resultados de las cuentas públicas de las dependencias y entidades de la administración estatal centralizada o paraestatal, así como para imponer las sanciones a que se hagan acreedores quienes en ejercicio de sus funciones, falten a los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia; así como por usar inadecuadamente o desviar de su finalidad los fondos públicos estatales, con excepción de las multas y sanciones pecuniarias e indemnizaciones inferiores o iguales a mil unidades de salario mínimo general vigente, las cuales se tramitarán y fincarán por el OSAFIG, en términos de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

Sirve de sustento, a lo anterior, la tesis de Jurisprudencia, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Tomo XIII, Pág. 703 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro y texto enuncian:

RESPONSABILIDAD DE TODOS LOS SERVIDORES PÚBLICOS EN EL MANEJO DE RECURSOS DEL ERARIO ESTATAL. SU FISCALIZACIÓN Y FINCAMIENTO DE RESPONSABILIDADES ES COMPETENCIA DEL CONGRESO LOCAL (CONSTITUCIONALIDAD DEL ARTÍCULO 40, FRACCIÓN LV, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO DE MORELOS, REFORMADO POR DECRETO PUBLICADO EL PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL).

Debe reconocerse la validez constitucional de la indicada disposición, en cuanto establece la facultad del Congreso Local para determinar las responsabilidades en que incurran los servidores públicos estatales y municipales, sea que se

desempeñen en la administración central o en organismos auxiliares, cuando aquéllas deriven de los actos de fiscalización de los recursos, planes o programas de los erarios estatal o municipales. Lo anterior, en virtud de que tales atribuciones derivan de lo establecido en los artículos 41, 49, 79, 115, fracción IV, penúltimo párrafo y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que otorgan tales facultades a la esfera competencial del Poder Legislativo.

SEGUNDO.- El Órgano Superior de Auditoria y Fiscalización Gubernamental del Estado, en ejercicio de las facultades que le otorgan los artículos 33, fracciones XI párrafo segundo, y XXXIX, y 116, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 17, inciso a), fracciones XV, XVIII y XIX; b) fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 27, y 52 fracciones I y II, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, mediante oficio número 371/2015 de fecha 28 (veintiocho) de septiembre de 2015 (dos mil quince), notificó a la Ciudadana Blanca Isabel Avalos Fernández, Secretaria de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Colima, el inicio y ejecución de los trabajos de auditoría y fiscalización a la cuenta pública de los resultados de auditoría de revisión excepcional, excepción/01/2015 al Poder Ejecutivo del Estado de Colima de los años 2013, 2014 y 2015, así como el nombre de los auditores comisionados y habilitados para realizarla; la cual concluyó con el informe final de auditoría, quedando de manifiesto observaciones que dan origen a las propuestas de sanciones contenidas en el Considerando Decimotercero del Decreto número 375 (trescientos setenta y cinco), referido en el resultando primero del presente, mismo que se tiene por reproducido como si a la letra se insertase.

TERCERO. - Antes de entrar al estudio de las observaciones, se analizara y determinará lo conducente en cuanto a las manifestaciones vertidas en vía de alegatos por el C. J. Jesús Orozco Alfaro, quien no Manifiesta alegatos en el momento procesal para así hacerlo.

CUARTO.- Una vez admitidos y desahogados todos los elementos de prueba aportados por las partes y que obran agregados al sumario, se procede al estudio y análisis de cada una de las observaciones formuladas por el OSAFIG en el Informe del Resultado, los actos u omisiones que integran dichas observaciones, así como las responsabilidades que se le imputan al presunto involucrado, llegando después a valorar su fundamentación y motivación a las conclusiones que más adelante se consignan respecto a las sanciones propuestas en el Decreto que sirve de base a este procedimiento de responsabilidad administrativa.

Bajo las consideraciones anteriores, se analizaran las probanzas que ofreció el ciudadano **J. Jesus Orozco Alfaro**, ex Secretario de Finanzas y Administración, como de descargo, a efecto de desvirtuar las observaciones que se le imputan, mismas que se valoraran en lo individual conforme a las reglas de la valoración de la prueba; para posteriormente hacer alusión a cada una de las acciones e irregularidades que se le señalan, y por consiguiente, entrar al estudio, y análisis de cada una con la finalidad de poder determinar en su oportunidad si las mismas se encuentran justificadas con las probanzas que exhibe el imputado, y se ajustan a derecho. Siendo las que a continuación se enlistan:

DOCUMENTAL: Consistente en copia simple del acta de administración de entrega recepción relativo a su cargo (señalada como anexo 1) elementos de prueba que se valoraron de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, sin embargo, por tratarse de copias simples como bien lo expresa la oferente, carecen de valor probatorio alguno y a nadie obligan.

DOCUMENTAL: Consistente en el decreto de presupuesto de egresos 2013 (señalado como anexo 2) elemento de prueba que valorado de manera individual y

en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, reviste valor probatorio pleno, en atención a que dicho documento fue expedido por un servidor dotado de fe pública.

DOCUMENTAL: Consistente en la ley de ingresos para el estado de colima del ejercicio fiscal 2013 (señalada como anexo 3). elemento de prueba que valorado de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, reviste valor probatorio pleno, en atención a que dicho documento fue expedido por un servidor dotado de fe pública.

DOCUMENTAL: Consistente en copia simple de la cuenta pública del ejercicio fiscal 2013 (señalada como anexo 4). elementos de prueba que se valoraron de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, sin embargo, por tratarse de copias simples como bien lo expresa la oferente, carecen de valor probatorio alguno y a nadie obligan.

DOCUMENTAL: Consistente en copia certificada de la ultima hoja de las polizas contables del sistema sap correspondiente a los movimientos observados por el órgano superior de auditoria y fiscalización del estado de colima (señalada como anexo 5) elemento de prueba que valorado de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, reviste valor probatorio pleno, en atención a que dicho documento fue expedido por un servidor dotado de fe pública.

DOCUMENTAL: Consistente en el acuerdo por el que se reforman y adicionan las reglas especificas del registro y valoración del patrimonio, publicado en el diario

oficial de la federación el 6 de octubre de 2014 (señalada como anexo 6) elemento de prueba que valorado de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, reviste valor probatorio pleno, en atención a que dicho documento fue expedido por un servidor dotado de fe pública.

DOCUMENTAL: Consistente en listas de asistencia y constancias debidamente testadas de conformidad con la normatividad vigente en materia de protección de datos personales (señalada como anexo 7) elementos de prueba que se valoraron de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, sin embargo, por tratarse de copias simples como bien lo expresa la oferente, carecen de valor probatorio alguno y a nadie obligan.

DOCUMENTAL: Consistente en un legajo de copias certificadas por el contraalmirante IM. DEM. Francisco Javier castaño Suarez, secretario de seguridad publica en el estado de colima (señalada como anexo 8) elemento de prueba que valorado de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, reviste valor probatorio pleno, en atención a que dicho documento fue expedido por un servidor dotado de fe pública.

DOCUMENTAL: Consistente en copia simple del oficio ssp/cgaj/225/2017 (señalada como anexo 9) elementos de prueba que se valoraron de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, sin embargo, por tratarse de copias simples como bien lo expresa la oferente, carecen de valor probatorio alguno y a nadie obligan.

DOCUMENTAL: Consistente en copia simple del oficio icp/ca/070/2017(señalada como anexo 10) elementos de prueba que se valoraron de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, sin embargo, por tratarse de copias simples como bien lo expresa la oferente, carecen de valor probatorio alguno y a nadie obligan.

DOCUMENTAL: Consistente en el oficio numero spyf/134/2017 dirigido al ciudadano José Santos Montes Juárez y signado por el C.P. Carlos Arturo Noriega García Secretario de Planeación y Finanzas (señalado como anexo 11) elemento de prueba que valorado de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, reviste valor probatorio pleno, en atención a que dicho documento fue expedido por un servidor dotado de fe pública.

DOCUMENTAL: Consistente en copia simple del contrato de arrendamiento celebrado entre rebeca Alexandra herrera diaz y el oferente en carácter de secretario de finanzas y administración del gobierno del estado de colima, en relación al inmueble marcado con el numero 640 de la calle Rafael l. Macedo, fraccionamiento camino real (señalado como anexo 12) elementos de prueba que se valoraron de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, sin embargo, por tratarse de copias simples como bien lo expresa la oferente, carecen de valor probatorio alguno y a nadie obligan.

DOCUMENTAL: Consistente en copia simple del contrato de arrendamiento celebrado el dia 1 de enero de 2014 con la ciudadana karewi Viridiana flores Eusebio respecto del inmueble multicitado, en donde se aprecia que el funcionario que funge como arrendatario no es el oferente (señalada como anexo 13)

elementos de prueba que se valoraron de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, sin embargo, por tratarse de copias simples como bien lo expresa la oferente, carecen de valor probatorio alguno y a nadie obligan.

DOCUMENTAL: Consistente en copia simple del contrato celebrado por el oferente en su carácter de secretario de finanzas y administración con el c. Luis Antonio Ortiz dominguez en su carácter de administrador único de la empresa denominada “restaurantes industriales pozolcalli s.a. de c.v. (señalada como anexo 14) elementos de prueba que se valoraron de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, sin embargo, por tratarse de copias simples como bien lo expresa la oferente, carecen de valor probatorio alguno y a nadie obligan.

DOCUMENTAL: Consistente en copia simple del correo electrónico remitido por el proveedor, en el que se hace constar que durante el encargo del oferente como secretario de finanzas y administración del gobierno del estado de colima, no hubo incrementos en el precio pactado, mismo que sufrio aumento hasta el 1 de enero de 2015, fecha en que el suscrito ya no se encontraba al frente de dicha responsabilidad (señalada como anexo 15). por el proveedor, en el que se hace constar que durante el encargo del oferente como secretario de finanzas y administración del gobierno del estado de colima, no hubo incrementos en el precio pactado, mismo que sufrio aumento hasta el 1 de enero de 2015, fecha en que el suscrito ya no se encontraba al frente de dicha responsabilidad (señalada como anexo 15) elementos de prueba que se valoraron de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, sin embargo, por tratarse de copias simples

como bien lo expresa la oferente, carecen de valor probatorio alguno y a nadie obligan.

DOCUMENTAL: Consistente en copia simple del contrato celebrado por el oferente en su carácter de secretario de finanzas y administración con la persona moral sercom de colima s.a. de c.v., instrumento signado conforme a la normatividad de la materia (señalado como anexo 16) elementos de prueba que se valoraron de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, sin embargo, por tratarse de copias simples como bien lo expresa la oferente, carecen de valor probatorio alguno y a nadie obligan.

Los integrantes de la Comisión procedimos a analizar minuciosamente las observaciones imputadas, los medios de prueba aportados por el compareciente, así como los contenidos en el expediente de apoyo técnico enviado a la Comisión de Responsabilidades por el OSAFIG, mismos que al adminicularlos entre sí, se llega a las siguientes conclusiones:

1).- la observación identificada como F1, F2, F24, F25, F11, F12, F26 y F32-EXCEPCION/01/2015, consistente en la omisión de sus facultades de vigilancia y control de actividades de sus atribuciones correspondientes a su cargo, además de no autorizar las modificaciones presupuestales que requieran las dependencias y entidades de la administración pública de conformidad con lo establecido en el artículo 21, inciso a) fracciones X y XVII de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Colima vigente en la época de las acciones u omisiones observadas, así como artículo 7 fracciones II y XXIII del Reglamento Interior de la Secretaría de Finanzas y Administración, vigente en la época de las acciones u omisiones observadas.

No se acredita la falta de vigilancia y control de actividades correspondientes a su cargo, atribuida por el Auditor, además de que el órgano superior de auditoria no precisa cuales son las facultades de vigilancia y control correspondientes a su cargo, que hayan sido vulneradas o desacatadas, así como tampoco expresa cuales son las modificaciones presupuestales que requerían modificación y de cuales dependencias, por lo que se estima como una observación carente de motivación y fundamentación al no señalar los artículos y leyes desacatadas. Concluyendo en la no imposición de la sancion, por las razones expuestas y en efecto se determina como observación solventada.

2).- La observación identificada como F73-EXCEPCION/01/2015 consistente en autorizar la contratación del curso de capacitación bajo los programas de SUBSEMUN 2013 del cual no se presentó evidencia suficiente y relevante que acredite el buen manejo de los recursos del programa.

El observado logro acreditar dicha observación con los medios de prueba aportados ya que anexa constancias de la existencia sobre la impartición del curso que acredita la real y efectiva prestación del servicio de capacitación, así como también se anexa el contrato de prestación de servicio celebrado entre el Gobierno del Estado y el Instituto Multidiciplinario de capacitación jurídico policial, listas de asistencia, oficio de excepción con base al numeral 41 fracción IV, de la Ley de Adquisiciones, servicios y arrendamientos del sector público.

Por lo que se concluye que dicha observación se encuentra debidamente justificada y por tanto se tiene como solventada.

3).- La observación identificada como F75-EXCEPCION/01/2015, consiste en gestionar y autorizar respectivamente, la contratación y pago del arrendamiento de un inmueble propiedad de la C. Rebeca Alexandra Herrera Díaz, destinado para oficinas del Poder Ejecutivo del Estado, por el periodo del 1° de septiembre de

2012 al 30 de agosto de 2013, el cual no fue utilizado para fines propios del funcionamiento del Gobierno del Estado, y en el que se acreditó el funcionamiento de la empresa publicitaria “PUBLIPAN” propiedad de la misma C. Rebeca Alexandra Herrera Díaz, en asociación con la C. Karewi Viridiana Flores Eusebio, durante el periodo de su gestión en los ejercicios revisados

En cuanto a la observación que se comenta, el observado dio respuesta, acreditando que dicho contrato se celebró en cumplimiento a la normatividad hasta el último día de su cargo que fue 31 de julio del 2013, por lo que las conductas imputadas no corresponden al tiempo de su cargo, sino que corrieron a partir del mes de septiembre del 2013., fecha en que ya no se encontraba laborando en dicha institución. Tal y como se acredita con la constancia de baja de dicha dependencia, así como constancia del contrato celebrado.

El contrato correspondiente al año 2014, celebrado con la C. Karewi Viridiana Flores Eusebio, anexa copia simple del contrato del día 01 de enero del 2014, de donde se desprende que dicho convenio no se encuentra firmado por el observado.

Por lo que se concluye la justificación de la observación y en consecuencia se le tiene como solventada para todos los efectos legales.

4).- La observación identificada como F82-EXCEPCION/01/2015 consistente en signar el contrato SFA/001-2012/SSP/CJ, el cual por su vigencia debía contar con la autorización plurianual en el respectivo Presupuesto de Egresos y realizar pagos, sin contar con dicha autorización, así como pago de servicios que rebasaron los máximos contratados.

Cabe señalar que dicho convenio se celebró cumpliendo con los tramites de ley, mediante licitación pública nacional numero06002016-11, además de contar con la autorización del comité de adquisiciones y arrendamientos. Señalando que durante la vigencia de su cargo el convenio no presento cambios o variaciones en el precio, por lo que no precede la sanción aplicable en virtud de que el Órgano de Auditoria no comprobó fehacientemente la Observación comentada. Además los gastos en exceso correspondieron al periodo 2014, tiempo en que ya no se encontraba laborando en la dependencia, como se demuestra con la constancia de baja. Por lo que se concluye como observación solventada.

5).- La observación F89-EXCEPCION/01/2015 consistente en omitir solicitar en los respectivos proyectos de presupuestos de egresos, las autorizaciones del Congreso del Estado de los compromisos plurianuales citados y efectuar los pagos sin contar con dicha autorización.

El observado no acredito la observación, y solo argumento cuestiones sin relación a la misma por lo cual esta H. Comision de Responsabilidaades determina la imposcicion de Amonestación Pública; Prevista y sancionada en el artículo 49, Fracción II, de la Ley Estatal de Responsabilidades de los servidores Públicos del Estado de Colima; con relación al 52, fracción II, 523, fracciones I y III, y 54 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, por afectar ejercicios fiscales diversos, y sin contar con autorización.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos del 246 al 254 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo 17, inciso a), fracciones XV, XVIII y XIX; b) fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 27, y 52, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, se presenta a la consideración de la H. Asamblea la siguiente:

RESOLUCIÓN

PRIMERO.- La Comisión de Responsabilidades y el Congreso del Estado de Colima, son competentes para instaurar, tramitar y resolver este expediente, atento a lo dispuesto por los artículos 33, fracción XI, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 56, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima; 49, fracción IV, del 246 al 254 de su Reglamento; 48, segundo párrafo, 54, y 55, de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal.

SEGUNDO.- Conforme lo expuesto y fundado en la parte considerativa de esta resolución se declara que el C. **J. Jesús Orozco Alfaro**, es responsables en los términos del considerando cuarto del presente Decreto, por lo que procede se le imponga como sanciones administrativas, pecuniarias y resarcitorias las consistentes en:

A) Al **C. J. Jesús Orozco Alfaro**, ex Secretario de Finanzas y Administración: **amonestación pública**, por los actos consignados en las observaciones F73, F75, F82 Y F89 todas con terminación excepcion/01/2015 prevista por el artículo 49, fracciones II de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y tiene por objeto suprimir prácticas que infrinjan, de cualquier forma las disposiciones normativas vigentes, lo anterior tomando en consideración que se trató de un servidor público de primer nivel, que protestó cumplir con la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, la particular del Estado, y las leyes que de ella emanen, con nivel jerárquico que le garantizaba, en el momento de la ejecución de las acciones señaladas de ilegales, un ingreso decoroso en los términos del artículo 127 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Exhortándolo para que en lo sucesivo y en el ejercicio de sus funciones en los cargos que ocupe en la administración pública, observe invariablemente las disposiciones legales que las rijan**.**

TERCERO.- Notifíquese Personalmente.

CUARTO.- Una vez cumplimentado lo anterior, archívese el expediente de Responsabilidad Administrativa No. 02/2018, del índice de la Comisión de Responsabilidades, como asunto totalmente concluido.

TRANSITORIO

UNICO**. -** El presente Decreto entrará en vigor al día de siguiente de su publicación en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”.

La Comisión que suscribe solicita que de ser aprobado este dictamen resolución, se expida el Decreto correspondiente.

Atentamente

Colima, Col., 31 de Agosto de 2018.

La Comisión de Responsabilidades.

Dip. Riult Rivera Gutiérrez.

Presidente

Dip. Octavio Tintos Trujillo

Secretario

Dip. Julia Licet Jiménez Angulo

Secretaria

Dip. Miguel Alejandro García Rivera

Vocal

Dip. Santiago Chávez Chávez

Vocal

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Gracias diputado con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se

acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. En el uso de la voz la diputada Martha Sosa.

DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Muchas gracias presidente, muy buenas tardes, diputadas, diputados, auditorio que nos acompaña, amigos y amigas de comunicación
Dada la importancia de este dictamen, y toda vez que entre la realidad y la percepción hay tanta distancia que para nosotros como diputados me causa inquietud y tengo dudas creo que con mayor razón para la ciudadanía que pueda estar enterándose del desarrollo de esta sesión por algún medio electrónico, por ello, yo quiero pedir atentamente a la comisión dictaminadora que nos pueda explicar en estos micrófonos que con este dictamen no se agota el sentido del trabajo que implica de los resultados de la auditoria excepcional a los ejercicios 2013, 2014 y 2015 del gobierno del Estado anterior, porque como todos sabemos implicados y posibles responsables hay muchos, y en el orden del día viene muy escueto refiriéndose a esa excepcional como una auditoria individual, independiente de lo que puede representar todo un conjunto de diversos expedientes que seguramente se seguirán agotando por esta legislatura o por la siguiente, entonces es para esos efectos presidente la comisión de responsabilidades que nos sirva, que se sirva explicarnos el alcance de este dictamen y todavía todo lo que queda abierto para seguir dictaminando en lo particular. Muchas gracias.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Va a dar respuesta diputado. En el uso de la voz el diputado Riult Rivera.

DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ. Gracias diputada presidenta, con la venia diputada presidenta nuevamente, diputados integrantes de la mesa directiva, compañeras y compañeros diputados, integrantes de los diferentes medios de comunicación, publico que nos acompaña, si efectivamente una vez mas daré explicación. El cómo, con la nueva forma en que la legislación trata los asuntos, pues efectivamente únicamente se está tratando de una parte de esta expediente, en donde ya se tratan los asuntos en particular, por cada actor, por cada persona o por cada imputado, contrario a lo que se hacía antes, en donde se hacia un

expediente en general, tratando de que todo se resolviera en un mismo acto, sin embargo ya no es así, si claro por su puesto los demás observados en estas auditorías subsistentes, integrándose, sustanciándose cada una de las causas, y que paulatinamente estaremos resolviendo en las próximas semanas. Es cuantas diputada presidenta.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Gracias diputado, en el uso de la voz el diputado Nabor Ochoa.

DIPUTADO NABOR OCHOA LOPEZ. Muchas gracias presidenta, abonando a lo que señala el presidente de la comisión de responsabilidades, el diputado Riult Rivera, señalar varias cuestiones importantes al respecto, una que la legislatura pasada solicito aprobar la realización de una auditoria excepcional al ejecutivo del Estado, año 2013,2014,2015, el 24 de octubre del 2017 hace casi un año la comisión de hacienda, nuestra comisión de hacienda dictamino, fíjense hace un año, y me refiero a que tenemos casi un año con ese dictamen donde hay posibles sanciones para algunos funcionarios públicos porque como bien dice y lo conocen los abogados mejor que yo, dicen esta frase de justicia que o es ágil y expedita, no es justicia, la verdad que considero que en algunos casos hemos ido retrasando esto, y yo celebrado que se haya optado por la comisión de responsabilidades de enfrentar este asunto, y atender este asunto de manera individual, partiendo de la base, y lo ha explicado mucho el diputado Riult, de que ha habido actores públicos involucrados que han presentado amparos, que han presentado amparo que nos atan de manos, que provocan que no se pueda avanzar tanto la justicia federal no resuelve, no es una cuestión del Congreso de la Comisión de Responsabilidades, sino, de la manera como cada actor político o ex funcionario involucrado enfrentan el problema verdad, en el caso particular el propio dictamen se señala como después del 24 de octubre del 17 de febrero en los primero días se integra digamos este expediente, se registra el expediente de presunta responsabilidad administrativa para un funcionario, en marzo se atiende, se entrega los alegatos, se entregan las pruebas, y ustedes observan son 5 observaciones que tiene el órganos de fiscalización, el OSAFIG, prácticamente las 5 de mayor peso, hay las constancias, hay los fundamentos, yo por eso celebro varias cosas, una que ya tengamos un tribunal de justicia administrativa, independientemente de los nombramientos, pero ya hay un tribunal, para sacar del Congreso pero evitar politizar porque mucho de esto, aquí se hubiese resuelto créanmelo, bueno hay algunos señalamientos por ejemplo en el caso de del Doctor Jesús Orozco, que se le quieren fincar responsabilidades de fines del año 2013-2014 cuando ya no estaba, el termino su función como secretario de finanzas y administración, sino recuerdo el 31 de julio del 2013, en el cuerpo de la sanción viene ese tipo de absurdos, como tratar de cargarle hechos de septiembre de 2013 y peor hechos de 2014 como aquí bien se señala, esas son las razones no fue una consideración política o de amistad, que la comisión de responsabilidades haya determinado, sino los elementos de prueba, contratos, convenios, actas de comités, documentos incluso entregados por esta administración que no fue fácil conseguirlo para el caso del doctor Orozco hablando del propio contra almirante, en el tema de unos cursos de capacitación

que supuestamente acreditada, del propio secretario de finanzas Carlos Noriega, también la constancia correspondiente. Entonces pues, yo creo que esta la manera como debemos ir avanzando para que aquellos involucrados en presuntas irregularidades tengan la posibilidad de que desean pararse como lo han hecho, pero también el que tenga el afán de limpiar su nombre, porque debemos decir qué bueno que esta legislatura haya aprobado el ya eliminar los famosos nombres y de esta manera crucificar en la opinión pública a una ex funcionario que pudo no haber cometido una irregularidad que tenga en cuanto menos el derecho a eso, a no enmanillar, a no ensuciar un nombre, si no que una vez que se les acredite la responsabilidades que sea la autoridad correspondiente quien les finque las responsabilidades que merezcan, en ese sentido pues yo si reconozco el trabajo de la comisión de responsabilidades, que desde febrero se integro, en marzo se entregaron pruebas, en junio prácticamente concluyo su dictamen, y hoy ya a punto de concluir esta legislatura, vamos a someter a su consideración, es cuanto presidente.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. En el uso de la voz la diputada Leticia Zepeda.

DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Con el permiso de esta soberanía. Miren efectivamente creo que los resultados de las auditorias de todas, son importantísimas para la transparencia, la rendición de cuentas, y para rendir un informe muy claro de lo que nosotros los diputados hicimos en esta legislatura, una de las cuestiones importantes que debemos observar es que la ciudadanía siente que no hay justicia, que no se trabaja y que no se penaliza, cuando hay desvió o cuando hay actos de corrupción, a mi me llama mucho la atención que le tema en este caso pues sea un tema de una capacitación en donde se exhiben como prueba que hubo un contrato y lista de asistencia, la verdad que el contrato se hizo porque de ahí se genero el pago, y la lista de asistencia, pues no creo que sea complicada de poderse completar cuando el personal es de base, es una cosa muy sencilla, yo pregunto porque ene le momento porque los implicados no presentaron esas listas, porque no presentaron la presentación correspondiente, porque si era una cosa muy sencilla y hoy resulta pues que es una simple amonestación con lo que se está concluyendo, no deja satisfechos esta resolución, si le preguntamos a cuales quiera de las personas que están aquí acompañándonos en este recinto, los ciudadanos de la calle, no nos van a dejar satisfecha, porque no, porque no se explica, porque en ese momento explico, porque no se le entrego al OSAFIG la documentación, me llama mucho la atención, y habíamos visto resoluciones de otras auditorias en donde conclusión es únicamente es llamados de atención, nada mas amonestaciones, y vemos que se nos escapa de las manos, y entonces yo creo que habríamos de observar eso, y además pedir a la comisión de gobierno de interno, a la comisión de responsabilidades que con un poquito más de tiempo, nos puedan compartir estos dictámenes tan importantes para poder votarlos bien, poder revisar a conciencia, tenemos el día de hoy 19 iniciativas, 19 puntos complicado pues, poder atender a todos y bueno, esa es mi conclusión, pedirles esa solicitud y pues en l orden del día como resultado de la auditoria del 2012-2015, 2013-2015 y qué bueno que se

hizo esa observación, en donde se dice que es únicamente una partecita, muchas gracias, es cuánto.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Gracias diputada. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por la negativa.

DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADA ADRIANA LUCIA MESINA TENA. Adriana Mesina, a favor.
DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Mesina Reyes, a favor.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Luis Ladino, si.
DIPUTADO NABOR OCHOA LOPEZ. Nabor Ochoa, a favor.
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, abstención.
DIPUTADA NORMA PADILLA VELASCO. Norma Padilla, abstención.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, abstención.
DIPUTADO CRISPIN GUERRA CARDENAS. Crispín Guerra, a favor.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. José Santos, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, a favor.
DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gabriela Sevilla, a favor.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.
DIPUTADO FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Andrés Rivera, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputada Presidenta que se emitieron 19 diputados votos a favor del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Le informo Diputado Presidente que se emitieron tres abstenciones de votos y así mismo se emitieron cero votos en contra del documento que nos ocupa.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 19 votos a favor del documento que nos ocupa, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de decreto, elaborado por la comisión de responsabilidades, mediante el cual se resuelve el juicio de responsabilidad administrativa 09/2017, correspondiente al ejercicio fiscal 2015 del Ayuntamiento de Comala. Tiene la palabra la diputada Julia Licet.

DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Con su permiso diputada presidente, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H. Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por la diputada Julia Licet. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra a la diputada Julia Jiménez, para que inicie con la lectura en los términos aprobados.

DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO.

H. CONGRESO DEL ESTADO
P R E S E N T E.

La Comisión de Responsabilidades de la LVIII Legislatura, en uso de la facultad que le confieren los artículos 90, 91 y 92, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, 129, 130, y 133, de su Reglamento, presenta a la consideración de la H. Asamblea para su discusión y aprobación en su caso, el siguiente dictamen resolución:

Visto para resolver en definitiva el expediente No. 09/2017, del índice de la Comisión de Responsabilidades, relativo al procedimiento de sanción administrativa instaurado en contra de los CC. Braulio Arreguín Acevedo, ex Presidente Municipal; Rafael Onofre Fierros Velázquez, ex Tesorero Municipal; Ma. Guadalupe Torres Fuentes, Ex Secretaria Particular del Presidente Municipal; Edson Saúl Figueroa Cruz, ex Director de Educación y Cultura; Humberto Rodríguez Aguirre, ex Director de Contabilidad; Alex Reyes Córdova, ex Jefe de Ingresos; Gerardo Anguiano Lázaro, ex Oficial Mayor; Edgar Abraham Dueñas Covarrubias, ex Oficial Mayor; Fernando Velasco Gómez, ex Oficial Mayor; Manuel Bernal Flores, ex Director de Planeación, Obras Públicas y Desarrollo Urbano; Arturo Aguilar Ramírez, Director de Planeación, Obras Públicas y Desarrollo Urbano; Fidel Barajas Moya, Ex Supervisor de Obras; y al Municipio de Comala; todos del H. Ayuntamiento Constitucional de Comala, Colima, cuyos nombres se consignan en el cuadro del Considerando decimotercero y decimoquinto, tanto del Dictamen de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, como del Decreto número 195, por su presunta responsabilidad en los actos y omisiones detectados por el Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental del Estado, durante el proceso de revisión y fiscalización del resultado de la cuenta pública del citado Municipio, correspondiente al ejercicio fiscal 2015, y

R E S U L T A N D O

1.- Mediante oficio No. 504/017, de fecha 14 de marzo de 2017, suscrito por el Lic. Alejandro Iván Martínez Díaz; Oficial Mayor del H. Congreso del Estado, se turnó a la Comisión de Responsabilidades, entre otros el Decreto No. 195, aprobado y expedido por el Pleno de ésta Soberanía, en Sesión Pública Ordinaria No. 12, celebrada por el Pleno del H. Congreso del Estado el día 28 y 29 de noviembre del año 2016, publicado en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”, No. 81, Suplemento No. 7, correspondiente al día 24 de diciembre del año señalado, con el que se declaró concluido el proceso de revisión y fiscalización de los resultados de la cuenta pública correspondiente al ejercicio fiscal 2015, del H. Ayuntamiento Constitucional del Municipio de Comala, Col., con observaciones en materia de

responsabilidades, en base al contenido del Informe de Resultados emitido por el Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental del Estado, acompañado de la documentación de apoyo técnico.

Que como se desprende del artículo segundo del documento antes detallado, existen observaciones y recomendaciones, que implican una presunta responsabilidad administrativa de los ex servidores públicos que incurrieron en los actos u omisiones observados, los cuales se detallan en el Considerando Decimotercero y Decimoquinto del Dictamen y Decreto de cuenta.

2.- En cumplimiento al Artículo Segundo ytercero del Decreto turnado y en ejercicio de la facultad que a la Comisión de Responsabilidades le otorga el artículo 49, fracción IV, del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, mediante proveído, el Diputado Presidente Riult Rivera Gutiérrez, dio cuenta a los demás integrantes de la misma, con el oficio y documentos que se acompañaron, decidiéndose por acuerdo de fecha 28 de marzo del año 2017, la formación y registro del procedimiento de responsabilidad administrativa expediente 09/2017, con base en las irregularidades detectadas por el ÓSAFIG; acordándose notificar a los presuntos involucrados haciéndoles saber la instauración del Juicio de Responsabilidad Administrativa, para que si lo estiman oportuno, hagan valer sus derechos de audiencia, defensa y debido proceso, en los términos de los artículos 14, 16 y 20 inciso B), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; proporcionándoles copias simples del acuerdo de inicio, registro y notificación de este expediente y del Periódico Oficial en el que aparece publicado el Decreto No. 195, concediéndoles un término de quince días hábiles contados a partir de la notificación, para dar respuesta a las acciones y observaciones en materia de responsabilidades administrativas y ofrecer pruebas de descargo, debiendo al mismo tiempo señalar domicilio en la Ciudad de Colima, Col., para oír y recibir notificaciones, pudiendo desde el escrito de contestación nombrar a un Licenciado en Derecho que las reciba en su nombre y en su caso, los asista en la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos.

3.- Por actuaciones practicadas por los CC. Lics. Víctor Roberto González Ibarra y Felipe de Jesús Castañeda Anguiano, asesores jurídicos comisionados en los términos del CUARTO punto del Acuerdo de referencia, con fechas 05 al 12 de julio, de 2017, fueron legalmente notificados y citados personalmente los presuntos involucrados, según se acredita con las cédulas de notificación y sus correspondientes actas que obran en el expediente.

4.- Con 11 escritos presentados ante la oficina de correspondencia del H. Congreso del Estado, el Diputado Presidente Riult Rivera Gutiérrez,dio cuenta, a los demás integrantes de la Comisión de Responsabilidades, Diputados Octavio Tintos Trujillo, Julia Lizeth Jiménez Angulo, Miguel Alejandro García Rivera,

Santiago Chávez Chávez; mediante acuerdo 14 de septiembre de 2017, el primero y sucesivos con fecha, como se mencionan, los CC. Alex Reyes Córdoba,el día 18 de julio;Humberto Rodríguez Aguirre,20 de julio; Fernando Velasco Gómez, 21 de julio; Martha Zamora Verján, 24 de julio; Braulio Arreguin Acevedo, 27 de julio; Rafael Onofre Fierros Velázquez, 27 de julio; Gerardo Anguiano Lázaro, 27 de julio; Arturo Aguilar Ramírez, 27 de julio; Edgar Abraham Dueñas Covarrubias, 27 de julio; Edson Saúl Figueroa Cruz, 27 de julio; Manuel Bernal Flores, 31 de julio; todos del año 2017. Por medio de los cuales Dieron contestación en tiempo y forma y ofrecen pruebas en el expediente de responsabilidad administrativa citado al rubro, respecto a las acciones y hechos que se les imputan derivados del Decreto 195, emitido por la LVIII Legislatura del H. Congreso del Estado. Documentos que se tienen por ofertados en tiempo, modo y forma en los términos del artículo 248 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima.

5.- Mediante acuerdo de esa misma fecha, recaído a la cuenta que dio el Diputado Presidente Riult Rivera Gutiérrez, con los escritos mencionados en el resultando anterior, se tuvieron por admitidas las probanzas ofrecidas para su defensa por los CC.Alex Reyes Córdova, Humberto Rodríguez Aguirre, Fernando Velasco Gómez, Martha Zamora Verjan, Gerardo Anguiano Lázaro, Edgar Abraham Dueñas Covarrubias, Braulio ArreguínAcevedo, Rafael Onofre Fierros Velázquez, Edson Saúl Figueroa Cruz, Manuel Bernal Flores, Arturo Aguilar Ramírez, todos del H. Ayuntamiento Constitucional de Comala, Colima. En virtud de que no son contrarias ni a la moral ni al derecho y su objeto inmediato es desvirtuar los actos u omisiones que se les atribuyen, las cuales se tienen por desahogadas según su propia y especial naturaleza, para todos los efectos legales procedentes y en relación a las manifestaciones vertidas en los escritos presentados, se consideran como si a la letra se insertaran, las cuales se tomarán en consideración en el momento procesal oportuno. Así mismo, se tiene como domicilio para recibir notificaciones de los observados, los mencionaos en su escrito de contestación y autorizando para dicho efecto en términos del segundo párrafo del artículo 248 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado a los CC. Licenciados autorizados en el mismo escrito de respuesta, y apercibidos que de no señalar domicilio procesal, las demás notificaciones aún las de carácter personal les serian hechas por estrados, en la puerta principal del Palacio Legislativo. Lo anterior con fundamento en los numerales 249, 253 y 254 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima.

6.-En el acuerdo mencionado en el punto anterior, la Comisión señaló las 12:00 (doce horas) del día 28 (veintiocho) de septiembre de 2017 (dos mil diecisiete), para que tuviera verificativo la audiencia de desahogo de las pruebas admitidas y expresaran los alegatos respectivos, con el apercibimiento que de no asistir, se les tendría por renunciando tácitamente a ese derecho y de no haber pruebas

pendientes por desahogar, se declararía cerrada la instrucción y notificado tal acto procesal para todos los efectos legales derivados, lo cual les fue debidamente notificado mediante cedulas de notificación a cada uno de los presuntos responsables.

7.- El día y hora señalados, una vez abierta en forma la audiencia prevista por artículo 252, del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, estando presentes los presuntos involucradosCC.Alex Reyes Córdova, Humberto Rodríguez Aguirre, Fernando Velasco Gómez, Martha Zamora Verján, Gerardo Anguiano Lázaro, Edgar Abraham Dueñas Covarrubias, Braulio Arreguín Acevedo, Rafael Onofre Fierros Velázquez, Arturo Aguilar Ramírez, Edson Saúl Figueroa Cruz, y Manuel Bernal Flores; sin embargo **solo se encuentran presentes Alex Reyes Córdova, y el C. José de Jesús Estrella Rodríguez, representante de los CC. Fernando Velasco Gómez, Arturo Aguilar Ramírez y Martha Zamora Verján,**quienes se identifican el primero de ellos con credencial para votar folio 0000111238327, y segundo con cedula profesional número 08802389, documentos cuyas fotografías son coincidentes con los rasgos fisionómicos de los comparecientes, agregando al sumario una copia y se devuelven los originales a los interesados.
En virtud de la prueba testimonial ofrecida por el C. Alex Reyes Córdova, autorizo al licenciado Manuel González Chacón a efecto de que lo represente en la audiencia quien se identificó con cedula profesional no. 342472, tomándose la declaración testimonial de los CC. CESAR ABELARDO RODRIGUEZ RINCON, y ZURALY LIZETH VIZCAINO VIRGEN. En uso de la voz el licenciado González Chacón manifestó: que de las observaciones y determinaciones que hizo el OSAFIG motivo por el cual se formó la Comisión de Responsabilidades para instruir el procedimiento por faltas administrativas al ahora imputado, lo único cierto es que éste tiene el carácter de funcionario como lo establece los artículos 121 de la Constitución Local y 109 de la Constitución Federal. Sin embargo, las observaciones del OSAFIG insisto que sirven de base para éste procedimiento violan el derecho del debido proceso y el principio pro persona consagradas en los artículos 1 y 4 de la Constitución Federal, principios que toda autoridad bajo los conceptos de universalidad, indivisibilidad y progresividad deben observarse y hacerse respetar; sin embargo, el OSAFIG actuó con negligencia, falta de honradez y capacidad legal, pues no tomo en consideración que las observaciones que hace al imputado de que hubo omisiones por no hacer las declaraciones correspondientes en tiempo y forma, no se apoyan en ninguna disposición legal salvo su criterio subjetivo, que no legal, referente a las observaciones señaladas, en efecto: el artículo 134 fracción III, de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a éste procedimiento establece que son obligaciones de los trabajadores obedecer las órdenes del patrón, al que están subordinados con plena diligencia y responsabilidad en sus labores porque además la violación a dichos supuestos jurídicos son motivo de suspensión de los

efectos del nombramiento y recisión de la relación laboral como lo establece el artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria de la ley burocrática estatal y 27 de la ley última citada, en consecuencia el trabajador al que se le han imputado omisiones tiene el estatus de trabajador de base sindicalizado y su obligación es acatar las órdenes de su superior jerárquico que en este caso es el Tesorero Municipal ya que la sanción a no obedecer sus órdenes son las que ya se manifestaron suspensión de los efectos del nombramiento y rescisión de la relación laboral y esa relación de subordinación no fue tomada en consideración por el OSAFIG,

En uso de la voz el C. Lic. José de Jesús Estrella Rodríguez ratifico en todos sus términos los escritos de contestación de los CC Fernando Velasco Gómez, Arturo Aguilar Ramírez y Martha Zamora Verján.

En relación a las pruebas ofrecidas, como ya se acordó en actuaciones anteriores, por tratarse de documentales se tuvieron por desahogadas por su propia naturaleza y serán tomadas en cuenta al momento de formular el dictamen resolución que corresponde. - -

En cuanto a los CC. Humberto Rodríguez Aguirre, Gerardo Anguiano Lázaro, Edgar Abraham Dueñas Covarrubias, Braulio Arreguín Acevedo, Rafael Onofre Fierros Velázquez, Edson Saúl Figueroa Cruz, y Manuel Bernal Flores; quienes no se encontraron presentes, ni persona alguna que legalmente los represente y tampoco se recibió en la oficina de correspondencia escrito alguno suscrito por los interesados, en el que formulen alegatos. Por tanto, se presume que renunciaron a su derecho de manifestar lo que a su derecho convenga.-

En virtud del requerimiento que se hizo a los CC. Edson Saúl Figueroa Cruz y Rafael Onofre Fierros Velázquez, mediante cedula de notificación recibida el 22 de septiembre del año que transcurre, se hace constar que transcurrieron los 03 días que se les concedieron para efecto de que ofrecieran las documentales solicitadas; por tanto, se les tuvo por perdido ese derecho.

No habiendo ninguna prueba pendiente por desahogar, se declaró cerrada la instrucción, razón por la que se está en aptitud legal de resolver este expediente y,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- La Comisión de Responsabilidades y el Congreso del Estado de Colima, son competentes para instaurar, tramitar y resolver este expediente, atento a lo dispuesto por los artículos 33, fracción XI, quinto párrafo, 116, fracciones I, V y VI,118, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 56, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, 49, fracción IV, del 247 al 254 de su Reglamento; 48, segundo párrafo, 51, fracción I, 52, 53, y 54, de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal; 24, segundo párrafo, 27 y 52, primer párrafo y fracciones I y II, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, que señalan expresamente la facultad del Poder Legislativo del Estado, para revisar y fiscalizar los resultados de las cuentas

públicas de las dependencias y entidades de la administración municipal centralizada o paramunicipal, así como para imponer las sanciones a que se hagan acreedores quienes en ejercicio de sus funciones, faltaron a los principio de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia; así como por usar inadecuadamente o desviar de su finalidad los fondos públicos municipales, con excepción de las multas, sanciones pecuniarias e indemnizaciones inferiores o iguales a mil unidades de salario mínimo general vigente, las cuales se tramitarán e impondrán por el OSAFIG, en términos de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

Sirve de sustento, a lo anterior, la tesis, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo el siguiente rubro:

"RESPONSABILIDADES DE SERVIDORES PUBLICOS. SUS MODALIDADES DE ACUERDO CON EL TITULO CUARTO CONSTITUCIONAL. De acuerdo con lo dispuesto por los artículos 108 al 114 de la Constitución Federal, el sistema de responsabilidades de los servidores públicos se conforma por cuatro vertientes: A).- La responsabilidad política para ciertas categorías de servidores públicos de alto rango, por la comisión de actos u omisiones que redunden en perjuicio de los intereses públicos fundamentales o de su buen despacho; B).- La responsabilidad penal para los servidores públicos que incurran en delito; C).- La responsabilidad administrativa para los que falten a la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en la función pública, y D).- La responsabilidad civil para los servidores públicos que con su actuación ilícita causen daños patrimoniales. Por lo demás, el sistema descansa en un principio de autonomía, conforme al cual para cada tipo de responsabilidad se instituyen órganos, procedimientos, supuestos y sanciones propias, aunque algunas de éstas coincidan desde el punto de vista material, como ocurre tratándose de las sanciones económicas aplicables tanto a la responsabilidad política, a la administrativa o penal, así como la inhabilitación prevista para las dos primeras, de modo que un servidor público puede ser sujeto de varias responsabilidades y, por lo mismo, susceptible de ser sancionado en diferentes vías y con distintas sanciones.
Instancia: Pleno. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo III, Abril de 1996. Pág. 128".

SEGUNDO.- El Órgano Superior de Auditoria y Fiscalización Gubernamental del Estado, en ejercicio de las facultades que le otorgan los artículos 33, fracciones XI párrafo segundo, y XXXIX, y 116, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 17, inciso a), fracciones XV, XVIII y XIX; b) fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 27, y 52 fracciones I y II, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, mediante oficio número 493/2014 de fecha 21 de octubre de 2014, notificó al C. Cicerón Alejandro Mancilla González, Presidente Municipal del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col., el inicio de los trabajos de auditoría y

fiscalización a la cuenta pública del ejercicio fiscal 2014, la cual concluyó con el Informe de Resultados y se encuentra soportado por la documentación aportada por los auditores encargados de la realización de la misma y acredita a juicio de esta Comisión, que los trabajos de revisión y fiscalización se hicieron aplicando los principios de contabilidad y auditoría gubernamental universalmente aceptados; que se analizaron con minuciosidad las respuestas dadas y confrontas efectuadas con la entidad fiscalizada, demostrándose en consecuencia, las observaciones que fueron debidamente soportadas jurídica, técnica y documentalmente, y dieron origen a las propuestas de sanciones administrativas contenidas en el Considerando Undécimo, del Decreto número 594, que se tiene por reproducido como si a la letra se insertase.

TERCERO.- La determinación de la presunción de responsabilidades a que se hace referencia en el presente documento, derivadas de las Cédulas de Resultados Primarios que se anexan, forman parte integral del presente Decreto, documentos todos que se tienen por reproducidos en todos sus términos, como si se transcribiesen íntegramente, en obvio de repeticiones innecesarias, para que surtan sus efectos legales.

CUARTO.- La Comisión de Responsabilidades una vez recabados todos los elementos de prueba aportados por las partes y que obran en el sumario, procedió a hacer el estudio y análisis de cada una de las observaciones formuladas por el OSAFIG en el Informe del Resultado, los actos u omisiones que integran dichas observaciones, así como la responsabilidad que se imputa a cada uno de los presuntos involucrados,documentos de apoyo técnico; llegando después de valorar su fundamentación y motivación, a las conclusiones que más adelante se consignan respecto a las sanciones propuestas en el decreto que sirve de base a este procedimiento de responsabilidad administrativa, siendo estas las siguientes:

C. BRAULIO ARREGUIN ACEVEDO, Ex Presidente Municipal.
OBSERVACION.- F15-FS/15/03.- *Por omitir la comprobación de gastos por visita del Presidente municipal a Puebla, sin comprobar al término de la administración. De igual manera se presenta un oficio el cual carece de fecha de recibido además de que no se anexa la documentación soporte que solvente los gastos realizados.*

Por la cual se propone Al C. Lic. Braulio Arreguín Acevedo ex Presidente Municipal 2012-2015:I.- Amonestación Pública; y II.- Sanción Económica Directa: por $10,000.00 equivalente a los daños y perjuicios determinados por omitir la comprobación de Gastos a Comprobar por Concepto de viaje a la ciudad de Puebla

OBSERVACION.- F34-FS/15/03 *Por omitir realizar el depósito de los ingresos recaudados en el plazo permitido a las cuentas bancarias del municipio, de la acción realizada deriva una denuncia por robo, presentando para su fiscalización documentación comprobatoria de la denuncia realizada ante el Ministerio Público con número de acta 234/2015 la cual carece de formalidades como fecha y firma.*
Por la cual se propone imponer al C. Al Lic. Braulio Arreguín Acevedo, Ex Presidente Municipal:.- Sanción Económica Subsidiaria por $72,000.00 lo equivalente a los daños y perjuicios determinados por omitir su facultad de vigilar la correcta administración de los recursos públicos del H. Ayuntamiento.

OBSERVACION.- F41-FS/15/03 *Por efectuar pagos al proveedor Enrique Salazar Anguiano (Restaurante Botanero "Don Comalón") por consumo de alimentos, mediante cheque 11322, del 25 de agosto de 2015, factura 14976, por concepto de desayuno con deportistas, por 17,400.00; así cheque 11719, del 15 de octubre de 2015, factura 14995, por concepto de productos alimenticios para personal, por 17,400.00, sin acreditar los servicios y conceptos de la erogación, así como sin exhibir la autorización del servicio por el Comité, únicamente se autoriza el pago de la factura 14995 en acta del 13 de octubre de 2015, sin precisar proceso de adjudicación.*
Por la cual se propone imponer Al Lic. Braulio Arreguín Acevedo, Ex Presidente Municipal: I.- Amonestación Pública; y II.-Sanción Económica Directa por $34,800.00 equivalente a los daños y perjuicios ocasionas por el pago de facturas sin acreditarse el servicio prestado.

En incumplimiento del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 29 de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal; artículo 1, 2, 3, 21, 22, 33, 34, 35, 36, 37, 42, 43, 44, 52, 84 y 85 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículos 17 fracciones XII y XIII, 22 y 23 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

OBSERVACION.- F62-FS/15/03 *Por realizar pago de cheques que totalizan un importe de $130,000.00 por concepto de apoyos económicos para la adquisición de material deportivo, varios e inscripciones entregados al Ing. Daniel de la Vega Ruiz, quien se ostentó, sin acreditar legalmente, como apoderado legal de la Asociación Civil, Club de Futbol Impulso A.C., sin exhibir: Acta de cabildo en la cual se autoricen los apoyos a esta Asociación; acta Constitutiva de la Asociación; acreditación de la representación legal; Documentación comprobatoria con requisitos fiscales de la donación. Pagos realizados en cheques 11731, del 15/10/2016, por $60,000.00; 1170 del 14/10/2015, por $65,000.00; 11651, del 12/10/2015, por $5,000.00*
Por la cual se propone imponer al C. Al Lic. Braulio Arreguín Acevedo, Ex Presidente Municipal: I.- Inhabilitación por 1 año para ocupar empleos, cargo o comisiones en el sector público; y I.- Sanción Económica Subsidiaria por

$130,000.00 lo equivalente a los daños y perjuicios ocasionas por el otorgamiento de apoyo económico no autorizado por Cabildo, sin estar acreditada la representación legal y sin justificación de los mismos

OBSERVACION.- RF1-FS/15/03*Desvío temporal de recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISM) 2015 durante el ejercicio, efectuándose, transferencias a otras cuentas bancarias del municipio, no permitidas por la normatividad del fondo, las cuales se reintegran a excepción de una diferencia de $3´385,000.00 más los intereses correspondientes. Se pretende acreditar este reintegro con un registro contable en póliza de diario, cargado a la cuenta del FAISM 2014, sin exhibir los respectivos estados de cuenta bancarios, en los que se refleje la salida y el ingreso de los recursos.*
*Por la cual se propone imponer al C. Lic. Braulio Arreguín Acevedo**,** Ex Presidente Municipal. Por omitir la vigilancia en las funciones del Ex Tesorero, quien efectuó traspasos y depósitos bancarios no justificados, a y de otras cuentas, sin estar permitidos por la normativa del fondo, generándose además una diferencia no reintegrada de $3,385,000.00 más los intereses generados, derivados de los retiros y depósitos efectuados, durante su periodo de gestión en el ejercicio revisado: I. Amonestación Pública*

OBSERVACION.- RF3-FS/15/03*Subejercicio de los recursos del Fondo de Aportaciones a la Infraestructura Social Municipal (FAISM), ya que el Programa Operativo Anual se autoriza hasta el 31 de julio, y el primer pago se registra hasta el 9 de octubre de 2015; durante el ejercicio se efectúan traspasos y se reciben depósitos a y de otras cuentas bancarias, reflejándose un saldo en libros por $11,217.61 y el reintegro pendiente de $3,385,000.00; no se reprograman y erogan estos recursos al final del año.*
Por la cual se propone imponer al Al C. Lic. Braulio Arreguín Acevedo, Ex Presidente Municipal: Amonestación Pública, por omitir la vigilancia en las funciones del Ex Director de Planeación y Desarrollo Social que ocasionaron la falta de ejercicio oportuno de los recursos del FAISM, durante su gestión en el ejercicio revisado.
En incumplimiento de los artículos 7 párrafo primero, del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2015; 33 de la Ley de Coordinación Fiscal; 47 fracciones I, inciso k), IV, inciso c) de la Ley del Municipio Libre del Estado de Colima; 32 fracción XIX del Reglamento General de la Administración Pública del Gobierno Municipal de Comala.

OBSERVACION.- RF14-FS/15/03*Desvío temporal de recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISM) 2014, a la cuenta bancaria del gasto corriente del municipio, por $600,000.00 mediante transferencia electrónica del 15 de enero de 2015, no permitida por la normatividad del fondo, de los cuales se reintegran $500,000.00 con póliza de diario 2680 del 29 de abril*

de 2015, a excepción de una diferencia de $100,000.00 más los intereses correspondientes. Se pretende acreditar este reintegro con un registro contable en póliza de diario 1951 del 29 de marzo de 2016, cargado a la cuenta del FAISM 2014, sin exhibir la póliza de diario referida ni los respectivos estados de cuenta bancarios, en los que se refleje la salida y el ingreso de los recursos.
Por la cual se propone al C Lic. Braulio Arreguín Acevedo, Ex Presidente Municipal. Por omitir la vigilancia en las funciones del Ex Tesorero, quien efectuó traspasos y depósitos bancarios no justificados, a y de otras cuentas, sin estar permitidos por la normativa del FAISM 2014, generándose además una diferencia no reintegrada de $100,000.00 más los intereses generados, derivados de los retiros y depósitos efectuados, durante su periodo de gestión en el ejercicio revisado: Amonestación Pública;

Una vez hecho el análisis exhaustivo de todas las observaciones señaladas así como las argumentaciones y medios de prueba que obran en el expediente en que se actúa,
El observado acredito el robo por la cantidad de $72,000.00 pesos respectó a la sanción económica de $202,000.00 pesos, mediante denuncia presentada ante el ministerio público del municipio, así mismo la cantidad restante fue destinada para apoyo a asociación civil deportiva, el cual fue debidamente autorizado por el cabildo, anexando los documentos de la asociación civil denominada constructores de Gómez palacio, anteriormente llamada, aztecas Arandas.

En relación a la sanción económica de $44,800.00 cebe señalar que $10,000.00 pesos fueron utilizados para una visita del Presidente a puebla, los cuales están debidamente justificados, ya que solo se hizo gasto por la cantidad de $5,286.02 reintegrándose la cantidad $4,713.98 mediante ficha de depósito, con lo que queda solventada esta observación. La cantidad restante se utilizó en servicios de alimentos para personal del Ayuntamiento, mismo gasto que fue aprobado por el comité de adquisiciones., en la sesión extraordinaria del 13 de octubre del 2015.

Por otra parte resulta procedente imponer la amonestación pública por loa actos u omiciones consignados en las observaciones RF1, RF3 y RF14, terminación FS15/03, por el desvió temporal de recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISM) 2015 durante el ejercicio, efectuándose, transferencias a otras cuentas bancarias del municipio, no permitidas por la normatividad del fondo, las cuales se reintegran a excepción de una diferencia de $3´385,000.00 más los intereses correspondientes.

C. RAFAEL ONOFRE FIERROS VELAZQUEZ, Ex Tesorero Municipal.
OBSERVACION.- F14-FS/15/03 *Por realizar la comprobación de los gastos 7 meses después de haberse otorgado y presentar documentación soporte del*

2014, quedando sin comprobar la cantidad de $4,400.00. De igual manera no se realizó la comprobación de gastos del funcionario al cambio de administración por $2,814.00.
Por la cual se propone Al C.P. Rafael Onofre Fierros Velázquez, ex Tesorero Municipal
I.- Amonestación Pública y II.- Sanción Económica Directa por $4,400.00 equivalente a los daños y perjuicios determinados por realizar la comprobación de gastos con recibos del ejercicio fiscal 2014.
En incumplimiento a los artículos 1, 2, 3, 21, 22, 33, 34, 35, 36, 37, 42, 43, 44, 52, 84 y 85, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículos 17, inciso a) fracción XIII, 22 y 23 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

OBSERVACION.- F15-FS/15/03 *Por omitir la comprobación de gastos por visita del Presidente municipal a Puebla, sin comprobar al término de la administración. De igual manera se presenta un oficio el cual carece de fecha de recibido además de que no se anexa la documentación soporte que solvente los gastos realizados.*
Por la cual se propone imponer Al C.P. Rafael Onofre Fierros Velázquez*, ex Tesorero Municipal* ***I.- Sanción Económica Subsidiaria por $ 10,000.00*** *por realizar la comprobación de gastos sin la documentación soporte para la comprobación de los gastos.En incumplimiento a los artículos 1, 2, 3, 21, 22, 33, 34, 35, 36, 37, 42, 43, 44, 52, 84 y 85, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículos 17, inciso a) fracción XIII, 22 y 23 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.*

OBSERVACION.- F16-FS/15/03 *Por omitir la comprobación de los gastos por la cantidad de $84,554.00; realizar la comprobación de gastos con documentación soporte incompleta por la cantidad de $7,558.00, así mismo por omitir la comprobación de gastos por la cantidad de $22,070.00.*
Por la cual se propone imponer al C. Rafael Onofre Fierros Velázquez, *ex Tesorero Municipal: I.-* ***Amonestación Pública, y II.- Sanción Económica Subsidiaria por $114,182.00*** *equivalente a los daños y perjuicios determinados por realizar la comprobación de gastos sin contar con documentación soporte para comprobar los gastos.*

OBSERVACION.- F19-FS/15/03 *Haber omitido realizar el depósito a las cuentas bancarias del Municipio a los 3 días hábiles de tolerancia por no contar con institución bancaria dentro de la cabecera municipal, presentándose en todo el año en algunos ingresos los desfases hasta por 71 días de mora, lo que refleja una falta de control y un presunto desvió de los recursos de forma temporal, situación que origina cálculo de recargos a razón del 2.5% por cada día hábil de retraso en el depósito, conforme a lo señalado en su Ley de Ingresos, los cuales ascienden a la cantidad de $ $ 55,165.00.*

***Por la cual se propone imponer al C. C.P. Rafael Onofre Fierros Velázquez**, ex Tesorero Municipal **I.- Amonestación Pública; y II.- Sanción Económica Subsidiaria por $ 55,165.00** por omitir el depósito en tiempo y forma de los ingresos recaudados a las cuentas bancarias del H. Ayuntamiento de Comala. El total de ingresos no depositados en cuenta bancaria oportunamente ascienden a $3'698,296.68. Situación que origina cálculo de recargos a razón del 2.25% mensual, aplicable por día hábil de retraso en el depósito.*
En incumplimiento a los artículos 2 y 6 de la Ley de Ingresos del Municipio de Comala; artículos 9, 23, 25, 31 fracciones I y II, 35 y 51 fracción II; del Código Fiscal Municipal del Estado; artículos, 45, Fracción IV inciso g), y 72 fracción II y IX de la Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, y artículos 1, 2, 3, 21, 22, 33, 34, 35, 36, 37, 42, 43, 44, 52, 84, 85, 56 y 57 fracción V de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

***OBSERVACIÓN.- F20-FS/15/03** Por omitir depositar la cantidad de $ 225,976.92 a las cuentas bancarias del municipio, lo que refleja una falta de control y un presunto desvió de los recursos públicos.*
***Por lo cual se propone imponer al C. Al C.P. Rafael Onofre Fierros Velázquez,** ex Tesorero Municipal**I.- Inhabilitación por 5 año**s para despeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio Público; y **II.- Sanción Económica Subsidiaria por $225,976.92** equivalente a los daños y perjuicios determinados por omitir realizar los depósitos de los ingresos recaudados a las cuentas bancarias del H. Ayuntamiento de Comala los cuales ascienden a la cantidad de $225,976.92 y de los cuales no fue posible su localización.*

***OBSERVACION.- F34-FS/15/03** Por omitir realizar el depósito de los ingresos recaudados en el plazo permitido a las cuentas bancarias del municipio, de la acción realizada deriva una denuncia por robo, presentando para su fiscalización documentación comprobatoria de la denuncia realizada ante el Ministerio Público con número de acta 234/2015 la cual carece de formalidades como fecha y firma.*
***Por la cual se propone imponer al C.Al C.P. Rafael Onofre Fierros Velázquez**, ex Tesorero Municipal.I**.-Sanción Económica Directa por $72,000.00** lo equivalente a los daños y perjuicios determinados por omitir realizar el depósito a las cuentas bancarias del H. Ayuntamiento de los ingresos, además de no exhibir documentación comprobatoria referente al concepto y fecha de recaudación de los ingresos.*

***OBSERVACION.- F37-FS/15/03** Omitir exhibir documentación comprobatoria de cheques emitidos con recursos públicos del municipio.*
***Por la cual se propone imponer al C.P. Rafael Onofre Fierros Velázquez**, ex Tesorero Municipal, **I.- Amonestación Pública; II.- Sanción Económica Directa por $33,483.49** lo equivalente a los daños y perjuicios determinados por omitir presentar la documentación comprobatoria de los cheques emitidos con recursos*

públicos. En incumplimiento del artículos 1, 2, 3, 21, 22, 33, 34, 35, 36, 37, 42, 43, 44, 52, 84 y 85, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículos 17 fracciones XII y XIII, 22 y 23 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

OBSERVACION.- F41-FS/15/03 *Por efectuar pagos al proveedor Enrique Salazar Anguiano (Restaurante Botanero "Don Comalón") por consumo de alimentos, mediante cheque 11322, del 25 de agosto de 2015, factura 14976, por concepto de desayuno con deportistas, por 17,400.00; así cheque 11719, del 15 de octubre de 2015, factura 14995, por concepto de productos alimenticios para personal, por 17,400.00, sin acreditar los servicios y conceptos de la erogación, así como sin exhibir la autorización del servicio por el Comité, únicamente se autoriza el pago de la factura 14995 en acta del 13 de octubre de 2015, sin precisar proceso de adjudicación.*
Por la cual se propone imponer al C.Al C.P. Rafael Onofre Fierros Velázquez*, ex Tesorero Municipal.* ***I.- Amonestación Pública; y II.-Sanción Económica Directa por $34,800.00*** *equivalente a los daños y perjuicios ocasionas por el pago de facturas sin acreditarse el servicio prestado.*

OBSERVACION.- F56-FS/15/03 *Por realizar pagos duplicados por concepto de compra de Gasolina al Proveedor Energéticos de Suchitlán.*
Por la cual se propone imponer al C. Rafael Onofre Fierros Velázquez*, ex Tesorero Municipal* ***I.-Amonestación Pública y - Sanción Económica Directa y por $30,818.63*** *equivalente a los daños y perjuicios determinados por la duplicidad de pagos realizados al Proveedor Energéticos de Suchitlán por concepto de "Gasolina" y por omitir realizar su facultad de de cuidar la exacta aplicación del Presupuesto de Egresos autorizado en el ejercicio fiscal. En incumplimiento de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 1, 2, 3, 21, 22, 33, 34, 35, 36, 37, 42, 43, 44, 52, 84, 85 y 134; Ley General De Contabilidad Gubernamental artículo 33. Ley de Presupuesto Contabilidad y Gasto Público Municipal y 28, y 38 Ley del Municipio Libre del Estado de Colima artículo 72, fracciones III y IX.*

OBSERVACION.- F62-FS/15/03 *Por realizar pago de cheques que totalizan un importe de $130,000.00 por concepto de apoyos económicos para la adquisición de material deportivo, varios e inscripciones entregados al Ing. Daniel de la Vega Ruiz, quien se ostentó, sin acreditar legalmente, como apoderado legal de la Asociación Civil, Club de Futbol Impulso A.C., sin exhibir: Acta de cabildo en la cual se autoricen los apoyos a esta Asociación; acta Constitutiva de la Asociación; acreditación de la representación legal; Documentación comprobatoria con requisitos fiscales de la donación. Pagos realizados en cheques 11731, del 15/10/2016, por $60,000.00; 1170 del 14/10/2015, por $65,000.00; 11651, del 12/10/2015, por $5,000.00*

***Por la cual se propone imponer al C. Rafael Onofre Fierros Velázquez**, ex Tesorero Municipal. **I.- Inhabilitación por 1 año** para ocupar empleos, cargo o comisiones en el sector público; y **II.-Sanción Económica Directa por $130,000.00** lo equivalente a los daños y perjuicios ocasionas por el otorgamiento de apoyo económico no autorizado por Cabildo, sin estar acreditada la representación legal y sin justificación de los mismos.*

***OBSERVACION.- RF1-FS/15/03** Desvío temporal de recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISM) 2015 durante el ejercicio, efectuándose, transferencias a otras cuentas bancarias del municipio, no permitidas por la normatividad del fondo, las cuales se reintegran a excepción de una diferencia de $3´385,000.00 más los intereses correspondientes. Se pretende acreditar este reintegro con un registro contable en póliza de diario, cargado a la cuenta del FAISM 2014, sin exhibir los respectivos estados de cuenta bancarios, en los que se refleje la salida y el ingreso de los recursos.*
Por la cual se propone Al C. C.P. Rafael Onofre Fierros Velázque**z, Ex Tesorero Municipal. Por efectuar traspasos y depósitos bancarios no justificados, a y de otras cuentas distintas a la del FAISM 2015, no permitidos por la normatividad del fondo; generándose una diferencia no reintegrada de $3,385,000.00 más los intereses generados, derivados de los retiros y depósitos efectuados, durante su periodo de gestión en el ejercicio revisado: **Amonestación Pública

***OBSERVACION.- RF18-FS/15/03** Desvío temporal de recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios (FORTAMUN) 2015, a la cuenta bancaria del gasto corriente del municipio, con póliza de diario no. 810 del 31 de enero de 2015, no permitida por la normatividad del fondo, los cuales no se reintegran con los intereses correspondientes. Se pretende justificar el movimiento argumentando su destino a devolución del pago de la nómina del personal de seguridad pública de la primera quincena del ejercicio.*
Por la cual se propone al C. Rafael Onofre Fierros Velázquez, Ex Tesorero Municipal. Por efectuar traspaso bancario no justificado, de la cuenta del FORTAMUN 2015 a la cuenta del gasto corriente municipal, no permitidos por la normatividad del fondo; generándose una diferencia no reintegrada de $223,000.00 más los intereses generados, durante su periodo de gestión en el ejercicio revisado: I. Amonestación Pública.

***OBSERVACION.- RF14-FS/15/03** Desvío temporal de recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISM) 2014, a la cuenta bancaria del gasto corriente del municipio, por $600,000.00 mediante transferencia electrónica del 15 de enero de 2015, no permitida por la normatividad del fondo, de los cuales se reintegran $500,000.00 con póliza de diario 2680 del 29 de abril de 2015, a excepción de una diferencia de $100,000.00 más los intereses correspondientes. Se pretende acreditar este reintegro con un registro contable en*

póliza de diario 1951 del 29 de marzo de 2016, cargado a la cuenta del FAISM 2014, sin exhibir la póliza de diario referida ni los respectivos estados de cuenta bancarios, en los que se refleje la salida y el ingreso de los recursos.
Por la cual se propone al C Rafael Onofre Fierros Velázquez. Por efectuar traspasos y depósitos bancarios no justificados, a y de otras cuentas distintas a la del FAISM 2014, no permitidos por la normatividad del fondo; generándose una diferencia no reintegrada de $100,000.00 más los intereses generados, derivados de los retiros y depósitos efectuados, durante su periodo de gestión en el ejercicio revisado. ***Amonestación Pública;***

Haciendo un análisis de los medios de convicción que obran agregados al expediente en que se actúa, el observado logro acreditar todas y cada una de las observaciones impuestas mediante las documentales que obran en el expediente, por lo cual se le tiene como solventadas para todos los efectos legales.
No obstante lo anterior resulta procedente la Amonestación Públicapor realizar la comprobación de gastos con recibos del Ejercicio Fiscal 2014, respecto a las observaciones F14, F16, F19, F37, F41, RF1, RF14 Y RF18 todas con terminación FS/15/03

C. MARIA GUADALUPE TORRES FUENTES, Ex Secretaria particular del Presidente Municipal.
OBSERVACION.- F15-FS/15/03, *Por omitir la comprobación de gastos por visita del Presidente municipal a Puebla, sin comprobar al término de la administración. De igual manera se presenta un oficio el cual carece de fecha de recibido además de que no se anexa la documentación soporte que solvente los gastos realizados.*
Por la cual se propone imponer A la C. Ma. Guadalupe Torres Fuentes, ex Secretaria Particular Presidente Municipal; I.- Sanción Económica Directa por $10,000.00 equivalente a los daños y perjuicios determinados por omitir la comprobación de Gastos a Comprobar por concepto de "Viaje a Puebla por parte del Presidente Municipal".

no es procedente imporponer la sanción señalada por el Órgano Superior de Auditoria y Fiscalización del Estado, en virtud de que no llega Al quantum mínimo de la sanción aplicable, inferior o igual a mil unidades de salario mínimo general vigente, las cuales se tramitarán e impondrán por el OSAFIG, en términos de la Ley de Fiscalización Superior del Estado y lo establecido en el articulo 33 fracción XI, último párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima.

C. EDSON SAUL FIGUEROA CRUZ, Ex Director de Educación y Cultura.
OBSERVACION.- F16-FS/15/03 *Por omitir la comprobación de los gastos por la cantidad de $84,554.00; realizar la comprobación de gastos con documentación*

soporte incompleta por la cantidad de $7,558.00, así mismo por omitir la comprobación de gastos por la cantidad de $22,070.00.
Por la cual se propone imponer al C. Al C. Edson Saúl Figueroa Cruz, *ex Director de Educación Cultura y Deporte:* ***I.- Amonestación Pública, y II.- Sanción Económica Resarcitoria por $114,182.00*** *equivalente a los daños y perjuicios determinados por omitir la comprobación de los gastos a comprobar por las cantidades de $84,554.00; $7, 558.00 y $22,070.00*

Cabe señalar que los gastos por las cantidades de $84,554.00 se encuentran justificados como gastos para solventar pagos de la representante municipal de la candidata a Reyna para la feria de todos los santos de Colima, así como los restantes $7,558.00 pesos para realizar los gastos de la Feria del ponche, pan y café.

C. HUMBERTO RODRIGUEZ AGURRE, Ex Director de Contabilidad
OBSERVACION.- F16-FS/15/03 *Por omitir la comprobación de los gastos por la cantidad de $84,554.00; realizar la comprobación de gastos con documentación soporte incompleta por la cantidad de $7,558.00, así mismo por omitir la comprobación de gastos por la cantidad de $22,070.00.*
Por la cual se propone imponer Al C. Humberto Rodríguez Aguirre*. ex director de contabilidad: I.-* ***Amonestación Pública, y II.- Sanción Económica Subsidiaria por $114,182.00*** *equivalente a los daños y perjuicios determinados por realizar la comprobación de gastos sin contar con documentación soporte para comprobar los gastos.*

Realizado el análisis de pruebas tanto de acusación como pruebas de descargo, tal y como obra en actuaciones del expediente en que se actúa se aprecia que dichos gastos fueron debidamente comprobados, para solventar pagos de la representante municipal de la candidata a Reyna para la feria de todos los santos de Colima, por un monto de
$84,000.00 (ochenta y cuatro mil pesos00/100mn); así como los restantes $7,558 pesos para realizar los gastos de la Feria del ponche, pan y café.

Por otra parte queda un pago por la cantidad de $ 22,000.00 (veintidos mil pesos 00/10mn) como gastos a comprobar, los cuales no fueros acreditados debidamente por el observado por lo cual se determina el reintegro de dicha cantidad a las cuentas del municipio.

C. ALEX REYES CORDOBA, Ex Jefe de ingresos.
OBSERVACION.- F19-FS/15/03 *Haber omitido realizar el depósito a las cuentas bancarias del Municipio a los 3 días hábiles de tolerancia por no contar con*

institución bancaria dentro de la cabecera municipal, presentándose en todo el año en algunos ingresos los desfases hasta por 71 días de mora, lo que refleja una falta de control y un presunto desvió de los recursos de forma temporal, situación que origina cálculo de recargos a razón del 2.5% por cada día hábil de retraso en el depósito, conforme a lo señalado en su Ley de Ingresos, los cuales ascienden a la cantidad de $ $ 55,165.00.

Por la cual se propone imponer al C.Al C. Alex Reyes Córdova: *Ex Jefe de Ingresos*

I.- Amonestación Pública; y II Sanción Económica Directa por $ 55,165.00 *por omitir el depósito en tiempo y forma de los ingresos recaudados a las cuentas bancarias del H. Ayuntamiento de Comala. El total de ingresos no depositados en cuenta bancaria oportunamente ascienden a $3'698,296.68. Situación que origina cálculo de recargos a razón del 2.25% mensual, aplicable por día hábil de retraso en el depósito.*

OBSERVACION.- F20-FS/15/03 *Por omitir depositar la cantidad de $ 225,976.92 a las cuentas bancarias del municipio, lo que refleja una falta de control y un presunto desvió de los recursos públicos.*

Por la cual se propone imponer al C. Al C. Alex Reyes Córdova*: Ex Jefe de Ingresos* ***I.- Inhabilitación por 5 años*** *para despeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio Público; y* ***II Sanción Económica Directa por $ 55,165.00*** *por omitir el depósito en tiempo y forma de los ingresos recaudados a las cuentas bancarias del H. Ayuntamiento de Comala. El total de ingresos no depositados en cuenta bancaria oportunamente ascienden a $3'698,296.68. Situación que origina cálculo de recargos a razón del 2.25% mensual, aplicable por día hábil de retraso en el depósito.*

Haciendo un estudio completo de los medios de prueba tanto del Órgano Auditor como del observado, se llega a la conclusión de que el observado no es el responsable directo de hacer los depósitos bancarios, ya que sus funciones se encuentran subordinadas al Tesorero Municipal, y tal como lo afirma que diariamente reportaba todo lo recaudado al Tesorero y este era el que se encargaba de hacer los depósitos, por lo cual no se le puede sancionar por las sumas económicas, ya que en actuaciones se demuestra que dichos recursos fueron depositados a las cuentas bancarias del municipio. Sin embargo cabe la amonestación pública en razón de que si manejaba los recursos que ingresaban al municipio, mismos que también le correspondía la obligación de hacer los depósitos o bien en su momento debía haber girado oficio a tesorería de los atrasos en los depósitos, sin embargo el Órgano Auditor no determina específicamente los días de mora, por lo cual el cálculo moratorio no puede realizarse con certeza.

C. GERADO ANGUIANO LAZARO, Ex Oficial Mayor.

OBSERVACION.- F43-FS/15/03 *Por autorizar pagos al proveedor Raymundo Chavira Guzmán, por concepto de la contratación de servicios por mantenimiento a vehículos repetitivos a corto plazo.*

Por la cual se propone imponer al C. Gerardo Anguiano Lázaro*, ex Oficial Mayor*

I.-Amonestación Pública *Por contratar Adquisiciones, Servicios y Arrendamientos de forma directa sin sujetarse al procedimiento establecido en la materia, así como por autorizar pagos de servicios a vehículos del H. Ayuntamiento de forma repetitiva.*

En incumplimiento al artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 1, 2, 3, 21, 22, 33, 34, 35, 36, 37, 42, 43, 44, 52, 84 y 85, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 40 de la Ley de Adquisiciones, Servicios y Arrendamientos del Sector Público en el Estado de Colima.

OBSERVACION.- F44-FS/15/03 *Se observan pagos realizados al proveedor C. César Oswaldo Rebolledo Zepeda por la compra de playeras y material deportivo, de las cuales no exhiben evidencia de su entrega, por un importe de monto de $24,263.54.*

Por la cual se propone imponer al C. Gerardo Anguiano Lázaro, *ex Oficial Mayor, I.-****Amonestación Pública; y II.- Sanción Económica Directa por $24,263.64*** *lo equivalente a los daños y perjuicios determinados por omitir presentar la documentación comprobatoria de la adquisición realizada y por obstaculizar la función fiscalizadora.*

En incumplimiento de los artículos 1, 2, 3, 21, 22, 33, 34, 35, 36, 37, 42, 43, 44, 52, 84 y 85, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículos 17, inciso a) fracción XIII, 22 y 23 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado; artículos 28, 29 y 32 de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal.

OBSERVACION.- F45-FS/15/03 *Por omitir exhibir documentación comprobatoria de los apoyos otorgados por la cantidad de $ 7,715.01.*

Por la cual se propone imponer al C.Gerardo Anguiano Lázaro*, ex Oficial Mayor,*

*I****.-Amonestación Pública; y II.- Sanción Económica Directa por $7,715.01*** *lo equivalente a los daños y perjuicios determinados por omitir presentar la documentación comprobatoria de los apoyos entregados y por obstaculizar la función fiscalizadora.*

En incumplimiento del artículos 1, 2, 3, 21, 22, 33, 34, 35, 36, 37, 42, 43, 44, 52, 84 y 85 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículos 28, 29 y 32 de

la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal; artículo 17 fracción XIII de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

OBSERVACION.- F54-FS/15/03 *Por autorizar y realizar el pago al trabajador Jaime González Martínez con plaza Jefe Administrativo- Sindicalizado, quien derivado de la verificación física de personal no fue posible localizarlo en su área de adscripción, sin exhibir documentación comprobatoria de sus ausencias.*
Por la cual se propone imponeral C. Gerardo Anguiano Lázaro*, I****.- Amonestación Pública, y I.- Sanción Económica Directa $120,436.68*** *por el periodo del 1° de enero al 31 de mayo de 2015; correspondiente a su gestión.*

OBSERVACION.-F55-FS/15/03 *Por efectuar los pagos la C. Silvia Carrera González, por el total de las percepciones de un trabajador sindicalizado, cuando se encentraba como eventual realizando una suplencia por comisión sindical.*
Por la cual se propone imponer al C. Gerardo Anguiano Lázaro, *ex Oficial Mayor;* ***Amonestación Pública, y.- Sanción Económica Directa por $22,452.06*** *equivalente al pago de prestaciones indebidas a trabajar eventual, durante el periodo de su gestión.*

El observado dio respuesta en tiempo y formalas observaciones formuladas por el OSAFIG, anexando las documentales de prueba por lo cual se le tienen por acreditadas

Cabe señalarque el observado acredito los pagos realizados tanto de la F44 como de la F45 ya que en el momento de la emisión de los cheques el observado ya no contaba con el cargo de Oficial Mayor, Quedando deslindado de dicha obligación, y en efecto teniéndose como solventada.

En relación a la observación F54 y F55 tal y como se acredita en autos, el observado no genero la nómina ni el pago de las prestaciones del trabajador, ya que el Ayuntamiento contaba con un Coordinador de Nómina quien desempeñaba tal responsabilidad. Por lo cual se le tiene como solventada.

Sin embargo resulta procedente imponer la sanción de **Amonestación Pública** por la F43; Por contratar Adquisiciones, Servicios y Arrendamientos de forma directa sin sujetarse al procedimiento establecido en la materia, así como por autorizar pagos de servicios a vehículos del H. Ayuntamiento de forma repetitiva.

C. EDGAR ABRAHAM DUEÑAS COVARRUBIAS, Ex Oficial Mayor*OBSERVACION.- F54-FS/15/03* *Por autorizar y realizar el pago al trabajador Jaime González Martínez con plaza Jefe Administrativo- Sindicalizado, quien derivado de la verificación física de personal no fue posible localizarlo en su área de adscripción, sin exhibir documentación comprobatoria de sus ausencias.*

Por la cual se propone imponer al C. Edgar Abraham Dueñas Covarrubias, I.- Amonestación Pública, y I.- Sanción Económica Directa$122,736.02 *por el periodo del 1° de junio al 15 de octubre de 2015, correspondiente a su gestión.*

OBSERVACION.- F55-FS/15/03*Por efectuar los pagos la C. Silvia Carrera González, por el total de las percepciones de un trabajador sindicalizado, cuando se encentraba como eventual realizando una suplencia por comisión sindical*
Por la cual se propone al C. Edgar Abraham Dueñas I.- Amonestación Pública, y Sanción Económica Directa por $25,786.83 *equivalente al pago de prestaciones indebidas a trabajar eventual, durante el periodo de su gestión.*

OBSERVACION.- F58-FS/15/03*Por realizar adquisiciones sin la existencia de una orden de compra que ampare la adquisición realizada.*
Por la cual se propone imponer al C. Edgar Dueñas Covarrubias*, Oficial Mayor****I.- Amonestación Pública*** *por efectuar las adquisiciones sin la existencia de una orden de compra. En incumplimiento de la Ley de Adquisiciones, Servicios y Arrendamientos del Sector Público en el Estado de Colima, artículo 42.*

OBSERVACION .- F59-FS/15/03*Por realizar el fraccionamiento de las adquisiciones para evitar el procedimiento en materia correcto.*
Por la cual se propone imponer AL C. Edgar Dueñas Covarrubias, Oficial Mayor I.- Amonestación Pública *por fraccionar las adquisiciones con el propósito de realizar compras fuera de comité*

OBSERVACION.- RF7-FS/15/03*Adquisición de un servicio de impresión de libros para el Tercer Informe de Gobierno al proveedor Sandra Leticia Gutiérrez Mancillas, pagada mediante cheque 002 del 9 de octubre de 2015, sin exhibir evidencia de la requisición aprobada por el Comité de Compras, del procedimiento de adquisición efectuado, del contrato formalizado; así como evidencia física y/o documental del trabajo realizado.*
Por la cual se propone al C. Edgar A. Dueñas Covarrubias, Ex Oficial Mayor. Por autorizar el pago del servicio de impresión de libros para el Tercer Informe de Gobierno, sin existir evidencia de su requisición aprobada por el Comité de compras, del procedimiento de adquisición y contratación efectuados, y de la identificación oficial de la beneficiaria para corroborar la firma plasmada en cheque de pago; así como evidencia física y/o documental del trabajo realizado. Durante su gestión en el ejercicio revisado: ***.*** *Amonestación Pública; y II. Sanción Económica Resarcitoria Directa, por la cantidad de $14,560.00 equivalentes a los daños y perjuicios determinados.En incumplimiento de los artículos 26, 27, 40, 42 y 56 párrafo tercero de la Ley de Adquisiciones, Servicios y Arrendamientos del Sector Público; 47 fracciones I, inciso k), IV, inciso c) de la Ley del Municipio Libre*

del Estado de Colima; 32 fracción XIX del Reglamento General de la Administración Pública del Gobierno Municipal de Comala.

Mediante análisis de todas las pruebas aportadas al presente expediente, se determinó la imposición de amonestación pública, por las observaciones F54, F55, F58. Sin embargo en cuanto a la sanción económica por $148, 000.00 pesos, por pago al trabajador Jaime González Martínez, cabe mencionar que no aplica dicha sanción en virtud de que la Autoridad Fiscalizadora no acredito su versión pues el trabajador se encontraba en su día de descanso cuando fue la visita de inspección.Además el pago de la trabajadora Silvia González se encuentra plenamente justificado, por la suplencia realizada.

FERNANDO VELASCO GOMEZ Ex Oficial Mayor

OBSERVACION.- F54-FS/15/03 *Por autorizar y realizar el pago al trabajador Jaime González Martínez con plaza Jefe Administrativo- Sindicalizado, quien derivado de la verificación física de personal no fue posible localizarlo en su área de adscripción, sin exhibir documentación comprobatoria de sus ausencias.*
Por la cual se propone imponer. Fernando Velasco Gómez, Oficial Mayor I.- Amonestación Pública, y I.- Sanción Económica Directa por $98,087.87periodo de gestión: del 1° de noviembre al 31 de diciembre de 2015

El observado ofreció medios de prueba con los cuales acredito que durante las dos actas de verificación que se realizaron, el presunto trabajador como lo demuestra, en la primera había terminado sus labores y en la segunda se encontraba en su día de descanso laboral, por lo que no se le puede considerar como inasistencia. La sanción económica, no corresponde a los días de inasistencia, por lo cual resulta ser excesiva su imposición. No obstante de que si se registraron algunas inasistencias, se determina procedente la imposición de la amonestación pública.

MANUEL BERNAL FLORES, Ex Director de Planeación, Obras Públicas y Desarrollo Urbano

OBSERVACION.- RF3-FS/15/03 *Subejercicio de los recursos del Fondo de Aportaciones a la Infraestructura Social Municipal (FAISM), ya que el Programa Operativo Anual se autoriza hasta el 31 de julio, y el primer pago se registra hasta el 9 de octubre de 2015; durante el ejercicio se efectúan traspasos y se reciben depósitos a y de otras cuentas bancarias, reflejándose un saldo en libros por $11,217.61 y el reintegro pendiente de $3,385,000.00; no se reprograman y erogan estos recursos al final del año.*

*Por la cual se propone al C. Ing. Manuel Bernal Flores, Ex Director de Planeación, Obras Públicas y Desarrollo Urbano: Amonestación Pública**,** por omitir gestionar ante el H. Cabildo la autorización necesaria para el ejercicio oportuno de los recursos del FAISM 2015, durante su gestión en el ejercicio revisado.*

OBSERVACION.- RF9-FS/15/03 *Se comprueban erogaciones del Programa de Desarrollo Institucional del FAISM 2015, con facturas del 5 y 17 de septiembre de 2015, expedidas por la Institución Educativa denominada Universidad Multitécnica Profesional S.A, con motivo de dos cursos; sin exhibir los pagos efectuados ni evidencia de los funcionarios que asistieron al curso Planeación, programación y presupuestación base cero, así como de la realización del curso.*
Por la cual se propone al C. Manuel Bernal Flores, Ex Director de Planeación, Obras Públicas y Desarrollo Urbano. Por efectuar la comprobación de las erogaciones del Programa de Desarrollo Institucional, mediante factura expedida por una Institución Educativa Local, sin contar con la evidencia que acredite los trabajos realizados:
I. Amonestación Pública; y II. Sanción Económica Resarcitoria Directa por la cantidad de $64,302.40 equivalentes a los daños y perjuicios determinados.

En incumplimiento de los artículos 56 párrafo tercero de la Ley de Adquisiciones, Servicios y Arrendamientos del Sector Público; 47 fracciones I, inciso k), IV, inciso c) de la Ley del Municipio Libre del Estado de Colima; y 32 fracción XIX del Reglamento General de la Administración Pública del Gobierno Municipal de Comala.

OBSERVACION.- OP2-FS/15/03 FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL CONSTRUCCIÓN DE MURO DE CONTENCIÓN EN EL CENTRO DE SALUD
Por omitir exhibir documentación comprobatoria de los expedientes de obra pública referente a la memoria de cálculo realizada, así como la garantía por vicios ocultos.
Se propone imponer al C. Ing. Manuel Bernal Flores, *ex Director de Planeación, Obras Públicas y Desarrollo Urbano:* ***I.- Amonestación Pública*** *por omitir exhibir documentación referente a la memoria de cálculo de la obra, así como la garantía por vicios ocultos, obstaculizando la función fiscalizadora. En incumplimiento a lo establecido en los artículos 24, 38 y 66 de la Ley Estatal de Obras Públicas.*

OBSERVACION.- OP3-FS/15/03 FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA DEPORTIVACONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE Y REHABILITACIÓN DE CANCHA EN LA BECERRERA

Por omitir exhibir el proyecto ejecutivo y memoria de cálculo debidamente firmada por el perito responsable de la obra pública.
Por lo que se propone al C. Manuel Bernal Flores, ex Director de Planeación, Obras Públicas y Desarrollo Urbano: ***I.- Amonestación Pública*** *por omitir exhibir documentación referente a la memoria de cálculo de la obra, así como adjudicar la obra sin realizar el procedimiento en materia.*

OBSERVACION.- OP5-FS/15/03*REHABILITACIÓN DE CANCHA Y CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE EN ZACUALPAN*
La memoria de cálculo exhibida no corresponde a la obra.
Por la cual se propone al C. Ing. Manuel Bernal Flores, ex Director de Planeación, Obras Públicas y Desarrollo Urbano: I.- Amonestación Pública; y II.- Sanción Económica resarcitoria Directa: Por $ 12, 508.85 lo equivalente a los daños y perjuicios determinados por conceptos pagados en el finiquito de la obra y no ejecutados, de igual manera por omitir vigilar y supervisar la ejecución de obras públicas del municipio y por presentar documentación soporte no correspondiente a la obra pública

OBSERVACION.- OP7-FS/15/03 CONSTRUCCIÓN DE AULA DIDÁCTICA EN BACH. TÉCNICO NO. 17, U. DE C.
Por omitir exhibir el proyecto ejecutivo y memoria de cálculo firmado por el perito responsable.
Por el cual se propone al C. Manuel Bernal Flores, Ex Director de Planeación, Obras Públicas y Desarrollo Urbano: I.- Amonestación Pública por omitir exhibir documentación soporte referente al proyecto ejecutivo y memoria de cálculo de obra pública, omitir iniciar y vigilar el inicio de procedimiento de aplicación de penas convencionales por el incumplimiento del plazo de ejecución de obras públicas.

En relación a las observaciones RF9 Y OP5 terminación FS/15/03, cabe señalar que la obra REHABILITACIÓN DE CANCHA Y CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE EN ZACUALPAN, aún no había concluido al momento de que el observado dejo de laborar en la dependencia, por lo cual dicha responsabilidad de pago le corresponde a la nueva administración, ya que la obra fue entregada, por lo cual aún no se puede determinar el pago por conceptos no ejecutados, es decir que la obligación recaería en la nueva administración. Determinando que no procede la sanción económica propuesta.

Así mismo en relación a la sanción económica de $64,302.40 derivada de la observación RF9, no es procedente imponerla ya que la misma no llega al quantum mínimo requerido por el artículo 33 fracción X de la Constitución Política

del Estado, para que esta H. Comisión de Responsabilidades, tenga conocimiento de la misma.

En relación a la observación identificada como OP2-FS/15/03 fondo de infraestructura social municipal construcción de muro de contención en el centro de salud, resulta procedente imponer la sanción de amonestación pública ya que el observado no dio respuesta comprobatoria, respecto a los documentos solicitados.

ARTURO AGUILAR RAMIREZ, Director de Planeación, Obras Publicas y Desarrollo Urbano.

OBSERVACION.- RF8-FS/15/03 *Se formaliza contrato de prestación de servicios profesionales para la verificación y supervisión de obras ejecutadas con recursos del FAISM 2015 por parte de la Comisión de Agua Potable y Alcantarillado de Comala, con la empresa Administración, Capacitación y Factor Humano, S.C., con vigencia al 31 de diciembre de 2015; cuyos pagos se efectúan en el ejercicio 2016, sin contar con la evidencia de los trabajos de supervisión realizados, mediante los reportes de la Bitácora Electrónica de Obra Pública pactada en el contrato. No se exhibe prórroga del contrato, ya que las obras de alcantarillado se finalizan en el ejercicio 2016.*
Por la cual se propone al C. Arturo Aguilar Ramírez, *Director de Planeación, Obras Públicas y Desarrollo Urbano. Por gestionar y dar el visto bueno para el pago de los servicios profesionales de verificación y supervisión de obras contratados, sin contar con la evidencia que acredite los trabajos realizados por parte del proveedor:**I. Amonestación Pública; yII. Sanción Económica Resarcitoria Directa por la cantidad de $209,407.20*** *equivalentes a los daños y perjuicios determinados.*

OBSERVACION.- OP3-FS/15/03FONDO PARA LA INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE Y REHABILITACIÓN DE CANCHA EN LA BECERRERA
Por omitir exhibir el proyecto ejecutivo y memoria de cálculo debidamente firmada por el perito responsable de la obra pública.
Por la que se propone imponer al C. Ing. Arturo Aguilar Ramírez, *Director de Planeación, Obras Públicas y Desarrollo Urbano:*
I.- Amonestación Pública: *Por omitir el vigilar y supervisar la ejecución de obras públicas en el municipio, de igual manera por omitir la aplicación de las penas convencionales pactadas por el incumplimiento del plazo de ejecución.*

OBSERVACION.- OP4-FS/15/03UNIDAD DEPORTIVA MARY VILLA EN COMALA *Por omitir anexar cierre de la bitácora con la fecha real de terminación de la obra.*
Por la cual se propone imponer al C. Ing. Arturo Aguilar Ramírez*, Director de Planeación, Obras Públicas y Desarrollo Urbano I.-* ***Amonestación Pública:*** *por omitir exhibir documentación referente al cierre de bitácora con la fecha real de terminación*

OBSERVACION.- OP7-FS/15/03 CONSTRUCCIÓN DE AULA DIDÁCTICA EN BACH. TÉCNICO NO. 17, U. DE C.
Por omitir exhibir el proyecto ejecutivo y memoria de cálculo firmado por el perito responsable. Por omitir exhibir la ficha de depósito del reintegro por $6,342.77 por concepto de volúmenes pagados en exceso.
Ing. Arturo Aguilar Ramírez*, Director de Planeación, Obras Públicas y Desarrollo Urbano* ***I.- Amonestación Pública y II.- Sanción Económica Directa por $ 6,342.77*** *lo equivalente a los daños y perjuicios causados por omitir vigilar que el gasto de la obra diera cumplimiento con la ejecución de la misma y por omitir iniciar y supervisar el inicio de procedimiento de aplicación de penas convencionales por el incumplimiento del plazo de ejecución de obras públicas; por omitir presentar documentación soporte con la información real sobre la terminación de la obra pública realizada. por $ 6,342.77 lo equivalente a los daños y perjuicios causados por omitir vigilar que el gasto de la obra diera cumplimiento con la ejecución de la misma.*

Se celebró contrato de prestación de servicios profesionales para la verificación y supervisión de obras ejecutadas con recursos del FAISM 2015 por parte de la Comisión de Agua Potable y Alcantarillado de Comala, con la empresa Administración, Capacitación y Factor Humano, S.C., con vigencia al 31 de diciembre de 2015; cuyos pagos se efectúan en el ejercicio 2016, sin contar con la evidencia de los trabajos de supervisión realizados, mediante los reportes de la Bitácora Electrónica de Obra Pública pactada en el contrato. No se exhibe prórroga del contrato, ya que las obras de alcantarillado se finalizan en el ejercicio 2016

El observado acredito la observación, entrego documentales de ala dministracion nueva sobre los trabajos realizados

FIDEL BARAJAS MOYA, Ex Supervisor de Obras

OBSERVACION.- OP5-FS/15/03REHABILITACIÓN DE CANCHA Y CONSTRUCCIÓN DE TECHUMBRE EN ZACUALPAN
La memoria de cálculo exhibida no corresponde a la obra. La bitácora de obra no fue cerrada después de la nota 31 y no se registró la fecha real de terminación.
Por la cual se propone al C. Fidel Barajas Moya, ex Supervisor de Obras. Sanción Económica Subsidiaria por $12,508.85 lo equivalente a los daños y perjuicios determinados por omitir supervisar, vigilar y revisar el desarrollo de los trabajos en obras públicas.

No es procedente imporponer la sanción señalada por el Órgano Superior de Auditoria y Fiscalización del Estado, en virtud de que no llega Al quantum mínimo de la sanción aplicable, inferior o igual a mil unidades de salario mínimo general vigente, las cuales se tramitarán e impondrán por el OSAFIG, en términos de la Ley de Fiscalización Superior del Estado y lo establecido en el artículo 33 fracción XI, último párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima.

AL MUNICIPIO DE COMALA.
OBSERVACION.- RF1-FS/15/03 *Desvío temporal de recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISM) 2015 durante el ejercicio, efectuándose, transferencias a otras cuentas bancarias del municipio, no permitidas por la normatividad del fondo, las cuales se reintegran a excepción de una diferencia de $3´385,000.00 más los intereses correspondientes. Se pretende acreditar este reintegro con un registro contable en póliza de diario, cargado a la cuenta del FAISM 2014, sin exhibir los respectivos estados de cuenta bancarios, en los que se refleje la salida y el ingreso de los recursos.*

Cabe señalar que en relación a esta observación, se considera improcedente imponer la sanción propuesta por el Órgano Superior de Auditoria y Fiscalización del Estado, por mandato legal de conformidad a la Ley Estatal de Responsabilidades de Servidores Públicos del Estado, la cual establece el procedimiento sancionador para servidores públicos, y no para personas o Entes Morales como lo son los Ayuntamientos., estableciéndose dicho proceso sancionador para los servidores públicos titulares de las dependencias

OBSERVACION.- RF14-FS/15/03 *Desvío temporal de recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FAISM) 2014, a la cuenta bancaria del gasto corriente del municipio, por $600,000.00 mediante transferencia electrónica del 15 de enero de 2015, no permitida por la normatividad del fondo, de los cuales se reintegran $500,000.00 con póliza de diario 2680 del 29 de abril de 2015, a excepción de una diferencia de $100,000.00 más los intereses correspondientes. Se pretende acreditar este reintegro con un registro contable en*

póliza de diario 1951 del 29 de marzo de 2016, cargado a la cuenta del FAISM 2014, sin exhibir la póliza de diario referida ni los respectivos estados de cuenta bancarios, en los que se refleje la salida y el ingreso de los recursos.
Sanciones previstas en los artículos 52, fracciones I y II, 53, fracción I, 54 y 55 fracción I de la Ley de Fiscalización Superior del Estado; en relación al 49, fracciones II y V de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores, Públicos.

Cabe señalar que en relación a esta observación, se considera improcedente imponer la sanción propuesta por el Órgano Superior de Auditoria y Fiscalización del Estado, por mandato legal de conformidad a la Ley Estatal de Responsabilidades de Servidores Públicos del Estado, la cual establece el procedimiento sancionador para servidores públicos, y no para personas o Entes Morales como lo son los Ayuntamientos., estableciéndose dicho proceso sancionador para los servidores públicos titulares de las dependencias.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 44, fracciones I y XX; 49, 50 y demás aplicables de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; 17, inciso a), fracciones XV, XVIII y XIX; b) fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII; 24, 27, 52, 53,54 y 55, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, 247, 248, 249, 250, 251, 252 y 254 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, se presenta a la consideración de la H. Asamblea el siguiente dictamen:

RESOLUCION

PRIMERO.- La Comisión de Responsabilidades y el Congreso del Estado de Colima, son competentes para instaurar, tramitar y resolver este expediente, atento a lo dispuesto por los artículos 33 fracción XI párrafo último, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 56, fracción II, de la
Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima; 49 fracción IV de su Reglamento; 48 segundo párrafo, 54, y 55, de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal, 24, segundo párrafo y 52, primer párrafo y fracciones I y II, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

SEGUNDO.- Conforme lo expuesto y fundado en la parte considerativa de esta resolución se determinan las siguientes sanciones:

1.-Al **C. Braulio Arreguin Acevedo,** Ex Presidente Municipal del H. Ayuntamiento de Comala, **Amonestación Pública**, la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; sanción prevista en los artículos 49, fracciones II, de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado

2.-Al**C. Rafael Onofre Fierros Velázquez**, Ex Tesorero Municipal, **Amonestación Pública,**por las observaciones identificadas con los numero F14, F16, F19, F37, F41, F56, RF1, RF14 Y RF18 todas con terminación FS/15/03, por los motivos expuestos en los considerandos del presente Dictamen Resolución. La cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público.

3.-Al C. **Edson Saúl Figueroa Cruz**, Ex Director de Educación y Cultura, **Amonestación Pública**por la observación F16-FS/15/03cualtiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o
perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; Sanción prevista en los artículos 49, fracción II de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

4.-Al C. **Humberto Rodríguez Aguirre**, Ex Director de Contabilidad, **Amonestación Pública**, y**Sanción Económica Subsidiaria por la cantidad de $22,000.00** (VEINTIDOS MIL PESOS 00/100 M.N.), por la observación identificada F16-FS/15/03, la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; Sanción prevista en los artículos 49, fracción II V y VI de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

5.- Al C. Alex Reyes Córdova, Ex jefe de Ingresos, **Amonestación Pública;**la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por

negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; por los actos u omisiones consignados en las observaciones identificadas con el número de la F19-FS/15/03. Sanción prevista en los artículos 49, fracción II V y VI de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

6.- Al C. Gerardo Anguiano Lázaro, Ex Oficial Mayor, **Amonestación Pública;**la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; por los actos u omisiones consignados en las observaciones identificadas con el número de la F43, F44, F45, F54 Y F55 todas con terminación FS/15/03. Sanción prevista en los artículos 49, fracción II V y VI de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

7.- Al C. Edgar Abraham Dueñas Covarrubias, Ex Oficial Mayor, sanción administrativa consistente en **Amonestación Pública;**la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; por los actos u omisiones consignados en las observaciones identificadas con el número de la F54, F55, F58, F59 Y RF7 todas con terminación FS/15/03. Sanción prevista en los artículos 49, fracción II V y VI de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado

8.- Al C. Fernando Velazco Gómez, Ex Oficial Mayor, **Amonestación Pública;**la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; por los actos u omisiones consignados en las observaciones identificadas con el número de la F54-FS/15/03. Sanción prevista en los artículos 49, fracción II V y VI de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado

9.- Al C. Manuel Bernal Flores, Ex Director de Planeación, Obras Publicas y Desarrollo Urbano, **Amonestación Pública;** la cual tiene por objeto suprimir

prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; por los actos u omisiones consignados en las observaciones identificadas con el número de la RF3, RF9, OP2, OP3, OP5 Y OP7 con terminación FS/15/03. Sanción prevista en los artículos 49, fracción II V y VI de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado

10.- Al C. Arturo Aguilar Ramírez,Director de Planeación, Obras Publicas y Desarrollo Urbano, **Amonestación Pública;**la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; por los actos u omisiones consignados en las observaciones identificadas con el número de la RF8, OP3, OP4, OP6, OP7 con terminación FS/15/03. Sanción prevista en los artículos 49, fracción II V y VI de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

SEXTO.- En relación a los C.C. Ma. Guadalupe Torres Fuentes, Ex secretaria Particular del Presidente Municipal; Fidel Barajas Moya, Ex Supervisor de Obras; Al Municipio de Comala, representado legalmente por la C. Martha Zamora Verjan, no es procedente imporponer las sanciones señaladas por el Órgano Superior de Auditoria y Fiscalización del Estado, en virtud de que los dos primeros no llegan Al quantum mínimo de la sanción aplicable,inferior o igual a mil unidades de salario mínimo general vigente, las cuales se tramitarán e impondrán por el OSAFIG, en términos de la Ley de Fiscalización Superior del Estado y lo establecido en el articulo 33 fracción XI, último párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima. De la misma forma Esta H. Comisión resulta incompetente para sancionar al H. Ayuntamiento de Comala, Colima, por mandato legal de conformidad a la Ley Estatal de Responsabilidades de Servidores Públicos del Estado, la cual establece el procedimiento sancionador para servidores públicos, y no para personas o Entes Morales como lo son los Ayuntamientos., estableciéndose dicho proceso sancionador para los servidores públicos titulares de la dependencia.

SEPTIMO.-Con copia de esta resolución, notifíquese a la Secretaría de Administración del Gobierno del Estado, para que proceda a inscribir en la dependencia correspondiente, la sanción de inhabilitación por un año que se impone al C. Luis Miguel Guerra Guzmán

SEPTIMO.- Notifíquese Personalmente.

OCTAVO.- Una vez cumplimentado lo anterior, archívese el expediente de Responsabilidad Administrativa No. 10/2016, del índice de la Comisión de Responsabilidades, como asunto totalmente concluido.

TRANSITORIO

UNICO**. -** El presente Decreto entrará en vigor al día de siguiente de su publicación en el Periódico Oficial "El Estado de Colima".

La Comisión que suscribe solicita que de ser aprobado este dictamen resolución, se expida el Decreto correspondiente.

Atentamente
Colima, Col., 30 de Agosto de 2018.
La Comisión de Responsabilidades.

Dip. Riult Rivera Gutiérrez.
Presidente

Dip. Octavio Tintos Trujillo
Secretario

Dip. Julia Licet Jiménez Angulo
Secretaria

Dip. Miguel Alejandro García Rivera
Vocal

Dip. Santiago Chávez Chávez
Vocal

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Gracias diputada con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica

si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por la negativa.

DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADA ADRIANA LUCIA MESINA TENA. Adriana Mesina, a favor.
DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Mesina Reyes, a favor.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADO MIGUEL ALEJANDRO GARCIA RIVERA. Alejandro García, a favor
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, abstención.
DIPUTADA NORMA PADILLA VESLACO. Norma Padilla, a favor.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, a favor.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ. Riult Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. José Santos, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, a favor.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.
DIPUTADO FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Andrés Rivera, en contra.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputada Presidenta que se emitieron 20 votos a favor del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Le informo Diputado Presidente que se emitió una abstención de voto y así como un voto en contra al mismo documento.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 20 votos el documento que nos ocupa, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de decreto, elaborado por la comisión de responsabilidades, mediante el cual se resuelve el juicio de responsabilidad administrativa 10/2016, correspondiente al ejercicio fiscal 2014 del Ayuntamiento de Minatitlán. Tiene la palabra el diputado Octavio Tintos.

DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Con su permiso diputada presidente, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H. Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por el diputado Octavio Tintos. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra al diputado Octavio Tintos, para que inicie con la lectura en los términos aprobados.

DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO.

H. CONGRESO DEL ESTADO

P R E S E N T E.

La Comisión de Responsabilidades de la LVIII Legislatura, en uso de la facultad que le confieren los artículos 90, 91 y 92, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, 129, 130, y 133, de su Reglamento, presenta a la consideración de la H. Asamblea para su discusión y aprobación en su caso, el siguiente dictamen resolución:

Visto para resolver en definitiva el expediente No. 10/2016, del índice de la Comisión de Responsabilidades, relativo al procedimiento de sanción administrativa instaurado en contra de los CC. Rigoberto Figueroa Gutiérrez, ex Director de Ingresos; Lorenzo Vidrio Rodríguez, ex Director de Inspección y Licencias; Lidia Yoseline Carriedo Morales, ex Tesorera Municipal; Héctor Manuel Ruiz Bejarano, ex Oficial Mayor; Cicerón Alejandro Macilla González, ex presidente Municipal; Jorge Campos Preciado, Contador, y Luis Miguel Guerra Guzmán, ex Director de Desarrollo Urbano y Ecología, todos del H. Ayuntamiento Constitucional del Municipio de Minatitlán, Col., administración 2012-20915, cuyos nombres se consignan en el cuadro del Considerando Undécimo, tanto del Dictamen de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos, como del Decreto número 594, por su presunta responsabilidad en los actos y omisiones detectados por el Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental del Estado, durante el proceso de revisión y fiscalización del resultado de la cuenta pública del citado Municipio, correspondiente al ejercicio fiscal 2014, y

R E S U L T A N D O

1.- Mediante oficio No. 193/015, de fecha 04 de noviembre de 2015, suscrito por la C. Dra. Yarazhet C. Villalpando Valdez; entonces Oficial Mayor del H. Congreso del Estado, se turnó a la Comisión de Responsabilidades, entre otros el Decreto No. 594, aprobado y expedido por el Pleno de ésta Soberanía, en Sesión Pública

Extraordinaria No. 06, celebrada el 29 de septiembre del año 2015, publicado en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”, No. 52, Suplemento No. 2, Edición Especial Extraordinaria correspondiente al día 1º de octubre del año señalado, con el que se declaró concluido el proceso de revisión y fiscalización de los resultados de la cuenta pública correspondiente al ejercicio fiscal 2014, del H. Ayuntamiento Constitucional del Municipio de Minatitlán, Col., con observaciones en materia de responsabilidades, en base al contenido del Informe de Resultados emitido por el Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental del Estado, acompañado de la documentación de apoyo técnico.

Que como se desprende del ARTÍCULO SEGUNDO del documento antes detallado, existen observaciones y recomendaciones, que implican una presunta responsabilidad administrativa de los ex servidores públicos que incurrieron en los actos u omisiones observados, los cuales se detallan en el Considerando Undécimo del Dictamen y Decreto de cuenta.

2.- En cumplimiento al Resolutivo TERCERO del Decreto turnado y en ejercicio de la facultad que a la Comisión de Responsabilidades le otorga el artículo 49, fracción IV, del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, mediante proveído del 09 de noviembre de 2015, la entonces Diputada Presidenta Julia Licet Jiménez Angulo, dió cuenta a los demás integrantes de la misma, con el oficio y documentos que se acompañaron, decidiéndose por acuerdo de fecha 23 de mayo del año 2016, la formación y registro del procedimiento de responsabilidad administrativa expediente 10/2016, con base en las irregularidades detectadas por el ÓSAFIG; acordándose notificar a los presuntos involucrados haciéndoles saber la instauración del Juicio de Responsabilidad Administrativa, para que si lo estiman oportuno, hagan valer sus derechos de audiencia, defensa y debido proceso, en los términos de los artículos 14, 16 y 20 inciso B), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; proporcionándoles copias simples del acuerdo de inicio, registro y notificación de

este expediente y del Periódico Oficial en el que aparece publicado el Decreto No. 594, concediéndoles un término de quince días hábiles contados a partir de la notificación, para dar respuesta a las acciones y observaciones en materia de responsabilidades administrativas y ofrecer pruebas de descargo, debiendo al mismo tiempo señalar domicilio en la Ciudad de Colima, Col., para oír y recibir notificaciones, pudiendo desde el escrito de contestación nombrar a un Licenciado en Derecho que las reciba en su nombre y en su caso, los asista en la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos.

3.- Por actuaciones practicadas por los CC. Lics. Brenda Margarita Hernández Virgen y Raúl Armando Solórzano Sáenz, asesores jurídicos comisionados en los términos del QUINTO punto del Acuerdo de referencia, con fechas 25 de agosto, 22 y 30 de septiembre de 2016, fueron legalmente notificados y citados personalmente los presuntos involucrados, según se acredita con las cédulas de notificación y sus correspondientes actas que obran en el expediente.

4.- Con escritos presentados ante la oficina de correspondencia del H. Congreso del Estado, el día 14 de septiembre de 2016, con los que dio cuenta la Diputada Presidenta el día 5 de octubre del año citado, los CC. Héctor Manuel Ruiz Bejarano, Luis Miguel Guerra Guzmán y Yoseline Carriedo Morales, solicitaron la expedición de copias fotostáticas certificadas de los autos y los anexos del expediente en el que se actúa, así como la suspensión del termino otorgado para dar respuesta, solicitudes que fueron acordadas favorablemente el día siguiente, entregándose a los interesados los documentos pedidos el día 27 del mes y año ya citados, en el domicilio señalado por ellos para recibir notificaciones, ubicado en calle Nicolás Bravo No. 534, colonia Centro, en esta Ciudad Capital.

5.- En nota de cuenta de fecha 20 de febrero de 2017, suscrita por el C. Diputado Presidente de la Comisión de Responsabilidades de la LVIII Legislatura, Diputado Riult Rivera Gutiérrez, presentó a los demás Diputados integrantes de la misma,

con seis escritos, los tres primeros suscritos y presentados el día 4 de noviembre de 2016, por los CC. Lidia Yoseline Carriedo Morales, Luis Miguel Guerra Guzmán y Héctor Manuel Ruiz Bejarano; el cuarto, signado por el C. Cicerón Alejandro Mancilla González, recepcionado en la oficina de correspondencia del H. Congreso del Estado el día 21 de octubre de 2016; el quinto constante de una sola foja suscrita por una de sus caras y 5 hojas anexas firmadas por el C. Lorenzo Vidrio Rodríguez, exhibido ante la oficina de correspondencia del H. Congreso del Estado el día 28 de septiembre de 2016, y el último elaborado por el C. Rigoberto Figueroa Gutiérrez, recibido en la oficina de correspondencia del H. Congreso del Estado el día 12 de septiembre de 2016, por medio de los cuales todos ellos dan respuesta y ofrecen pruebas en el expediente de responsabilidad administrativa citado al rubro, respecto a las acciones y hechos que se les imputan derivados del Decreto 594, emitido por la LVII Legislatura del H. Congreso del Estado. Documentos que se tienen por ofertados en tiempo, modo y forma en los términos del artículo 248 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima. Respecto al C. Jorge Campos Preciado, no obstante haber sido legalmente notificado el día 25 de agosto de 2016, respecto de las acciones u observaciones que se le imputan en el expediente en que se actúa, se advierte que ha transcurrido plenamente el término legal de 15 días hábiles contados a partir de la notificación para dar respuesta a los hechos atribuidos a su persona, sin que haya comparecido o presentado escrito de contestación; por lo tanto, se presume que renuncia tácitamente al derecho de ofrecer pruebas de su parte y alegar en su defensa.

6.- Mediante acuerdo de esa misma fecha, recaído a la cuenta que dio el Diputado Presidente Riult Rivera Gutiérrez, con los escritos mencionados en el resultando anterior, se tuvieron por admitidas las probanzas ofrecidas para su defensa por los CC. Lidia Yoseline Carriedo Morales, Luis Miguel Guerra Guzmán, Héctor Manuel Ruiz Bejarano, Rigoberto Figueroa Gutiérrez, Lorenzo Vidrio Rodríguez y Cicerón Alejandro Mancilla González, en virtud de que no son contrarias ni a la moral ni al derecho y su objeto inmediato es desvirtuar los actos u omisiones que se les

atribuyen, las cuales se tienen por desahogadas según su propia y especial naturaleza, para todos los efectos legales procedentes y en relación a las manifestaciones vertidas en los escritos presentados, se tomarán en consideración en el momento procesal oportuno. Así mismo, se tiene como domicilio para recibir notificaciones de los tres primeros en la finca marcada con el número 534, de la Calle Nicolás Bravo colonia Centro de esta Ciudad Capital y autorizando para dicho efecto en términos del segundo párrafo del artículo 248 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado a los CC. Licenciados José Rodrigo Salazar Amezcua y Fernando Arias, así como a los P.D. Claudia Rufina Chávez Pizano y Eloy Sánchez Cedillo, requiriéndose a los CC. Rigoberto Figueroa Gutiérrez, Lorenzo Vidrio Rodríguez y Alejandro Cicerón Macilla González, para que cumplieran con la obligación de señalar un domicilio para recibir notificaciones en la Ciudad de Colima, Col., con el apercibimiento que de no hacerlo, las demás notificaciones aún las de carácter personal les serian hechas por estrados, en la puerta principal del Palacio Legislativo. Lo anterior con fundamento en los numerales 249, 253 y 254 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima.

7.-En el acuerdo mencionado en el punto anterior, la Comisión señaló las 10:00 (diez horas) del día 28 (veintiocho) de febrero de 2017 (dos mil diecisiete), para que tuviera verificativo la audiencia de desahogo de las pruebas admitidas y expresaran los alegatos respectivos, con el apercibimiento que de no asistir, se les tendría por renunciando tácitamente a ese derecho y de no haber pruebas pendientes por desahogar, se declararía cerrada la instrucción y notificado tal acto procesal para todos los efectos legales derivados, lo cual les fue debidamente notificado mediante cedulas entregadas, el día 23 de febrero del año en curso, por conducto del personal jurídico autorizado para ese efecto.

8.- El día y hora señalados, una vez abierta en forma la audiencia prevista por artículo 252, del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, estando presentes los presuntos involucrados CC. Rigoberto Figueroa

Gutiérrez, Lorenzo Vidrio Rodríguez, Lidia Yoseline Carriedo Morales, Héctor Manuel Ruiz Bejarano, Cicerón Alejandro Mancilla González y Luis Miguel Guerra Guzmán. En uso de la palabra el C Rigoberto Figueroa Gutiérrez, manifestó: “Que como ya quedó vertido en el escrito de ofrecimiento de pruebas, ésta quedó debidamente solventada con el pago por la cantidad de $669.43 (Seiscientos sesenta y nueve pesos 43/100 m.n.). Respecto a la observación que se me imputa, quiero dejar asentado que en el municipio de Minatitlán, hay muchos problemas con el internet y el sistema bancario, toda vez que en muchas ocasiones no funciona y no es posible hacer los depósitos a tiempo, porque aunque depositábamos oportunamente, estos eran reflejados hasta que el banco tuviera el sistema funcionando; sin embargo, asumí la responsabilidad y cumplí con el pago de los intereses que me determinaron.”

Por su parte el C. Lorenzo Vidrio Rodríguez, “ratifica en todos sus términos el escrito de pruebas, reiterando que en sus funciones no estaba dar bajas o cobros en licencias y su cargo era Inspector de Bebidas, no director, estaba ajeno a cualquier cobro toda vez que no era su responsabilidad.”

La C. Lidia Yoseline Carriedo Morales, a través de su autorizado manifiesta que: “en estos momentos hace entrega de un escrito consistente en tres fojas escritas por una sola de sus caras firmadas al margen por medio del cual expresa alegatos”, mismos que se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen y se tomarán en cuenta al momento de emitir el dictamen resolución que corresponda. Por su parte el C. Héctor Manuel Ruiz Bejarano, de igual forma hace entrega de un escrito consistente en cuatro fojas escritas por una sola de sus caras firmadas al margen por medio del cual expresa alegatos, los que se tienen por reproducidos para todos los efectos legales del caso y se tomarán en cuenta al momento de emitir el dictamen resolución que sea procedente.

A su vez el C. Cicerón Alejandro Mancilla González, manifiesta que: “sobre la observación que se me imputa, no hubo acción alguna con dolo o mala fe que dañe el erario público, ni el patrimonio del municipio. Sin embargo, presenté documentación comprobatoria en tiempo y forma ante el OSAFIG, del acuerdo del Cabildo en donde se autorizó el Presupuesto de Egresos del municipio de Minatitlán correspondiente al ejercicio fiscal 2014, mismo que fue publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el 18 de enero de 2014 y entró en vigor el día de su publicación. Cabe mencionar que el recurso fue entregado a los regidores en mención, mismos que firmaron un documento de recibido de conformidad (documento que fue presentado ante el OSAFIG) ya que se presentaron los documentos en donde se evidencian las dispersiones bancarias que hacen referencia al mismo movimiento económico. De cualquier manera quedo a sus órdenes, toda vez que estamos en la mejor disposición para aclarar cualquier duda. Por lo anteriormente manifestado queda acreditado que si existe autorización para el pago de las compensaciones y que sí existe soporte bancario y contable correspondiente, por lo cual solicito se determine la no responsabilidad del suscrito respecto a la responsabilidad que se me imputa”.

Acto continuo el C. Luis Miguel Guerra Guzmán, hace entrega de un escrito consistente en cuatro fojas escritas por una sola de sus caras firmadas al margen, por medio del cual expresa alegatos, mismos que se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen y se tomarán en cuenta al momento de emitir el dictamen resolución que en derecho proceda.

Respecto al C. Jorge Campos Preciado, se le tiene renunciando tácitamente al derecho de ofrecer y desahogar pruebas y formular alegatos.

No habiendo ninguna prueba pendiente por desahogar, se declaró cerrada la instrucción, razón por la que se está en aptitud legal de resolver este expediente y,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- La Comisión de Responsabilidades y el Congreso del Estado de Colima, son competentes para instaurar, tramitar y resolver este expediente, atento a lo dispuesto por los artículos 33, fracción XI, quinto párrafo, 116, fracciones I, V y VI,118, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 56, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, 49, fracción IV, del 247 al 254 de su Reglamento; 48, segundo párrafo, 51, fracción I, 52, 53, y 54, de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal; 24, segundo párrafo, 27 y 52, primer párrafo y fracciones I y II, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, que señalan expresamente la facultad del Poder Legislativo del Estado, para revisar y fiscalizar los resultados de las cuentas públicas de las dependencias y entidades de la administración municipal centralizada o paramunicipal, así como para imponer las sanciones a que se hagan acreedores quienes en ejercicio de sus funciones, faltaron a los principio de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia; así como por usar inadecuadamente o desviar de su finalidad los fondos públicos municipales, con excepción de las multas, sanciones pecuniarias e indemnizaciones inferiores o iguales a mil unidades de salario mínimo general vigente, las cuales se tramitarán e impondrán por el OSAFIG, en términos de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

Sirve de sustento, a lo anterior, la tesis, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo el siguiente rubro:

“RESPONSABILIDADES DE SERVIDORES PUBLICOS. SUS MODALIDADES DE ACUERDO CON EL TITULO CUARTO CONSTITUCIONAL. De acuerdo con lo dispuesto por los artículos 108 al 114 de la Constitución Federal, el sistema de

responsabilidades de los servidores públicos se conforma por cuatro vertientes: A).- La responsabilidad política para ciertas categorías de servidores públicos de alto rango, por la comisión de actos u omisiones que redunden en perjuicio de los intereses públicos fundamentales o de su buen despacho; B).- La responsabilidad penal para los servidores públicos que incurran en delito; C).- La responsabilidad administrativa para los que falten a la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en la función pública, y D).- La responsabilidad civil para los servidores públicos que con su actuación ilícita causen daños patrimoniales. Por lo demás, el sistema descansa en un principio de autonomía, conforme al cual para cada tipo de responsabilidad se instituyen órganos, procedimientos, supuestos y sanciones propias, aunque algunas de éstas coincidan desde el punto de vista material, como ocurre tratándose de las sanciones económicas aplicables tanto a la responsabilidad política, a la administrativa o penal, así como la inhabilitación prevista para las dos primeras, de modo que un servidor público puede ser sujeto de varias responsabilidades y, por lo mismo, susceptible de ser sancionado en diferentes vías y con distintas sanciones.

Instancia: Pleno. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo III, Abril de 1996. Pág. 128".

SEGUNDO.- El Órgano Superior de Auditoria y Fiscalización Gubernamental del Estado, en ejercicio de las facultades que le otorgan los artículos 33, fracciones XI párrafo segundo, y XXXIX, y 116, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 17, inciso a), fracciones XV, XVIII y XIX; b) fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 27, y 52 fracciones I y II, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, mediante oficio número 493/2014 de fecha 21 de octubre de 2014, notificó al C. Cicerón Alejandro Mancilla González, Presidente Municipal del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col., el inicio de los trabajos de auditoría y fiscalización a la cuenta pública del ejercicio fiscal 2014, la cual concluyó con el Informe de Resultados y se encuentra soportado por la documentación aportada por los auditores encargados de la realización de la misma y acredita a juicio de

esta Comisión, que los trabajos de revisión y fiscalización se hicieron aplicando los principios de contabilidad y auditoría gubernamental universalmente aceptados; que se analizaron con minuciosidad las respuestas dadas y confrontas efectuadas con la entidad fiscalizada, demostrándose en consecuencia, las observaciones que fueron debidamente soportadas jurídica, técnica y documentalmente, y dieron origen a las propuestas de sanciones administrativas contenidas en el Considerando Undécimo, del Decreto número 594, que se tiene por reproducido como si a la letra se insertase.

TERCERO.- La determinación de la presunción de responsabilidades a que se hace referencia en el presente documento, derivadas de las Cédulas de Resultados Primarios que se anexan, forman parte integral del presente Decreto, documentos todos que se tienen por reproducidos en todos sus términos, como si se transcribiesen íntegramente, en obvio de repeticiones innecesarias, para que surtan sus efectos legales.

CUARTO.- La Comisión de Responsabilidades una vez recabados todos los elementos de prueba aportados por las partes y que obran en el sumario, procedió a hacer el estudio y análisis de cada una de las observaciones formuladas por el OSAFIG en el Informe del Resultado, los actos u omisiones que integran dichas observaciones, así como la responsabilidad que se imputa a cada uno de los presuntos involucrados, llegando después de valorar su fundamentación y motivación, los documentos de apoyo técnico, las pruebas aportadas por las partes, llegando a las conclusiones que más adelante se consignan respecto a las sanciones propuestas en el decreto que sirve de base a este procedimiento de responsabilidad administrativa, siendo estas las siguientes:

C. P. RIGOBERTO FIGUEROA GUTIÉRREZ

EX DIRECTOR DE INGRESOS

OBSERVACION F5-FS/14/08, del Resultado 4.3

Consistente en: Omitir depositar al día siguiente a las cuentas bancarias del municipio la recaudación proveniente de Contribuciones. Durante todo el año se presentaron retrasos considerables en 150 depósitos, de hasta 29 días de mora. (Páginas 088 a 455 del tomo 1/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

Fundamento: Incumplimiento al contenido de la Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, artículo 72 fracción III y IX; Ley de Ingresos del Municipio de Minatitlán para el Ejercicio Fiscal 2014, artículos 2 y 6; Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal artículo 54; Código Fiscal Municipal del Estado de Colima, artículos 9, 23, 25, 31 fracciones I y II, 35 y 51 fracción II; Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, artículo 72 fracción II y IX; y Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículos 34, 37, 42. Reglamento del Gobierno Municipal del Minatitlán, Colima, artículos 216 fracción I, IV y X.2

En respuesta, el ente auditado justifica esa irregularidad manifestando que: “La C. Maricela Munguía Figueroa, apenas tomó posesión del cargo el 24 de septiembre de 2014, acompañando al efecto copia de su nombramiento y del oficio en que notifica al anterior Director de Ingresos del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col., la necesidad que existe de cubrir el importe de los intereses respectivos”. (Páginas 456 a 462 del tomo 1/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

El presunto involucrado, en su escrito de comparecencia de fecha 9 de septiembre de 2016, presentado en la oficina de correspondencia de esta Soberanía, acompaña copia de un recibo de pago expedido el día 08 de septiembre del 2016, por la Tesorería del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col., valioso por la cantidad de $669.43 (Seiscientos sesenta y nueve pesos 43/100 m.n.) y en el momento de llevarse a cabo la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos manifestó: “Que como ya quedó vertido en el escrito de ofrecimiento de pruebas, ésta quedó debidamente solventada con el pago efectuado. Respecto a la observación que se me imputa, quiero dejar asentado que en el municipio de Minatitlán hay muchos problemas con el internet y el sistema bancario, toda vez que en muchas ocasiones no funciona y no es posible hacer los depósitos a tiempo; porque aunque depositábamos oportunamente estos eran reflejados hasta que el banco tuviera el sistema funcionando; sin embargo, asumí la responsabilidad y cumplí con el pago de los intereses que me determinaron”.

Analizando los documentos que obran en el expediente y los aportados por el responsable que expresamente acepta haber cometido la infracción, misma que resarce mediante el depósito ante la Tesorería Municipal de Minatitlán, Col., con el recibo oficial que exhibe, se considera solventada para todos los efectos legales del caso, considerando procedente imponer la sanción administrativa de Amonestación Pública, tomando en cuenta para adoptar esa decisión, los problemas que se tiene con el servicio de bancos tanto en ese municipio, como en otros como Ixtlahuacán, Comala y Armería, por las limitaciones propias que se viven al no contar con sucursales bancarias y depender para la acreditación de los depósitos, de circunstancias ajenas a la administración municipal, como es el hecho de que la institución bancaria cuente con servicio de internet, lo que obliga a incurrir en atrasos.

OBSERVACION F12-FS/14/08, del Resultado 5.14

Consistente en: Omitir realizar la intervención de parte del Municipio para la verificación y determinación de la base gravable del Impuesto Sobre Espectáculos y otras Diversiones Públicas de los eventos: En la plaza de toros, Jaripeo del 9 de abril y 16 de septiembre de 2014 (Páginas 463 a 469 del tomo 1/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

Fundamento: Incumplimiento al contenido del artículo 46 de la Ley de Hacienda Para el Municipio de Minatitlán, artículo 216 fracciones I y II del Reglamento del Gobierno Municipal del Minatitlán, Colima.

El ente auditado mediante oficio suscrito por la C. Maricela Munguía Figueroa, en su carácter de Directora de Ingresos, informa que no cuenta con las actas que se le solicitan, pero ofrece que en el futuro se levantarán actas después de realizados los eventos para los efectos legales procedentes. (Páginas 470 a 471 del tomo 1/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia ya señalado antes, no hace referencia a esta observación en particular y tampoco manifestó nada en la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos celebrada el día 28 de febrero de 2017.

Como se deduce de los recibos que obran agregados al tomo 1/5 del legajo de apoyo técnico citado, se colige que en el caso de las charreadas o jaripeos se cobró en función de un ingreso fijo y en el caso del teatro, más que un espectáculo o diversión pública, se catalogó como uso de la vía pública por lo que si además, se toma en cuenta que la autorización fue expedida por el Secretario del H. Ayuntamiento, no existe una acción u omisión punible de parte del presunto involucrado, por lo que en aras de obrar con justicia, se considera procedente no imponerle la sanción administrativa de Amonestación Pública, pues, si se cobraron

los derechos correspondientes y tal vez por las condiciones propias del municipio, no existe la práctica de levantar acta y recaudar por el número personas que asista al evento, aunque ya consta el ofrecimiento de que en el futuro, se aplicará estrictamente la Ley de Hacienda Municipal.

LORENZO VIDRIO RODRÍGUEZ,

DIRECTOR DE INSPECCION Y LICENCIAS

OBSERVACION F14-FS/14/08 del Resultado 6.4

Realizar el cobro y permitir el funcionamiento de las licencias B-000399, B-000401, B-000410, B-000411, para la venta y consumo de bebidas alcohólicas sin acreditar ante el OSAFIG las autorizaciones del Cabildo correspondientes; Asimismo, por realizar el cobro de la licencia B-000400, dada de baja en acta de cabildo celebrada el 13 de marzo de 2014. (Páginas 472 a 493 del tomo 1/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

Fundamento: Incumplimiento a ley de Hacienda para el Municipio de Minatitlán, artículo 80, párrafo segundo; Ley para Regular La Venta y consumo de Bebidas Alcohólicas, artículo 7, fracción III; y Reglamento para la venta y consumo de bebidas alcohólicas del municipio de Minatitlán, articulo 6 fracciones I y IV, y 9, fracción I, y Reglamento del Gobierno Municipal del Minatitlán, Colima, artículo 202, fracciones I, II y V.

El ente auditado mediante oficio firmado por la C. Maricela Munguía Figueroa, Directora de Ingresos, informa que: “se expidieron 9 licencias de bebidas alcohólicas que se cobraron conforme lo que señala la Ley de Hacienda para el Municipio de Minatitlán, Col., aclarando que la licencia del C. Miguel Figueroa Rodríguez, es una licencia comercial y él en su hotel no vende alcohol y la señora

María Leticia Olguín, no fue dada de baja ya que se le citó a la Secretaría y puso su negocio en regla y acompaña seis certificaciones expedidas por el Lic. Prospero Hernández Ponce, entonces Secretario del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col., en las que hace constar diversos hechos relacionados con las licencias observadas, documentales que hacen prueba plena al ser expedidas por un servidor público facultado para ello. (Páginas 494 a 502 del tomo 1/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG)".

El presunto responsable en su escrito de comparecencia presentado ante la oficina de correspondencia de esta Soberanía el 28 de septiembre de 2016, manifiesta que: "Exclusivamente el honorable Cabildo de Minatitlán, otorgaba todas las licencias, las cuales eran supervisadas por la Secretaría del Ayuntamiento, y los cobros de las mismas competían exclusivamente a la Dirección de Ingresos, de la cual era absolutamente ajeno. Referente a la licencia B0004000, señaló que las bajas se realizaban en la misma dependencia así como lo referente al pago de los derechos de venta de bebidas. Mi función era exclusivamente de Inspector de Bebidas Embriagantes (anexo al presente el nombramiento oficial); por lo que: "Verificar los horarios de venta, el respeto al reglamento con la no venta de bebidas a menores y el levantamiento de actas correspondientes cuando eran violados estos reglamentos, lo constato con algunas copias de los reportes entregados a la Secretaría del Ayuntamiento, que especifican mi función en la anterior administración municipal". "ratifica en todos sus términos el escrito de pruebas, reiterando que en sus funciones no estaba dar bajas o cobros en licencias y su cargo era inspector de bebidas no director, estaba ajeno a cualquier cobro toda vez que no era su responsabilidad."

Asiste la razón al señalado como responsable, pues como lo acredita con los documentos que acompaña a su escrito de comparecencia incluyendo su nombramiento oficial, a los cuales se les otorga valor probatorio pleno por tratarse de originales, su cargo era el de Inspector de Bebidas y no el de Director de

Inspección y Licencias, que nada tiene que ver con el cobro o cancelación de las licencias que eran y siempre lo han sido, expedidas por el Cabildo y la recaudación de los derechos correspondientes está a cargo de la Tesorería Municipal a través de la Dirección de ingresos, que como lo acreditó al dar respuesta, efectivamente se cobraron 9 licencias, por lo que resulta infundado lo expuesto en el Informe de Resultados, en la observación que se analiza, por lo que es procedente eximir de los actos y omisiones que se le imputan y por tanto infundado sancionarlo por algo que ni siquiera es existente, pues del estudio de los documentos, se comprueba que se siguieron todos los trámites legales normales y que en su momento, debió de darse por solventada esta presunta observación, sin necesidad de ponerla como probable irregularidad, al no transgredir ninguna ley ni reglamento como injustificadamente se asienta en el fundamento legal citado.

LIDIA YOSELINE CARRIEDO MORALES,

EX TESORERA MUNICIPAL

La presunta involucrada en su escrito presentado directamente en la oficina de la Diputada Julia Licet Jiménez Angulo, el día 4 de noviembre de 2016, expone unas consideraciones previas a referirse en particular a cada una de las observaciones que le fueron determinadas en el decreto base de este expediente, a las cuales se da respuesta en los siguientes términos: “En primer lugar, hay que advertir que el decreto número 594, no fue emitido por la LVIII Legislatura del H. Congreso del Estado, sino que es un acto ejecutado por la LVII, Legislatura el 29 de septiembre de 2015, que se publicó en el Periódico Oficial del Estado precisamente el día 1º de octubre de dicho año, fecha en la que rindió protesta la LVIII Legislatura que concluye su periodo Constitucional el 30 de septiembre de 2018.” Las aseveraciones vertidas por la ocursante en su escrito de cuenta, son inatendibles y carentes de toda lógica, pues contrariamente a lo señalado, en la especie, no

estamos en presencia de un acto de naturaleza fiscal, sino de uno en el que con base en las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias vigentes, se efectúa la revisión y fiscalización superior de la cuenta pública anual de un municipio, en el que se abarcan diversas materias no solo el aspecto fiscal, sino también administrativos, operacionales y reglamentarios internos, y los métodos y técnicas utilizados son las normas internacionalmente aceptadas en materia de auditoría gubernamental, la Ley General de Contabilidad Gubernamental, La Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal, la Ley de Fiscalización Superior del Estado, Las Leyes de Hacienda, e Ingresos y Egresos de vigencia anual del Municipio auditado y otras disposiciones de aplicación supletoria por disposición expresa del Artículo 115, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; luego entonces, resulta evidente lo infundado del planteamiento hecho al respecto.

Por otra parte, no debe perderse de vista que los documentos que ella llama probanzas con las que se le pretende hacer responsable de actos contrarios al desempeño de la función pública, fueron en su momento elaborados, autorizados y expedidos por la propia interesada, quien ahora sin ninguna base ni fundamento lógico jurídico, pretende negarles valor probatorio cuando ella es la autora, como se demuestra amplia y detalladamente con los instrumentos de apoyo técnico aportados por el OSAFIG, y que reiteramos, en su momento fueron entregados a los auditores encargados de los trabajos respectivos, en el proceso de fiscalización, por los presuntos involucrados en las observaciones resultantes, que se les imputan por ser constitutivas de violaciones a disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias, de observancia obligatoria en ejercicio de sus tarea al frente de la función pública municipal y que concluyen con el Informe de Resultados suscrito por el Auditor Superior en ejercicio de las facultades que le confiere el artículo 116, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima y la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

Indudablemente que el estado de indefensión que refiere la ocursante por que según su muy particular punto de vista, no se establecen las circunstancias de modo, tiempo y lugar de comisión de los actos u omisiones que se le imputan, solo existe en su mente, pues como ya lo señalamos y ahora lo reiteramos, en el legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por parte del Órgano Fiscalizador Estatal, se encuentran perfectamente soportados los actos u omisiones que se atribuyen a la compareciente y todo los documentos que se refieren a las circunstancias que ella relata, tal y como consta en las copia certificada que le fue expedida de todo el expediente en el que refleja la auditoría practicada al H. Ayuntamiento del Municipio de Minatitlán, Col., del que ella formó parte como Tesorera Municipal.

Respecto a lo señalado por la compareciente en el sentido de que no se aplicaron los criterios establecidos en el artículo 55, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, estos son solo orientadores para efectos de la aplicación de una sanción económica, lo cual se desprende de la fracción I.- que textualmente señala : "Artículo 55. . . . . .

I.- Directamente a los servidores públicos o a los particulares personas físicas o morales que hayan ejecutado los actos o incurran en las omisiones que la hayan originado,

II y III´. . . . .

. . . . . ."

Lo cual nos debe llevar a la conclusión de que si no se especifica que una responsabilidad es subsidiaria o solidaria, por exclusión debe entenderse que es directa para el presunto responsable.

Efectivamente, como lo expone la ocursante, respecto a las sanciones administrativas, la propuesta contenida en el Decreto No. 594, es solo eso, una sugerencia, pero en función del estudio y análisis que se haga por esta Comisión de los elementos señalados en el artículo 50 de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, relacionándolos con los actos u omisiones y el grado de responsabilidad en que incurre cada uno de los citados en el considerando Undécimo y los resolutivos del Decreto base de este procedimiento, se graduará la justificación o no de la sanción propuesta.

Con base en lo que se expone antes, resulta evidente que las tesis jurisprudenciales que invoca en apoyo de sus consideraciones, resultan inaplicables al caso concreto.

Pasando al estudio y análisis de las observaciones que se le imputan en lo particular, se llega a las conclusiones siguientes:

OBSERVACION F24-FS/14/08, del Resultado 21.1

Consistente en: Desatención a los requerimiento del OSAFIG, al omitir exhibir para su fiscalización Superior las pólizas de los cheques de las cuentas bancarias Banco BANAMEX No. 20727, de gasto corriente; Banco AFIRME No 11131000032, gasto corriente; Banco AFIRME cuenta No.11131001616 y Banco AFIRME cuenta No. 11131001160, proveedores, cuyos folios de cheques y fecha de pago se especifican en la misma observación. (Páginas 503 a 532 del tomo 1/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

Fundamento: Incumplimiento a la Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículos 42 y 43; Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, artículo 118 tercer párrafo; Ley de Fiscalización Superior del Estado, artículos 22 y

23; Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal, artículo 32 y 49; y Ley de Fiscalización Superior del Estado, artículos 17 inciso a) fracción XIII, 22 y 23 y Reglamento del Gobierno Municipal del Minatitlán, Colima, artículos 212 y 214 fracción VI.

El ente auditado mediante oficio suscrito por la C. L. A. Beatriz Adriana Manríquez Meza, encargada del Departamento de Egresos y Contabilidad, da respuesta exhibiendo 34 pólizas contables para hacer la aclaración correspondiente. (Páginas 533 a 568 del tomo 1/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

En su escrito de comparecencia la presunta involucrada manifiesta que: “ella entregó en tiempo y forma al OSAFIG, la documentación que se me señala en el Decreto 594, como no exhibida y que es motivo de propuesta de Amonestación Pública, como se demuestra con acta circunstanciada de hechos de fecha 30 de julio de 2015 y Oficio No. 186/2015, (ANEXO A-1)”.

“Cabe señalar que el OSAFIG indebidamente solicitó en el requerimiento de la observación que exhibiéramos póliza de cheque debiendo ser transferencias bancarias y pólizas de diario, ya que los folios observados corresponden a las órdenes de pago de transferencias bancarias y las pólizas traen la información de cada transferencia”.

“No obstante lo anterior, exhibo en este momento ante esta Comisión de Responsabilidades la documentación que contiene 34 pólizas de diario con su respectivo soporte documental. (ANEXO A2)”.

Lo manifestado por la presunta involucrada no hace más que confirmar la certeza de esta observación, pues la documentación que le fue solicitada no era para entregarse hasta que fueron presentados los resultados primeros de auditoría y se otorgó al ente auditado el plazo de ley para que diera respuesta, sino antes, cuando estaba en desarrollo la auditoría del ejercicio 2014, siendo inexacto que aquella se le haya requerido en el Decreto 594, pues lo que en él se asienta, son las irregularidades que no fueron solventadas en tiempo y forma por los presuntos involucrados, lo que nos lleva a la convicción de que resulta procedente imponerle la sanción de Amonestación Pública, que tiene como finalidad, suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público.

OBSERVACION F29-FS/14/08, del Resultado 21.5.2

Consistente en emitir el cheque 1630, de la cuenta bancaria 01111310000032 del Banco Afirme, de fecha 31 de octubre de 2014, a favor del municipio de Minatitlán por $33,626.80 (Treinta y tres mil seiscientos veintiséis pesos 80/100 m.n.), registrado en póliza de ingresos solo por el importe de $15,000.00 (quince mil pesos 00/100 moneda nacional), cheque cobrado según estado de cuenta bancaria, el 9 de octubre de 2014 por $33,626.80 (Treinta y tres mil seiscientos veintiséis pesos 80/100 m.n.).

Según el análisis de los movimientos contables, se emitieron las pólizas de egresos 1450 del 31/10/2014 en la que se contabiliza el cheque 1630 y póliza de diario 4543, de la misma fecha, en la que se cancela el cheque 1630 y todas las afectaciones a los movimientos contables, no obstante haber sido cobrado el cheque.

El cheque cobrado por $33,626.80 (Treinta y tres mil seiscientos veintiséis pesos 80/100 m.n.), se volvió a depositar en la misma cuenta el mismo día, como consta en el respectivo estado de cuenta. Sin embargo; dicho importe fue acreditado al saldo del C. Jesús Antonio Beauregard García, que se determinó como faltante del préstamo realizado. Y con lo que se solventó la observación F90-FS/13/08, de la cuenta pública del ejercicio 2013.

Fundamento: Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal, artículo 31; Ley del Municipio Libre del Estado de colima, artículo 72 fracción VIII.

El ente auditado dio respuesta a esta observación mediante oficio suscrito por la C. Beatriz Adriana Manríquez Meza, encargada del Departamento de Egresos y Contabilidad de fecha 24 de julio de 2015, al que acompaña una explicación sobre cómo acontecieron los hechos manifestando textualmente que: “El cheque 1630 a nombre del municipio fue llenado a mano por la cantidad de $33,626.80 (Treinta y tres mil seiscientos veintiséis pesos 80/100 m.n.), se cobró el cheque y se depositó el mismo día, debido a que no se ocupó para justificar el faltante del reintegro del préstamo realizado al C. Jesús Antonio Beauregard García, debido a que en la anterior observación número F90/13/08 de la cuenta pública del ejercicio 2013, se proporcionó la documentación comprobatoria de depósito del préstamo antes mencionado, se realizó la cancelación contable del cheque número 1630, por que se reintegró el dinero a la misma cuenta, contablemente quedó cancelado dicho movimiento en donde también se anexa copia del depósito bancario, aparece la póliza de egresos del cheque por una cantidad diferente a la que se emitió el cheque porque en una cancelación, se puede emitir según los procedimientos del sistema EMPRESS, pagándola por cualquier cantidad, como se iba a cancelar no se capturó dicho cheque solo se dio pagar en el sistema con un pago que ya estaba capturado como salido el cheque y después cancelado con el depósito bancario, a partir de este momento se tomarán y aplicarán las

recomendaciones especificadas en dicha observación para evitar estos actos". "Se acompaña copia de la póliza cheque con otras cantidades, copia del cheque de Banco Afirme número 0001630, de fecha 8 de octubre de 2014, por la cantidad señalada en la observación de mérito; copia de la ficha de depósito en la misma cuenta de la que se expidió, del mismo día; copia del Oficio TS99/2015, de fecha 27 de marzo de 2015, firmado por la C. Lidia Yoseline Carriedo Morales, con la que hace una narración de hechos que se relacionan con la observación F90-FS/13/08, de la cuenta pública del año 2013, relacionada con un préstamo personal hecho al C. Jesús Antonio Beauregard García por $60,000.00 (sesenta mil pesos 00/100 m.n.), el cual fue cubierto en los términos que se señalan en dicho oficio y en el diverso sin número de fecha 10 de septiembre de 2014, suscrito por la misma Tesorera, al que se acompañan diversos comprobantes que se relacionan con dicha observación y el estado de cuenta bancario del mes de diciembre de 2013, en el que aparece el día 31 un deposito en efectivo por la cantidad de $32,294.93 (Treinta y dos mil doscientos noventa y cuatro pesos 93/100 m.n.), efectuado a las 13:27:08, en la sucursal 113 y en la parte inferior un recado manuscrito en el que se da cuenta de tal depósito y lo firma el deudor del crédito cuyo nombre y firma aparecen al final".

La presunta involucrada en su escrito de cuenta dijo: "El municipio expidió el cheque número 1630, llenado a mano el día 08/10/14, a nombre del Municipio de Minatitlán, Col., por la cantidad de $33,626.80 (Treinta y tres mil seiscientos veintiséis pesos 80/100 m.n.), de la cuenta de Banco Afirme número 01113100032, cobrado el día 9 de octubre y depositado el mismo día, como lo muestra la ficha de depósito de banco AFIRME por la cantidad de $33,626.80 (Treinta y tres mil seiscientos veintiséis pesos 80/100 m.n.). El dinero se depositó en la cuenta bancaria 01113100032 del municipio, registrado en la contabilidad el 31 de octubre al cierre del mes. El cheque no puede ser emitido por una cantidad y cobrado por otra ya que el banco no lo aceptaría. Para la cancelación de la póliza cheque en el sistema contable, si se manejó una cantidad diferente que no coincide con la cantidad del cheque que puede cobrarse en el banco y no en

tesorería, pudiendo ser cualquier cantidad la que se maneje en la cancelación de la póliza de cheque. Si es cancelación no tiene validez monetaria. Para la cancelación del cheque el municipio emitió una póliza sin valor contable por la cantidad de $15,000.00 (Quince mil pesos 00/100 m.n.), que se manejó como si se hubiera manejado x cantidad. Como nos muestra el ejemplo del cheque (ANEXO B1) de la cuenta 01113100032 del municipio el cual esta cancelado y la póliza sin valor contable con concepto y cantidad. (Esto se realiza ya que el sistema contable para cancelar un cheque es necesario que la póliza de ese mismo cheque contenga información aunque la información no corresponda con el cheque bancario). Por eso, la cancelación contable si es procedente. La cantidad mencionada para justificar un reintegro de la observación del ejercicio fiscal 2014, no corresponde a la misma depositada según ficha de depósito del 31 de diciembre de 2013 por la cantidad de $32,264.93 (Treinta y dos mil doscientos sesenta y cuatro pesos 93/100 m.n.), depositada por Jesús Antonio Beauregard García, tal y como lo demuestra el comprobante de depósito bancario signado por el ciudadano en cuestión y reflejado en el estado de cuenta del mes de diciembre".

Exhibe en este momento la documentación para la justificación de las inconsistencias observadas y señaladas en registros contables y expedición del cheque. Existe una comprobación de depósito bancario de $32,264.93 (Treinta y dos mil doscientos noventa y cuatro pesos 93/100 m.n.) por lo tanto, el reintegro sería de $1,361.87 (Un mil trescientos sesenta y un pesos 87/100 m.n.). (ANEXO B 2).

Un análisis detallado de los documentos que obran en las páginas 1 a 63 del tomo 2/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG, a los que se les otorga valor probatorio pleno por encontrarse debidamente certificados por el Auditor Superior del Estado, que incluye la observación y la respuesta a la misma, nos lleva a la conclusión de que el cheque se elaboró indebidamente para subsanar una observación pendiente de la revisión y fiscalización de la cuenta

pública del ejercicio 2013, identificada como F90-FS13/08, relacionada con un préstamo personal otorgado a un ex trabajador del ayuntamiento que al parecer y según registros contables no había liquidado; sin embargo, se localizaron documentos con los que se acreditó que el adeudo había sido liquidado por el responsable en forma total el día 31 de diciembre de 2013, como se comprueba con el estado de cuenta bancario y la ficha que se acompaña, razón por la que el importe del cheque se depositó en cuenta íntegramente el mismo día, lo que nos lleva a concluir que no existió daño a la hacienda del Municipio de Minatitlán y tampoco a su patrimonio, por lo que se considera improcedente aplicar la sanción económica por la cantidad de $33,626.80 (Treinta y tres mil seiscientos veintiséis pesos 80/100 m.n.), solo se justifica la **Amonestación Pública,** puesto que su actuación expresamente reconocida, violó los principios que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público, por tanto pretendía cubrir con una ilegalidad, algo que era producto de otro ejercicio fiscal y que solo por un error no se había hecho el descargo contable respectivo, tomando en cuenta adicionalmente, que la finalidad de esa sanción es, suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo, a que se refiere el artículo 44 de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos.

.

OBSERVACION F31-FS/14/08, del Resultado 22.4.2

Por realizar pagos en dispersiones bancarias en exceso a las nóminas de la primera y segunda quincena de mayo de 2014 a los trabajadores Mendoza Mejía Juan Manuel $2,707.03 (dos mil setecientos siete pesos 03/100 m.n.); Figueroa Figueroa Primitivo $300.00 (Trescientos pesos 00/100 m.n.); González García José Miguel $300.00 (Trescientos pesos 00/100 m.n.). Así como realizar pagos a Pedro Enciso Lugo, fuera de nómina en la primera quincena de septiembre, dado

de baja el 30 de junio de 2014. Según la respuesta del auditado, por importe de $4,708.61 (Cuatro mil setecientos ocho pesos 61/100 m.n.). (Páginas 64 a 125 del tomo 2/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

Fundamento: Incumplimiento al contenido de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal, artículos 10 fracción VI, 11 fracciones III y IV, 31, 34 y 38; Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, artículo 72 fracción XII, artículo 76 fracción X; Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículos 2, 22, 33. Reglamento del Gobierno Municipal del Minatitlán, Colima, artículos 212 y 214 fracción IX.

El ente auditado con oficio sin número suscrito por la C. Angélica Barajas García, Encargada de Nóminas, informa sobre esta observación relatando que en el caso del trabajador Juan Manuel Mendoza Mejía, ya está dado de baja y no vive en el municipio, Primitivo Figueroa Figueroa, José Miguel González García, es por una compensación por apoyo en fiestas particulares, José Luis Peña Rosales, Elías Monroy Figueroa, el cual ya no vive en el municipio y Pedro Enciso Lugo, no aparecen en nómina, ya que en el departamento se les pasó mandar a la tesorería el alta de los tres trabajadores, en el cual si habían trabajado toda la quincena completa y es ese el caso que se pagó en dispersiones y no se refleja en nóminas, en el caso Juan José González López y Juan Munguía Sánchez, se les integrará dicha cantidad, ya que no reclamaron en ningún momento dicha prestación. Acompaña 25 hojas, sin decir qué contienen. (Páginas 127 a la 152 del tomo 2/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

La presunta involucrada en relación a esta observación al dar contestación manifiesta que: “Respecto al pago en exceso al trabajador Juan Manuel Mendoza Mejía, en la primera y segunda quincena de mayo 2014, dicho trabajador estaba adscrito a la dirección de Seguridad Pública y Vialidad y por cuestiones

justificables, fue dado de baja por la dependencia responsable de las contrataciones y bajas de personal, por lo que la suscrita una vez que conoció dicha inconsistencia del OSAFIG, se dio a la tarea de tratar de localizar a dicha persona, no siendo posible encontrarlo. Sin embargo, es importante señalar ante esa Comisión de Responsabilidades, que la Tesorería solo pagó el importe calculado por el área responsable".

"Con respecto a el pago en exceso al trabajador Figueroa Figueroa Primitivo, en la segunda quincena de mayo de 2014 por la cantidad de $300.00 (trescientos pesos 00/100 m.n.), informo ante esa Comisión de Responsabilidades que dicho trabajador estaba adscrito a la Dirección de Seguridad Pública y Vialidad y el motivo de haberle pagado $300.00 (trescientos pesos 00/100 m.n.) fuera de nómina, se debe a que el trabajador prestó su servicio en su día de descanso en un evento particular, tal y como se demuestra con el oficio sin número de fecha 20 de mayo de 2014 signado por el ex director de Seguridad Pública y Validad. El evento se denominó JARIPEO-BAILE, que se llevó a cabo en la plaza de toros de Minatitlán, el día sábado 17 de mayo de 2014, lo anterior es en razón de que el ex director de Seguridad Pública y Vialidad, atendiendo instrucciones superiores de dar seguridad a la población en todos los eventos públicos y sociales. Exhibo ante esta Comisión de Responsabilidades oficio sin número de fecha 20 de mayo de 2014, signado por el ex director de Seguridad Pública y Vialidad y dirigido al ex Oficial Mayor (ANEXO C 1) y recibo oficial de pago del solicitante del evento a nombre de Manuel Salvador Gómez Martínez al Ayuntamiento por un importe de $1,913.10 (Un mil novecientos trece pesos 10/100 m.n.), por concepto de servicios de Seguridad Pública, correspondiente a 6 elementos. ANEXO C 2)".

"Con respecto al pago en exceso al trabajador José Miguel González García, en la segunda quince de mayo de 2014 por la suma de $300.00 (Trescientos pesos 00/100 m.n.), informo ante esa Comisión de Responsabilidades que dicho trabajador estaba adscrito a la Dirección de Seguridad Pública y Vialidad y el

motivo de haberle pagado $300.00 (Trescientos pesos 00/100 m.n.),fuera de nómina, se debe a que el trabajador prestó su servicio en su día de descanso en un evento particular, tal y como se demuestra con el oficio sin número de fecha 20 de mayo de 2014 singado por el ex director de Seguridad Pública y Validad. El evento se denominó JARIPEO-BAILE, que se llevó a cabo en la plaza de toros de Minatitlán, el día sábado 17 de mayo de 2014, lo anterior es en razón de que el ex director de Seguridad Pública y Vialidad, atendiendo instrucciones superiores de dar seguridad a la población en todos los eventos públicos y sociales. Exhibo ante esta Comisión de Responsabilidades oficio sin número de fecha 20 de mayo de 2014, signado por el Ex director de Seguridad Pública y Vialidad y dirigido al ex Oficial Mayor (ANEXO C 3) y recibo oficial de pago del solicitante del evento a nombre de Manuel Salvador Gómez Martínez al Ayuntamiento por un importe de $1,913.10 (mil novecientos trece pesos 10/100 m.n.) por concepto de servicios de Seguridad Pública, correspondiente a 6 elementos ANEXO C 4)".

"Con respecto al pago que se le realizó al trabajador Pedro Enciso Lugo, por la cantidad de $4,708.61 (Cuatro mil setecientos ocho pesos 61/100 m.n).,fuera de nómina en la primera quincena de septiembre y dado de baja el 30 de junio de 2014, informo ante esa Comisión de Responsabilidades que el trabajador fue dado de alta el 1º de julio de 2014 con la categoría de policía 4º, tal y como lo demuestra el oficio sin número girado por la Dirección de Seguridad Pública al ex Oficial Mayor, documento que hace mención de la baja al 30 de junio por termino de contrato y la recontratación e incorporación a la corporación por ser policía acreditado. Por lo que la percepción de los $4,708.61 (Cuatro mil setecientos ocho pesos 61/100 m.n.), queda plenamente justificado el pago por dicha cantidad, el cual se tuvo que pagar fuera de nómina, ya que con él se cometió un error por parte nuestra y se tuvo la necesidad de pagar fuera de nómina emitida por el sistema de contabilidad, se observa que aparecen 32 trabajadores omitiendo el nombre de Pedro Enciso Lugo, apareciendo solo en dispersión bancaria. Este mismo error aparece en la última quincena del mes de agosto aparecen 32 elementos en nómina y 33 en dispersión bancaria siendo la misma persona

faltante en ella. Este mismo error de captura aparece en la segunda quincena de agosto".

"Exhibo ante esta Comisión de Responsabilidades la relación de nóminas y dispersiones de la primera quincena de septiembre y la segunda de agosto, con lo que demuestro el error que se tuvo al emitir las nóminas sin el nombre del trabajador y si aparecer bancaria (sic) (ANEXO 5)".

Las documentales que obran en expediente, específicamente en el legajo de apoyo técnico, a los cuales se les otorga valor probatorio pleno, por ser documentos certificados por el Auditor Superior del Estado, son suficientes para acreditar que efectivamente los pagos que aparecen en las nóminas y en la dispersiones bancarias auditadas, son coincidentes con lo que fue informado por el ente auditado, por lo que esta observación los integrantes de la Comisión dictaminadora la consideramos solventada aunque a criterio del Órgano Auditor solo esté parcialmente respondida.

OBSERVACION F49-FS/14/08, del Resultado 22.6.14

Por realizar pagos por conceptos de servicios personales a trabajadores sindicalizados, de confianza y eventuales, que cobran salario en nómina y en lista de raya, siendo éstos los siguientes: Ana Karisma Hernández Hernández, $9,000.00 (Nueve mil pesos 00/100 m.n.); Javier Melitón Larios, $9,000.00 (Nueve mil pesos 00/100 m.n.); Julio César Zaldívar Magallón, $9,258.60 (Nueve mil doscientos cincuenta y ocho pesos 60/100 m.n.); Laura Gaitán Flores, $12,000.00 (Doce mil pesos 00/100 m.n.); Llaniris E. Anguiano Jiménez, $6,300.00 (seis mil trescientos pesos 00/100 m.n.); Marisela Munguía Figueroa, $6,258.60 (Seis mil doscientos cincuenta y ocho pesos 60/100 m.n.); Sihomara Ortiz Guardado, $14,000.00 (Catorce mil pesos 00/100 m.n.); Silvino García Vázquez, $1,677.52

(Un mil seiscientos setenta y siete pesos 52/100 m.n.); Zaida Alejandra Figueroa Michel, $4,458.60 (Cuatro mil cuatrocientos cincuenta y ocho pesos 60/100 m.n.); Raúl Ciprian Camacho, $1,258.60 (Un mil doscientos cincuenta y ocho pesos 60/100 m.n.); Alfonso Ibarra Gómez, $705.00 (Setecientos cinco pesos 00/100 m.n.); Sergio Virgen Rodríguez, $2,200 (Dos mil doscientos pesos 00/100 m.n.); Benjamín Figueroa Chavira, $2,339.00 (Dos mil trescientos treinta y nueve pesos 00/100 m.n.); Francisco Israel Figueroa Cárdenas, $1,000.00 (Un mil pesos 00/100 m.n.); Leonel Rodríguez Solano, $300.00 (Trescientos pesos 00/100 m.n.); Llaniris E. Anguiano Jiménez, $1,000.00 (Un mil pesos 00/100 m.n.); Jorge Campos Preciado, $500.00 (Quinientos pesos 00/100 m.n.); Josefina Martínez Macías, $700.00 (Setecientos pesos 00/100 m.n.); Dinora Anguiano Jiménez, $700.00 (Setecientos pesos 00/100 m.n.); Leyde Castañeda Gutiérrez, $1,000.00 (Un **mil** pesos 00/100 m.n.).

Fundamento: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos artículos 126 y 127; Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima artículo 118; Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, artículo 72 fracciones VIII y XII, 73, 76 fracción X; Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal, artículos 10, fracción III, 11 fracción IV, 25,26, 27,28, 29, 34 y 49; Ley de Fiscalización Superior del Estado, Artículos 17 fracción XIII, 22 y 23.

El ente auditado mediante oficio sin número referido únicamente a la observación y suscrito por la C. Angélica Barajas García, Encargada de Nominas, con fecha 24 de julio de 2015, informa las razones y justificación de pagar esas cantidades extraordinarias a los trabajadores enlistados, teniéndose por reproducida para todos les efectos legales procedentes como si a la letra se transcribiera.

La presunta involucrada respecto a esta observación manifiesta lo siguiente:

“Con respecto del pago injustificado a la trabajadora Ana Karisma Hernández Hernández, informo ante esta Comisión de Responsabilidades que dicha persona tiene su nombramiento como sindicalizada en el puesto de auxiliar en el área de cultura y deporte con actividades propias muy definidas, la compensación otorgada en el mes de febrero a la trabajadora sindicalizada Ana Karisma Hernández Hernández, se realizó porque la suscrita recibí un oficio girado por Oficialía Mayor, donde se instruye se pague la compensación en la primera quincena de febrero(Anexo D1). Asimismo, informo que los pagos realizados a partir de agosto a dicha trabajadora tiene su justificación, ya que dada la necesidad de cumplir con lo indicado en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y los pocos recursos con los que cuenta el Ayuntamiento, se tomó la decisión por conducto del Presidente Municipal de no contratar una persona para dicho fin, en cambio se decidió que dicha función pudiera realizarla un trabajador del propio Ayuntamiento, recayendo esto en Ana Karisma Hernández Hernández, quien recibiría a cambio una compensación de solo $1,000.00 (Un mil pesos 00/100 m.n.), quincenales lo cual generaría economía a la hacienda pública municipal, como quedó plenamente demostrado al no contratar a una nueva persona con un salario que realizara dichas funciones. Cabe señalar que dicha decisión de nombrar encargada de Pagina de Transparencia y Web, fue realizada por el Presidente Municipal, como lo menciona el nombramiento otorgado el 28 de mayo de 2014, se empieza a pagar en la primera quincena de agosto de 2014, signado por el Ex Oficial Mayor, dirigido a la suscrita en mi carácter de Tesorera Municipal donde se solicita la compensación quincenal de $1,000.00 (Un mil pesos 00/100 m.n.) a partir de la primera quincena de agosto para la compañera sindicalizada Ana Karisma Hernández Hernández, 2), nombramiento (ANEXO D 3), con lo cual se justifica plenamente el devengo por la cantidad de $9,000.00. (Nueve mil pesos 00/100 m.n.)”.

“Con respecto al pago injustificado al trabajador Javier Melitón Larios, informo ante esta Comisión de Responsabilidades, que dicha persona tiene su nombramiento como sindicalizado adscrito al área de catastro Municipal con funciones y

actividades propias, sin embargo, se tomó la decisión de no nombrar director o jefe de Catastro y, designar un Encargado de Catastro que fuera personal del área con suficiente experiencia, recayendo esta designación en Javier Melitón Larios, quien al pasar de ser trabajador sindicalizado a de confianza, se detectó que su sueldo disminuía y en cambio la responsabilidad aumentaba, por ello a solicitud del Presidente Municipal y porque se justificaba plenamente un ajuste en su salario, se tomó la decisión de darle una compensación de $1,000.00 (Un mil pesos 00/100 m.n.) quincenales, lo cual generaría economía a la hacienda pública municipal, como quedó plenamente demostrado al no contratar a una nueva persona, con un salario que realizara dichas funciones".

"Se exhibe oficio sin número de fecha 28 de julio de 2014, signado por el ex Oficial Mayor, dirigido a la suscrita en mi carácter de Tesorera Municipal donde se solicita la compensación quincenal de $1,000.00 (Un mil pesos 00/100 m.n.) a partir de la segunda quincena del mes de julio de 2014 para Javier Melitón Larios (ANEXO D 4), con lo cual se justifica plenamente el devengo por la cantidad de $9,000.00 (Nueve mil pesos 00/100 m.n.)".

"Con respecto al pago injustificado al trabajador C. Julio César Zaldívar Magallón, Informo ante esa Comisión de Responsabilidades, que dicho trabajador de confianza recibió una compensación de $500.00 (Quinientos pesos 00/100 m.n.), a partir de la primera quincena de enero de 2014. La suscrita en mi carácter de Tesorera Municipal, recibió un oficio sin número de fecha 6 de enero de 2014, emitido por la oficialía mayor, para el pago de compensación por apoyar en diferentes actividades correspondientes a la administración pública a partir de la primera quincena de enero (ANEXO 5) con lo cual se justifica el devengo por la cantidad de $8,000.00 (ocho mil pesos 00/100 m.n.). Los devengo por $680.00 (Seiscientos ochenta pesos 00/100M.N.) y $578.60 (Quinientos setenta y ocho pesos 60/100 m.n.), son por realizar notificaciones de cobro de la Tesorería municipal en el municipio. (ANEXO D 6)".

“Con respecto al pago injustificado a la trabajadora Laura Gaitán Flores, informa ante esta Comisión de Responsabilidades, que dicha persona se desempeñaba como asistente del Síndico Municipal y la suscrita en mi carácter de Tesorera Municipal, recibieron dos oficios sin número, el primero de fecha 6 de enero de 2014, del ex Oficial Mayor, donde se me señala que por instrucciones del Presidente Municipal se le pague la cantidad de $2,000.00 (Dos mil pesos 00/100 m.n.), quincenales a partir del día 2 de enero del 2014 (ANEXO D 7) y el segundo oficio con fecha 21 de mayo por concepto de compensación por la cantidad de $500.00 (Quinientos pesos 00/100 m.n.) quincenales a partir de la segunda quincena de mayo, a la C. Laura Gaitán Flores, quien realizaba actividades extraordinarias los fines de semana acorde a la función del síndico municipal (ANEXO D 8), con lo cual se justifica plenamente el devengo por la cantidad de $12,000.00 (Doce mil pesos 00/100 m.n.).

“Con respecto al pago injustificado al trabajador Llaniris E. Anguiano Jiménez, informo ante esta Comisión de Responsabilidades, que dicha persona se desempeñaba como encargada de Estadísticas y Archivos, como trabajadora de confianza adscrita a la Oficialía Mayor y la suscrita en mi carácter de Tesorera Municipal, recibió un oficio sin número de fecha 25 de agosto de 2013, del ex Oficial Mayor, donde se me señala que por instrucciones del Presidente Municipal, se le pague la cantidad de $700.00 (Setecientos pesos 00/100 m.n.) quincenales de manera indefinida por concepto de compensación a la C. Llaniris E. Anguiano Jiménez, quien apoyaba en diferentes áreas del Ayuntamiento (ANEXO D 9)”. Asimismo, “señalo que referente a la cantidad observada por el OSAFIG donde se le realizan a la trabajadora dos pagos en el mismo cheque 1574 y 1580, respectivamente de fecha 15 de agosto de 2014 y 29 de agosto de 2014, se comenta que en el cheque número 1574 se recibieron dos recibos de pago emitidos por la oficialía con diferentes conceptos y la tesorería procedió a realizar el pago”. “En el cheque 1580 se recibieron dos recibos de pago emitidos por la

oficialía con diferentes conceptos y se procedió a realizar el pago se reconoce que se tuvo el descuido de no llevar a cabo un historial de pago por concepto de los recibos, y no darnos cuenta que uno de ellos el concepto está duplicado en diferente formato y con una diferencia de pago de 15 días entre un recibo y otro tal y como se comprueba con la documentación soporte de los cheque 1574 y 1580 (ANEXO 10) menciono que el OSAFIG está considerando la propuesta de sanción económica por $ 6,300.00 (Seis mil trescientos pesos 00/100 m.n.), cantidad respaldada por el oficio del ex Oficial Mayor cubren $5,800.00 (Cinco mil ochocientos pesos 00/100 m.n.) y se reconoce que se realizó un pago de más por $700.00 (Setecientos pesos 00/100 m.n.), según tabla que anexo."

"Con respecto al pago injustificado a la trabajadora Marisela Munguía Figueroa, informa ante esta Comisión de Responsabilidades que esta persona fue trabajadora de confianza adscrita a la Dirección de Desarrollo como encargada del Centro Municipal de Negocios, la suscrita en mi carácter de Tesorera Municipal recibió un oficio sin número de fecha 06 de enero de 2014 del ex Oficial Mayor donde se me instruye realizar el pago por compensación $500.00 (Quinientos pesos 00/100 m.n.) quincenales, como ajuste salarial dentro del Departamento de Licencias a partir de la primera quincena de enero (ANEXO D 11), con lo que se justifica el devengo por la cantidad de $5,000.00 (Cinco mil pesos 00/100 m.n.). Para aumentar la recaudación de ingresos en el municipio se implementó la notificación por la tarde (ya que en ese horario se localiza la mayor parte de las personas en sus domicilios), involucrando a cinco trabajadores entre personal de confianza y un sindicalizado a los cuales se les daría compensación por el logro del ingreso obtenido. Los devengos por la cantidad de $680.00 (Seiscientos ochenta pesos 00/100 m.n.) y $578.60 (Quinientos setenta y ocho pesos 60/100 m.n.) son compensaciones por haber realizado notificación a diferentes contribuyentes de la hacienda pública municipal en diferentes localidades del municipio como lo demuestra el recibo de tesorería donde firman los cinco involucrados en el recibo de pago (ANEXO D 12)."

“Con respecto al pago injustificado al trabajador Xiomara Ortiz Guardado, informo ante esta Comisión de Responsabilidades, que dicha persona se desempeñaba como encargada del Rastro Municipal y la suscrita en mi carácter de Tesorera Municipal, recibí un oficio sin número, con fecha 06 de enero de 2014, del ex Oficial Mayor donde se me señala que se le pague una compensación por la cantidad de $1,000.00 (Un mil pesos 00/100 m.n.), quincenales a partir de la primera quincena de enero del mismo año. (ANEXO D 13), quien realizaba actividades administrativas en el departamento de Oficialía Mayor. A partir de esa fecha se le pagó esa compensación extraordinaria que se le estaba dando fuera de nómina a partir de la primera quincena del mes de noviembre se le anexa esa compensación a su nómina tal y como lo muestra los recibos de nómina (ANEXO D 14) con lo cual se justifica el devengo por la cantidad de $14,000.00 (Catorce mil pesos 00/100 m.n.)”.

“Con respecto al pago injustificado al trabajador Silvino García Vázquez, informo ante esta Comisión de Responsabilidades que el trabajador en mención está adscrito en la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología desempeñando el cargo como subdirector de obras públicas, el pago que el OSAFIG supone que es doble por la cantidad de $1,677.52 (Un mil seis cientos setenta y siete pesos 52/100 m.n.) son el resultado del incremento salarial de 10%, como lo señala el oficio sin número de fecha 14 de julio de 2014, signado por el ex Oficial Mayor dirigido a la suscrita en mi carácter de Tesorera Municipal (ANEXO D 15) y lo justifican los recibos donde se describe el concepto de pago de los tres recibos emitidos por el total de esa cantidad (ANEXO 16) con lo cual se justifica el devengo por esa cantidad.”

“Con respecto al pago injustificado a la trabajadora Zaida Alejandra Figueroa Michel, informo ante esta Comisión de Responsabilidades que ese pago se realizó por contar con un recibo expedido por Oficialía Mayor la cual es responsable de

los recursos humanos y es quien determinó el pago realizado a través del recibo con folio 498, por la cantidad de $3,200.00 (Tres mil doscientos pesos 00/100 m.n.), con el siguiente concepto: pago por trabajo extra correspondiente a 10 días laborados en el mes de junio de 4:00 p.m. a 9:p.m., firmado por el ex Oficial Mayor. Para aumentar la recaudación de ingresos en el municipio se implementó la notificación por la tarde (ya que en ese horario se localiza la mayor parte de las personas en su domicilios), involucrando a cinco trabajadores entre personal de confianza y un sindicalizado a los cuales se daría compensación por el logro del ingreso obtenido. Los devengos por la cantidad de $680.00 (Seiscientos ochenta pesos 00/100 m.n.) y $578.60 (quinientos setenta y ocho pesos 60/100 m.n.), son compensaciones en el mes de octubre por realizar notificaciones de cobro de la Tesorería Municipal (ANEXO D 17) con lo que justifica plenamente el devengo por la cantidad de $4,458.60 (Cuatro mil cuatrocientos cincuenta y ocho pesos 60/100 m.n.)".

"Con respecto del pago injustificado al trabajador Raúl Ciprian Camacho, informo ante esta Comisión de Responsabilidades que dicha persona se desempeñaba como trabajador sindicalizado adscrito a la Dirección de Ingresos desempeñando el puesto de recaudador de impuesto y el pago de la compensación es por notificar fuera de su horario de trabajo establecido y para aumentar la recaudación de ingresos en el municipio se implementó la notificación por la tarde (ya que en ese horario se localiza la mayor parte de las personas en sus domicilios), involucrando a cinco trabajadores entre personal de confianza y un sindicalizado a los cuales se les daría compensación por el logro del ingreso obtenido y es necesario señalar que las dos erogaciones realizadas fueron el producto del porcentaje de lo recaudado, con lo cual se justifica el devengo de Raúl Ciprian Camacho, por la cantidad de $1,268.60 (Un mil doscientos sesenta y ocho pesos 60/100 m.n.) ANEXO D 18)".

“Con respecto al pago injustificado al trabajador Alfonso Ibarra Gómez, informo ante esta Comisión de Responsabilidades que dicha persona se desempeñaba como trabajador de confianza adscrito a la Presidencia Municipal, en el departamento de comunicación social y difusión y la suscrita realizó el pago de $705.00 (Setecientos cinco pesos 00/100 m.n.) en la primera quincena de enero al trabajador en mención por tener el oficio sin número de fecha 15 de octubre girado por el ex Oficial Mayor donde indica que por indicación directa del Presidente Municipal, se le otorgue esa cantidad al trabajador esa cantidad es una adicional al percepción quincenal, como lo menciona el recibo emitido por departamento de egresos con lo cual se justifica el devengo por la cantidad de $1,268.60. ANEXO D 19)”.

“Con respecto del pago realizado doblemente al trabajador Sergio Virgen Rodríguez, informo ante esta Comisión de Responsabilidades, que dicha persona se desempeña como trabajador eventual realizando trabajos varios en la Dirección de Obras Públicas. El trabajador tenía en su poder el recibo con Folio 359, emitido por la oficialía mayor por la cantidad de $2,200.00 (Dos mil doscientos pesos 00/100 m.n.) correspondiente al pago de la primera quincena de diciembre del 2013, haciéndolo efectivo en el mes de enero en el Departamento de Egresos de la Tesorería Municipal. Con lo cual se justifica el devengo por tal cantidad. (ANEXO D 20)”.

“Con respecto del pago realizado doblemente al trabajador Benjamín Figueroa Chavira, el cual nos percatamos de ello por medio de la auditoría y asumimos el error que se cometió, el responsable de nóminas el cual pertenece a Oficialía Mayor en su momento realizó lo pertinente para descontarle al trabajador en tres quincenas a partir de la segunda 2015 (sic) la cantidad de $2,339.00 (Dos mil trescientos treinta y nueve pesos 00/100 m.n.) ANEXO D 21), con lo cual se justifica el devengo de Benjamín Figueroa Chavira”.

“Con respecto al pago injustificado al trabajador Israel Figueroa Cárdenas, informo ante esta Comisión de Responsabilidades, que esta persona fue trabajador eventual en la Secretaría del Ayuntamiento, realizando actividades varias dentro de esta Secretaría como lo describe el Reglamento Municipal. La suscrita en mi carácter de Tesorera Municipal recibió un oficio sin número de fecha 14 de julio de 2014 del ex oficial ordenándoseme le pague la cantidad adicional de $1,000.00 (Un mil pesos 00/100 m.n.) por trabajar fuera de su horario ANEXO 22)”.

“Con respecto al pago injustificado al trabajador Leonel Rodríguez Solano, informo ante esta Comisión de Responsabilidades que esta persona en su momento se desempeñaba como trabajador sindicalizado ocupando el puesto de chofer asignado al DIF Municipal, al cual se le realizó el pago de horas extras por la cantidad de $300.00 (Trescientos pesos 00/100 m.n.) por llevar a personal de la misma institución a la comunidad de San Antonio, cabe señalar que el pago de nómina lo realizó la Tesorería municipal por pertenecer al sindicato de trabajadores al servicio del Ayuntamiento. Con lo cual se justifica el devengo de Leonel Rodríguez Solano. (ANEXO D 23)”.

“Con respecto al pago injustificado a la trabajadora Llaniris Anguiano Jiménez, informo ante esta Comisión de Responsabilidades, que esta persona en su momento se desempeñaba como trabajadora eventual en Oficial Mayor desde donde se giró un oficio sin número con fecha 30 de julio firmado por el ex Oficial Mayor para el pago de una compensación extraordinaria por la cantidad de $1,000.00 (Un mil pesos 00/100 m.n.), (ANEXO D 24)”.

“Con respecto del pago injustificado al trabajador Jorge Campos Preciado, informo ante esta Comisión de Responsabilidades que esta persona en su momento se desempeñaba como trabajador sindicalizado en la Tesorería Municipal y el pago se realizó como compensación extraordinaria por realizar trabajos fuera del horario

de trabajo. Con lo cual se justifica el devengo de Jorge Campos Preciado por la cantidad de $500.00 (Quinientos pesos 00/100 m.n.). (ANEXO 25)”

“Con respecto del pago injustificado a Josefina Martínez Macías, informo ante esta Comisión de Responsabilidades que esta persona en su momento se desempeñaba como regidora del Ayuntamiento, esta cantidad entregada con fecha 12 de septiembre, fue para la compra de una prenda de vestir para la ceremonia cívica como prueba documental de tal prestación se presenta la observación F51, donde aparece observado los demás integrantes del Cabildo por la misma cantidad cada uno de ellos. Como esta Regidora está pagada con recibo fuera de la nómina el OSAFIG no está observando como pago extra siendo que no es correcto. Con lo cual se justifica el devengo de Josefina Martínez Macías, por la cantidad de $800.00 (Ochocientos pesos 00/100 m.n.) (ANEXO 26)”.

“Con respecto del pago injustificado a Dinora Anguiano Jiménez, informo ante esta Comisión de Responsabilidades, que esta persona en su momento se desempeñaba como personal eventual en Oficialía Mayor del ayuntamiento, se le dio la compensación por horas extraordinarias en el programa Pannar. Se anexas Oficio sin número de fecha 10 de noviembre girado por la presidenta del DIF al ex Oficial Mayor y autorizado por el Presidente Municipal donde se le solicita al ex Oficial Mayor el incremento por $700.00 (Setecientos pesos, 00/100 m.n.), con lo cual se justifica el devengo de Dinora Anguiano Jiménez, por dicha cantidad”.

“Con respecto del pago injustificado a Leydy (sic) Castañeda Gutiérrez, informo ante esta Comisión de Responsabilidades, que esta persona en su momento se desempeñaba como personal de confianza en el departamento de sistemas como jefe de sistemas, la suscrita recibió un oficio sin número de fecha 29 de agosto de 2014 del ex Oficial Mayor donde se indica el pago de una compensación de $1,000.00 (Un mil pesos 0 0/100 m.n.), con lo cual se justifica el devengo por la cantidad señalada (ANEXO D 27).”

(Documentación que consta en el legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG tomo 3/5 páginas 24 a 532)

Como se desprende de los documentos que obran en el legajo citado, existen elementos de prueba que acreditan la certeza de los pagos efectuados por la Tesorería. Si bien es cierto que se salen de la norma, pues como lo asentó la auditoría practicada, son trabajadores que ya perciben salarios en nómina, contrato o lista de raya, pero que al parecer, además de su horario normal, y las actividades propias de su área de asignación, desarrollaron actividades complementarias o trabajos no propios de sus labores a cambio de un ingreso especial como compensación, situación que no queda demostrada plenamente con las manifestaciones de la observada, ni con las pruebas que obran en el expediente, ya que no se especifican las actividades realizadas; los horarios de labores, los días laborables, no existen contratos temporales para dichas actividades, ni tampoco que dichas contrataciones y sus pagos o prestaciones hayan sido autorizadas por el cabildo; por lo cual el OSAFIG en sus conclusiones los califica de pagos injustificados, calificativo con el que estamos de acuerdo, pues además incluye personal eventual, por ello, debemos considerar como no solventada la observación, por lo que resulta procedente imponer la sanción económica en contra de la presunta involucrada, cuando existe la certeza de que son injustificados los pagos efectuados, toda vez que los mismos no son amparados por autorización del cabildo, lo que nos lleva a la conclusión de que esta no se encuentra solventada.

OBSERVACION F50-FS/14/08, del Resultado 22.6.15

Por pagos duplicados del trabajador eventual Benjamín Figueroa Chavira, Vigilante en la Unidad de Rehabilitación, por $2,389.50 (Dos mil trescientos

ochenta y nueve pesos 50/100 m.n.). Referente a la observación en donde se nos hace mención del pago duplicado al trabajador eventual Benjamín Figueroa Chavira, que corresponde a pago de la primera quincena de marzo de 2014. Cantidad que se entregó mediante dispersión bancaria del día 14 de marzo de 2014 y cheque 1241 del 31 de marzo del mismo año a favor de Beatriz Adriana Manríquez Meza, en comprobación de gastos varios, según recibo firmado por dicho trabajador. (Páginas 1 a 73 del tomo 4/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

Fundamento: Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, artículo 118 tercer párrafo; Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal, artículos 9, fracción I, 10 fracción III, 11 fracción IV, 26,27, 28, 29, 30 y 49; Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, artículos 72 fracción VIII y 73 y Ley de Fiscalización Superior del Estado, artículos 17 inciso a) fracción XIII, 22 y 23.

El ente auditado no dio respuesta a esta observación.

La presunta involucrada en su escrito de comparecencia manifiesta que: “en relación al pago duplicado al trabajador eventual Benjamín Figueroa Chavira, realmente fue un error involuntario de nosotros y por ya no estar en funciones como ex tesorera se giró un documento (ANEXO E-1), al área de oficialía mayor en funciones para que tenga conocimiento de dicha duplicidad y realice lo correspondiente para la recuperación del recurso a las arcas municipales”.

La cuantía de la observación en análisis, la disposición del trabajador para que en su momento le fuera descontado el doble pago que por error se le hizo en dos momentos diferentes, nos llevan a la conclusión que ya resulta innecesaria la aplicación de una sanción administrativa y en cuanto a la económica ya está resarcida por lo que lo procedente es declararla solventada.

OBSERVACION F56-FS/14/08, del Resultado 22.6.21

Pago en demasía al trabajador Pablo Enciso Rodríguez, quien se le cubrió dispersión bancaria por $13,022.00 (Trece mil veintidós pesos 00/100 m.n.), y en nómina sus percepciones son de $4,022.55 (Cuatro mil veintidós pesos 55/100 m.n.), depositándosele en demasía $8,999.45 (Ocho mil novecientos noventa y nueve pesos 45/100 m.n.). (Páginas 134 a 163 del tomo 4/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

El ente auditado no dio respuesta a esta observación.

La presunta responsable en su escrito de comparecencia dijo: “Referente al pago en demasía al trabajador Pablo Enciso Rodríguez, quien se le cubrió una dispersión bancaria de $13,022.00 (Trece mil veintidós pesos 00/100 m.n.), y en su nómina sus Percepciones son de $4,022.55 (Cuatro mil veintidós pesos 55/100 m.n.), depositándosele en demasía $8,999.45 (Ocho mil novecientos noventa y nueve pesos 45/100 m.n.).” Al respecto informo ante esta Comisión de Responsabilidades, que no se realizó ningún pago en demasía al trabajador Pablo Enciso Rodríguez, por la cantidad de $8,999.45 (Ocho mil novecientos noventa y nueve pesos 45/100 m.n.) como lo menciona el OSAFIG, así mismo en la columna de sanción propuesta en el DECRETO No. 594, indebidamente señala que la Amonestación Pública para la suscrita es por realizar pagos duplicados injustificados, lo cual también es erróneo, ya que realizando el análisis detallado de los 24 recibos quincenales de pagos al trabajador en mención, en los meses de enero a diciembre lo cual muestra lo siguiente: 24 pagos quincenales de sueldo. 2 Primas vacacionales, durante el ejercicio 2014, 4 ajustes correspondientes a servicios de seguridad prestados en fiestas particulares y pagadas en nóminas, lo cual no afecta la hacienda pública municipal, ya que la persona que solicita el

servicios realiza el pago correspondiente en Tesorería, del cual se dispone para poder cubrir a los elementos de seguridad pública, que prestaron el servicio estando ellos de descanso (ANEXO F 1)".

"Del análisis realizado a las 24 nominas con sus dispersiones bancarias de los meses de enero a diciembre del 2014, se demuestra que la cantidad reflejada en nómina coincide con las dispersiones bancarias a excepción de la nómina del aguinaldo, con fecha 19 de diciembre de 2014, en la cual se refleja el mencionado pago en exceso".

"Así mismo, informo que el anticipo de aguinaldo equivalente a 45 días cantidad que se obtiene tomando de base el sueldo de la última quincena que es por la cantidad de $4,340.85 como se demuestra a continuación: 4,340.85=289.39(90)=26,045.1=13,022.55 Correspondiente a 45 días de aguinaldo".

"Informo ante esta Comisión de Responsabilidades, que efectivamente fue un error del sistema EMPRESS, como se puede ver en el documento denominado cálculo de afectación al corregir la cantidad en nómina y realizar la dispersión bancaria en base al cálculo determinado para el aguinaldo correspondiente del trabajador, ya que la cantidad reflejada en nómina en el aguinaldo no corresponde a la percepción de sueldo del trabajador Pablo Enciso Rodríguez."

"Exhibo en este momento ante esta Comisión de Responsabilidades el soporte documental que se analizó para emitir la comprobación verídica correspondiente. (ANEXO 2)."

El análisis de los documentos que obran en el expediente, nos llevan a la conclusión de que la cantidad cubierta por $13,022.55 (Trece mil veintidós pesos

55/100 m.n.), corresponde como lo demuestra la operación aritmética efectuada por la presunta involucrada, al pago de la primera mitad del aguinaldo calculado con base en las prestaciones salariales que percibe el trabajador quincenalmente; por lo que es factible llegar a la conclusión de que no se da la figurada de un pago en demasía, sino un error de registro, como se desprende de las documentales que obran en las páginas 135 y 136, del tomo 4/5 de legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG, ya que en una se dice que es el pago de la quincena y otro el pago del aguinaldo de la Dirección de Seguridad Pública, lo que reafirma nuestra conclusión de que no hay un pago duplicado o en exceso, por lo que se declara solventada esta observación.

OBSERVACION RF19-FS/14/08, del Resultado 29.11

Se verificó la Cuenta Bancaria 1454 Fortamun 2014, que no anexan documentación comprobatoria original que justifique y compruebe el retiro bancario de las siguientes cantidades, se detalla: Según Estado de cuenta 04/03/2014 $2,500.00 (Dos mil Quinientos pesos 00/100 m.n.); 19/12/2014 $8,412.40 (Ocho mil cuatrocientos doce pesos 40/100 m.n.); 31/12/2014 $6,929.70 (Seis mil novecientos veintinueve pesos 70/100 m.n.); TOTAL $17,842.20 (Diecisiete mil ochocientos cuarenta y dos pesos 20/100 m.n.) (Páginas 1 a 13 del tomo 5/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

Fundamento: incumplimiento al contenido de la Ley General de Contabilidad General, artículos 42, 43 y 70 fracción I y la Ley de Coordinación Fiscal, artículos 36 y 37.

El ente auditado, mediante oficio sin número suscrito por el C.P. Jorge Campos Preciado, Contador del H. Ayuntamiento hizo llegar al OSAFIG la relación de pagos, anexando copias de las dispersiones con los nombres para su aclaración.

(Páginas 14 a 24 del tomo 5/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

“En relación a esta observación informo ante esta Comisión de Responsabilidades que la suscrita entregó 10 de 13 comprobaciones al OSAFIG, omitiendo tres comprobaciones restantes las cuales se presentan para su comprobación:

No	Fecha	importe
01	04/03/2014	$2,500.00
02	19/12/2014	$8,412.44
03	31/12/2014	$6,929.76”

“01 Por la cantidad de $2,500.00 (Dos mil quinientos pesos 00/100 m.n.) corresponde al depósito por apertura de la cuenta 1454 de Banco AFIRME, este se realizó con cheque 1190 de la cuenta de gasto corriente 0032 de banco Afirme el 4 de marzo del 2014. Como lo muestra la póliza de cheque, copia del cheque, ficha de depósito recibo de tesorería, y carátula de cuenta 1454.”

“02 Por la cantidad de $8,412.44 (Ocho mil cuatrocientos doce pesos 44/100 m.n.), con fecha 19 de diciembre corresponde a traspaso a cuenta de aguinaldo como indica el estado de la cuenta 1454 de Banco AFIRME del mismo mes”.

“03 Por la cantidad de $6,929.76 (Seis mil novecientos veintinueve pesos 76/100 m.n.), corresponden a las retenciones por créditos del personal de Seguridad Pública a IMPULSORA PROMOBIEN, S.A. DE C.V., correspondiente al mes de diciembre de 2014 como lo indica la póliza y soporte correspondiente (Anexo 1)”.

Con los elementos de prueba aportados por la servidora pública de referencia, se corrobora que efectivamente corresponden a disposiciones que se hicieron para apertura una cuenta en banco afirme; otra cantidad corresponde a un traspaso a la cuenta de aguinaldos y la última, son retenciones al personal por créditos

otorgados por Impulsora Promobien S.A. de C.V. por lo que ésta observación queda por solventada para todos los efectos legales procedentes.

OBSERVACION RF21-FS/14/08, del Resultado 29.13

Con la revisión de los auxiliares contables, estados de cuenta bancarios y pólizas de egresos de la Cuenta Bancaria 0725 Fortamun 2013, se verificó que no anexan documentación comprobatoria original que justifique y compruebe el retiro bancario de las siguientes cantidades:

Fecha según Estado de cuenta	importe
06/01/2014	$ 787.50
06/01/2014	$3,150.00
06/01/2014	$3,096.00
08/01/2014	$6,400.00
08/01/2014	$ 3,096.00
04/02/2014	$ 4,989.80
05/02/2014	$ 842.00
06/04/2014	$10,000.00
Total	$32,261.30

Fundamento: incumplimiento al Contenido de la Ley General de Contabilidad General, artículos 42, 43 y 70, fracción I, Ley de Coordinación Fiscal, artículo 36 y 37.

El ente auditado dio respuesta a esta observación mediante oficio sin número firmado por el C. P. Jorge Campos Preciado, informando que no se anexa la información de las dispersiones porque la cuenta es de 2013, pero se anexa análisis de movimientos contables para su aclaración, respuesta que es imprecisa

y confusa, pues los egresos corresponden al año 2014 y no al 2013, como erróneamente lo señala el ocursante.

La presunta involucrada en su ocurso de comparecencia en relación a esta observación manifiesta: que: “en este requerimiento por parte del OSAFIG el cual menciona que revisó las pólizas contables, estados de cuenta bancarios y pólizas de egresos y verificó que no se anexan comprobaciones se comenta que no se realizó la entrega total de documentos, ya que seis de estas erogaciones corresponden al ejercicio fiscal 2013, en el cual ya había sido auditado y los cheques estaban en tránsito y los otros dos corresponden al ejercicio 2014, como lo indica el desglose de los mismos”.

“La cantidad de $787.50 (Setecientos ochenta y siete pesos 50/100 m.n.), corresponde a pago de nómina a personal de Seguridad Pública, Elvia Briseiry Gutiérrez Vázquez, como pago de aguinaldo correspondiente al 19 de diciembre de 2013 con cheque número 119, y cobrado el día 6 de enero del 2014, como lo indica el estado de cuenta del mes de enero del 2014”.

“Por la cantidad de $3,150.00 (Tres mil quinientos cincuenta pesos 00/100 m.n.), cheque número 124, a nombre de Elvia Briseiry Gutiérrez Vázquez con fecha 30 de diciembre de 2013 corresponde al pago de la segunda quincena de la trabajadora de Seguridad Pública, cobrado el 6 de enero de 2014, según estado de cuenta”.

“Corresponde al pago de nómina de la segunda quincena del mes de diciembre de 2013, al elemento de Seguridad Pública Orlando Monroy Nieves, erogación realizada con cheque número 123, por la cantidad de $3,096.00 (Tres mil noventa y seis pesos 00/100 m.n.) expedido con fecha 30 de diciembre de 2013 y cobrado el 6 de enero de 2014 según estado de cuenta”.

“La cantidad de $6,400.00 (Seis mil cuatrocientos pesos 00/100 m.n.), corresponde apoyos al personal de Seguridad Pública con cheque número 125, emitido el 31 de diciembre de 2013, a nombre de Beatriz Adriana Manríquez Meza, y cobrado el día 8 de enero de 2014, como lo muestra el estado de cuenta del mismo mes”.

“Esta cantidad de $3,096.00 (Tres mil noventa y seis pesos 00/100 m.n.), corresponde al cheque número 122, emitido el 30 de diciembre a nombre del trabajador Raúl Figueroa Ramos, por concepto de pago de la segunda quincena de diciembre y cobrado el 8 de enero del 2014, como lo demuestra el estado de cuenta bancario correspondiente a ese mes”.

“Esta cantidad de $4,989.80 (Cuatro mil novecientos ochenta y nueve pesos 80/100 m.n.), corresponde al pago de retenciones de IMPULSORA PROMOBIEN del mes de noviembre de 2013, a la empresa se le expidió el cheque 113, con fecha 29 del mismo mes. Fue cobrado por la empresa el 4 de febrero del 2014. Según estado de cuenta de Banco AFIRME”.

“Con la cantidad de $842.00 (Ochocientos cuarenta y dos pesos 00/100 m.n.), se realizó un traspaso a cuenta con fecha 5 de febrero del 2014. Según Estado de Cuenta correspondiente ese mes”.

“La cantidad de $10,000.00 (Diez mil pesos 00/100 m.n.), corresponde al préstamo otorgado a personal de auxiliar de Seguridad Pública Juan Manuel Gutiérrez Gómez, como lo demuestra el documento oficial de la Dirección de Seguridad Pública emitido el 17 de febrero del mismo año el cual solícita al Presidente Municipal un préstamo por la cantidad en mención, mismo que fue autorizado y

entregado con cheque número 127, de fecha 20 de febrero con número de cuenta 00725, de Banco AFIRME y cobrado el 21 de febrero como lo indica el estado de cuenta del Banco AFIRME (ANEXO H 7)”

“Conforme los registros contables aportados para su análisis resulta justificadas las erogaciones a que se contrae esta observación por lo que sin más trámite se considera solventada, aunque lo fue extemporáneamente pues se hizo hasta que se entregaron las respuestas a las cédulas de resultados primarios; sin embargo, aunque el OSAFIG pudo modificar el estatus no lo realizó y la consignó como no solventada”.

Para acreditar lo anteriormente expuesto, en su escrito de comparecencia ofrece como pruebas de su parte las que relaciona en 39 puntos, especificando cada una con la observación a que se refiere, siendo oportuno señalar que por lo que toca a las documentales identificadas como 40, 41, 42, 43 y 44, no las acompañó las pruebas que relaciono; sin embargo, todas obran ya en el sumario, pero aportadas no por ella sino por el OSAFIG, por lo que se tiene por solventada esta observación, a pesar de lo señalado, pues es de considerarse que lo que quiso decir es que hacía suyas las pruebas aportadas en su momento por el Órgano Fiscalizador, documentales con las cuales solventa la observación en estudio.

HÉCTOR MANUEL RUIZ BEJARANO

EX OFICIAL MAYOR

El presunto involucrado en su escrito presentado directamente en la oficina de la Diputada Julia Licet Jiménez Angulo, el día 4 de noviembre de 2016, expone unas consideraciones previas a referirse en particular a cada una de las observaciones que le fueron determinadas en el decreto base de este expediente a las cuales se da respuesta en los siguientes términos: En primer lugar, hay que advertir que el decreto número 594, no fue emitido por la LVIII Legislatura del H. Congreso del Estado, sino que es un acto ejecutado por la LVII, Legislatura el 29 de septiembre de 2015, que se publicó en el Periódico Oficial del Estado, precisamente el día 1º de octubre de dicho año, fecha en la que rindió protesta la LVIII Legislatura, que concluye su periodo el 30 de septiembre de 2018. Las aseveraciones vertidas por el ocursante en su escrito de cuenta, son inatendibles y carentes de toda lógica, pues contrariamente a lo señalado, en la especie no estamos en presencia de un acto de naturaleza fiscal, sino de uno en el que con base en las disposiciones constitucionales legales y reglamentaria vigentes, se efectúa la revisión y fiscalización superior de la cuenta pública anual de un municipio, en el que se abarcan diversas materias no solo el aspecto fiscal, sino también elementos administrativos, operacionales y reglamentarias internas, y los métodos y técnicas utilizados son las normas internacionalmente aceptadas en materia de auditoría gubernamental, la Ley General de Contabilidad Gubernamental, La Ley de Presupuesto, contabilidad y Gasto Público Municipal, la Ley de Fiscalización Superior del Estado, Las Leyes de Hacienda e Ingresos y Egresos de vigencia anual, del Municipio auditado y otras disposiciones de aplicación supletoria por disposición expresa del Artículo 115, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; luego entonces, resulta evidente lo infundado del planteamiento hecho al respecto.

Por otra parte, no debe perderse de vista que los documentos que él llama probanzas con las que se le pretende hacer responsable de actos contrarios al desempeño de la función pública, fueron en su momento elaborados, autorizados y expedidos por el propio interesado, quien ahora sin ninguna base ni fundamento lógico jurídico, pretende negarles valor probatorio cuando es el autor, como se

demuestra amplia y detalladamente con los documentos de apoyo técnico aportados por el OSAFIG, y que reiteramos, en su momento fueron entregados a los auditores encargados de los trabajos respectivos, en el proceso de fiscalización por los presuntos involucrados en las observaciones resultantes, por ser constitutivas de violaciones a disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias de observancia obligatoria en ejercicio de sus tareas al frente de la función pública municipal y que concluyen con el Informe de Resultados suscrito por el Auditor Superior en ejercicio de las facultades que le confiere el artículo 116, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima y la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

Indudablemente que el estado de indefensión que refiere el ocursante por que según su muy particular punto de vista, no se establecen las circunstancias de modo, tiempo y lugar de comisión de los actos u omisiones que se le imputan, solo existe en su mente, pues como ya lo señalamos y ahora lo reiteramos, en el legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por parte del Órgano Fiscalizador Estatal, se encuentran perfectamente soportados los actos u omisiones que se atribuyen al compareciente y todo los documentos que se refieren a las circunstancias que relata, tal y como consta en la copia certificada que le fue expedida de todo el expediente en el que consta la auditoría practicada al H. Ayuntamiento del Municipio de Minatitlán, Col., del que formó parte como Oficial Mayor.

Respecto a lo señalado por el interesado en el sentido de que no se aplicaron los criterios establecidos en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, estos son solo orientadores para efectos de la aplicación de una sanción económica, lo cual se desprende de la fracción primera que textualmente señala : “Artículo 55. . . . . .

I.- Directamente a los servidores públicos o a los particulares personas físicas o morales que hayan ejecutado los actos o incurran en las omisiones que la hayan originado”.,

II y III´. . . . .

. . . . . .”

Lo cual nos debe llevar a la conclusión de que si no se especifica que una responsabilidad es subsidiaria o solidaria, por exclusión debe entenderse que es directa para el presunto responsable.

Efectivamente, como lo expone el ocursante, respecto a las sanciones administrativas, la propuesta contenida en el Decreto No. 594, es solo eso, una sugerencia, pero en función del estudio y análisis que se haga por esta Comisión, de los elementos señalados en el artículo 50 de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, relacionándolos con los actos u omisiones y el grado de responsabilidad en que incurre cada uno de los citados en el considerando Undécimo y los resolutivos del Decreto base de este procedimiento, se graduará la justificación o no de la sanción propuesta.

Con Base en lo que se expone antes, resulta evidente que las tesis jurisprudenciales que invoca en apoyo de sus consideraciones, resultan inaplicables al caso concreto.

Respecto al estudio y análisis de las observaciones que se le imputan en lo particular, se llega a las conclusiones siguientes:

OBSERVACION F36-FS/14/08, del Resultado 22.6.1

Por realizar pago en demasía por $882.00 (Ochocientos ochenta y dos pesos 00/100 m.n.) por concepto de retroactivo al C. Juan Arnoldo Mancilla Alfaro, ya que el importe determinado conforme a lo autorizado es de $7,215.18 (Siete mil doscientos quince pesos 18/100 m.n.) y se le pagó $8,097.21(Ocho mil noventa y siete pesos 21/100 m.n.), mediante dispersión bancaria del 30 de mayo de 2014 (Páginas 153 a 166 del tomo 2/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

Incumplimiento al convenio de concertación laboral de fecha 20 de mayo de 2014; Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, artículo 76 fracción X y XIV; Ley de Presupuesto Contabilidad y Gasto Público Municipal, artículo 11 fracciones I, III y IV.

El ente auditado dio respuesta a esta observación, informando que siempre se ha pagado retroactivo de todas las prestaciones incluyendo bonos como lo señala el convenio del año 2014, que se acompaña. (Páginas 167 a 173 del tomo 2/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia manifiesta que: “el pago realizado al trabajador Juan Arnoldo Mancilla Alfaro, por la cantidad de $8,097.21 (Ocho mil noventa y siete pesos 21/100 m.n.) se rectificó la cantidad pagada y se comprobó que existe un error tanto del departamento contable como del OSAFIG, el municipio realizó el cálculo pagándole al trabajador $21.60 (Veintiún pesos 60/100 m.n.) menos de lo correspondiente y el OSAFIG toma como base 6 de las 7 Prestaciones Nominales Ordinarias de este convenio al momento de realizar el cálculo, obteniendo de la cantidad de $7,215.18 (Siete mil doscientos quince pesos 18/100 m.n.). Se anexa copia del convenio para su verificación.

Efectivamente, de la lectura y análisis del convenio de ajustes salariales para el año 2014, nos lleva a la conclusión de que en su Cláusula Primera se enumeran

todas y cada una de las prestaciones a las que se les hará el incremento del 6.3% en relación con el tabulador vigente hasta el 31 de diciembre de 2013, y veremos que no solo son como dice el OSAFIG, 6 prestaciones ni siete como dice el presunto involucrado, sino que en realidad, suman ocho, más prestaciones anualizadas referidas en la Cláusula Segunda, porque en atención a esta situación, se considera que al ser inexistente la observación en estudio, debe declararse solventada para todos los efectos legales procedentes y por tanto no aplicables las sanciones propuestas en el decreto 594, que se refiere a la revisión y fiscalización de la cuenta pública del ejercicio 2014 del H. de Minatitlán, Col.

OBSERVACION F46-FS/14/08, del Resultado 22.6.11

Por pagar en demasía por $2,000.23 (Dos mil pesos 23/100 m.n.), por el bono de 25 años de antigüedad a la C. Alida Abrica López, con cheque 1204, de fecha 31 de marzo, por $45,140.05 (Cuarenta y cinco mil ciento cuarenta pesos 05/100 m.n.), calculándose un importe de $43,130.82 (Cuarenta y tres mil ciento treinta pesos 82/100 m.n.), diferencia aceptada por la entidad auditada. (Páginas 174 a 222 del tomo 2/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

Incumplimiento al Convenio de concertación laboral de fecha 20 de mayo de 2014; Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, artículo 76 fracción X y XIV; Ley de Presupuesto Contabilidad y Gasto Público Municipal, artículo 11 fracciones I, III y IV.

El ente auditado dio respuesta con el oficio sin número suscrito por la C. Angélica Barajas García, en el que reconoce que existe error en el pago efectuado a la C. Alida Abrica López, en su bono de antigüedad y ésta acepta que se le descuente

en nómina. (Páginas 223 a 224 del tomo 2/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

El presunto involucrado reconoce que el departamento de contabilidad realizó el cálculo erróneo por la cantidad de más por $2,000.41 (dos mil pesos 41/100 m.n.), por lo que no tiene nada que manifestar al respecto.

Al existir coincidencia de que efectivamente existió un error involuntario y el compromiso de la beneficiaria de que se le descuente en nómina la cantidad cubierta de mas, y no existiendo dolo, ni mala fe, o daño punible al erario municipal, los integrantes de la Comisión consideramos que en aras de ser flexibles, determinamos declarar solventada la observación, sin más trámite y que a estas fecha ya se debe haber resarcido el posible daño, pues en la respuesta del ente auditado, se dijo que los descuentos se harían a partir de la segunda quincena del mes de julio de 2015.

OBSERVACION F48-FS/14/08, del Resultado 22.6.13

Por realizar pagos de compensaciones extraordinarias a varios funcionarios de confianza, por $139,823.12 (Ciento treinta y nueve mil ochocientos veintitrés pesos 12/100 m.n.); como se integra.- Beatriz Adriana Márquez Meza, por $35,895.00 (Treinta y cinco mil ochocientos noventa y cinco pesos 00/100 m.n.); Angélica Barajas García, por $26,627.00 (Veintiséis mil seiscientos veintisiete pesos 00/100 m.n.); Orlando Monroy Nieves $6,193.00 (Seis mil ciento noventa y tres pesos 00/100 m.n.); Llaniris Evelyn Anguiano Jiménez, por $3,930.00 (Tres mil novecientos treinta pesos 00/100 m.n.); Alejandra Figueroa Michel, por $3,993.68 (Tres mil novecientos noventa y tres pesos 68/100 m.n.); Raúl Figueroa Ramos, por $3,096.00 (Tres mil noventa y seis pesos 00/100 m.n.); Luis Genaro Gaitán Flores, por $1,813.50 (Un mil ochocientos trece pesos 50/100 m.n.); y Municipio de Minatitlán por $58,275.94 (Cincuenta y ocho mil doscientos setenta y cinco pesos 94/100), de esta últimas no fueron exhibidas sus dispersiones

bancarias para su Fiscalización Superior. (Páginas 298 a 429 del tomo 2/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

Fundamento: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 126 y 127; Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima artículo 118; Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, artículos 72 fracciones VIII y XII, 73, 76, fracción X; Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal, artículos 10, fracción III, 11, fracción IV, 25,26, 27,28, 29, 34 y 49; Ley de Fiscalización Superior del Estado, Artículos 17, fracción XIII, 22 y 23.

El ente auditado mediante oficio sin número, de fecha 24 de julio de 2015, suscrito por la C. Angélica Barajas García, encargada de nóminas, explica que es por trabajar horas extras por las tardes de 5:00 a 8:00, y en el caso de: Beatriz Adriana Manríquez y Angélica Barajas, es por hacer las cuentas públicas de todos los meses, se anexan las dispersiones. Cabe mencionar que Alejandra Figueroa y Luis Genaro Gaitán, ya no trabajan ni viven en el municipio. (Páginas 430 a 441 del tomo 2/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG)".

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia respecto a esta observación manifiesta que: "A las CC. Beatriz Adriana Manríquez y Angélica Barjas García, se les pagaba una compensación por realizar las cuentas públicas de cada mes".

"La cantidad fue erogada por periodo laborado y no como dice el OSAFIG pago por compensación; de Orlando Monroy Nieves, se tiene el documento de alta para laborar un periodo de 2 meses. Del 01 de enero al 28 de febrero de 2014 y posteriormente la elaboración de un contrato de continuidad, con lo que queda

comprobado la suma parcial de $6,192.00 (Seis mil ciento noventa y dos pesos 00/100 m.n.), cantidad que fue erogada por pago de quincena".

"Llaniris Evelyn Anguiano Jiménez, se le pagó compensación por realizar trabajos extraordinarios fuera de horarios y días laborables, tal como lo demuestra la documentación anexada."

"Zaida Alejandra Figueroa Michel, se realizaron dos recibos uno por la cantidad de $3,523.84 (Tres mil quinientos veintitrés pesos 84/100 m.n.), por quince días laborados y otro por $469.84 (Cuatrocientos sesenta y nueve pesos 84/100 m.n.), por dos días laborados, haciendo un total de 17 días y se le pagó con cheque AFIRME No.1638 la cantidad de $3,993.68 (tres mil novecientos noventa y tres pesos 68/100 m.n.). Cabe señalar que son días trabajados después de terminación de contrato y pago de finiquito como lo señala la documentación complementaria anexa como evidencia."

"Luis Genaro Gaitán Flores, en este caso la cantidad en mención está correctamente pagada. Se muestran dos dispersiones del día 30 de enero por $9,066.15 (Nueve mil sesenta y seis pesos 15/100 m.n.) y la segunda dispersión el 31 de enero por $1,813.50 (Un mil ochocientos trece pesos 50/100 m.n.), dando un total de $10,879.75 (Diez mil ochocientos setenta y nueve pesos 75/100 m.n.), correspondiente a la segunda parte del aguinaldo del 2013. Dando así la comprobación de que no existe pago de más, ni compensación extraordinaria."

"Raúl Figueroa Ramos, esta erogación es por quince días de trabajo de la segunda quincena de enero".

“Comprobaciones con las cuales queda comprobada la cantidad de la suma parcial de $12, 833.18 (Doce mil ochocientos treinta y tres pesos 18/100 m.n.) ya que son cantidades erogadas por pago de quincenas y no como pago de compensaciones.”

“Pagos sin exhibir dispersiones bancarias.

Fecha	Concepto	Cantidad	Observación
30/04/2014	Municipio de Minatitlán, Col.	$3,090.00	se exhibe dispersión
30/04/2014	Municipio de Minatitlán, Col.	$3,090.00	se exhibe dispersión
30/06/2014	Municipio de Minatitlán, Col.	$7,186.00	se exhibe dispersión
29/08/2014	Municipio de Minatitlán, Col.	$7,186.00	se exhibe dispersión
31/12/2014	Municipio de Minatitlán, Col.	$7,186.00	se exhibe dispersión
31/12/2014	Municipio de Minatitlán, Col.	$6, 750,00	se exhibe dispersión
31/12/2014	Municipio de Minatitlán, Col.	$3, 186,00	se exhibe dispersión
29/08/2014	TEF-351 y P.D. 3808-	$7,300.00	No se exhibe dispersión
29/08/2014	TEF-352 y P.D. 3805-	$3,500.00	No se exhibe dispersión
28/11/2014	PD5290	$3,348.45	No se exhibe dispersión
31/12/2014	PD5779	$6,452.69	No se exhibe dispersión”

“Con las exhibiciones de dispersiones bancarias por $37,674.80 (Treinta y siete mil seiscientos setenta y cuatro pesos 80/100 m.n.), quedando la cantidad de $20,060.14 (Veinte mil sesenta pesos 14/100 m.n.), por comprobar dando la suma parcial de $58,275.94. (Cincuenta y ocho mil doscientos setenta y cinco pesos 94/100 m.n.)”.

“Con los cuatro puntos mencionados y comprobados, el que suscribe presenta la documentación comprobatoria y justifica de las erogaciones efectuadas en el ejercicio fiscal 2014. Por la amonestación Pública y sanción económica equivalente a $134,823.12 (Ciento treinta y cuatro mil ochocientos veintitrés pesos 12/100 m.n.) (sic), que se hace hacia mi persona por daños ocasionados a la hacienda Municipal. Solicito a esta Honorable comisión de Responsabilidades se como (sic) aceptada dicha comprobación para la eliminación de la sanción pública y económica en mi contra.”

Efectivamente como lo reconoce el propio involucrado, la generalidad de los pagos a los que se refiere esta observación, corresponden a prestaciones cubiertas en su mayoría a personal dependiente de la Tesorería Municipal y de la Oficialía Mayor, por trabajar horas extras después de su horario normal, por lo menos así se asienta en las Pólizas de Diario, en las que se registran estos egresos, pudiéndose acreditar que algunos no fueron cubiertos por insuficiencia de fondos, sin poder precisar por qué no consta si fueron cubiertos de otra manera o en su caso fueron desechados.

Del análisis de los documentos integrados en esta observación, se estima que no existe responsabilidad en esos pagos de parte del C. Héctor Manuel Ruiz Bejarano, ex Oficial Mayor, ya que aunque de su dependencia salían las autorizaciones, éstas eran cubiertas por la Tesorería y la mayoría fueron operadas mediante dispersión bancaria, ignorando por qué no constan en los documentos analizados, por qué algunas fueron transferencias interbancarias por una cantidad mayor y seguramente de ésta, se pagaban en efectivo a los trabajadores, procedimiento en el que no existe aparentemente ninguna ilegalidad; sin embargo, como lo señala el resultado, quedó la cantidad de $58,275.94 (Cincuenta y ocho mil doscientos setenta y cinco pesos 94/100 m.n.), de la cual fueron presentadas

dispersiones por $37,674.00 (Treinta y siete mil seiscientos setenta y cuatro pesos 00/100 m.n.), de las que sí existe constancia de dispersión y $20,601.14 (Veinte mil seiscientos un pesos 14/100 m.n.), de los que no fueron presentadas sus dispersiones bancarias para su fiscalización superior, por lo que procede imponer al C. Héctor Manuel Ruiz Bejarano, las sanciones de Amonestación Pública y Sanción Económica por la cantidad de $20,601.14 (Veinte mil seiscientos un pesos 14/100 m.n.) y no por el total señalado en el informe de resultados que es de $139,823.12 (Ciento treinta y nueve mil ochocientos veintitrés pesos 12/100 m.n.), ya que una parte de ellos si fueron justificados y demostrado su ejercicio.

OBSERVACION F52-FS/14/08, del Resultado 22.6.17

Realizar el pago de aguinaldo en demasía a 14 trabajadores por $38,662.37 (Treinta y ocho mil seiscientos sesenta y dos pesos 37/100 m.n.), que corresponde al pago de 90 días sobre todas las prestaciones de: sueldo, sobresueldo, bono de despensa, previsión social, bono de transporte y quinquenios; según acta de cabildo de sesión extraordinaria 50, de fecha 02 de diciembre de 2014, en el punto sexto. Siendo dichos trabajadores los siguientes: Figueroa Gutiérrez Ma. de los Ángeles, $2,346.49 (Dos mil trescientos cuarenta y seis pesos 49/100 m.n.); Campos Preciado Jorge, $5,238.16 (Cinco mil doscientos treinta y ocho pesos 16/100 m.n.); Jiménez Rolases Olivia, $902.12 (novecientos dos pesos 12/100 m.n.); Blanco Rodríguez Cristina, $3,409.26 (Tres mil cuatrocientos nueve pesos 26/100 m.n.); Serratos Figueroa Ma. De los Ángeles, $110.26 (Ciento diez pesos 26/100 m.n.); Mancilla Alfaro Juan Arnoldo, $5,175.05 (Cinco mil ciento setenta y cinco pesos 05/100 m.n.); Figueroa Meraz Juan José, $4,042.74 (Cuatro mil cuarenta y dos pesos 74/100 m.n.); Figueroa Ojeda Manuel, $251.11 (Doscientos cincuenta y un pesos 11/100 m.n.); De la Rosa Díaz Francisco Javier $382.48 (Trescientos ochenta y dos pesos 48/100 m.n.); Verduzco González J. Jesús, $3,932.70 (Tres mil novecientos treinta y dos pesos 70/100 m.n.); Peña Figueroa Gustavo, $3,900.09 (Tres mil novecientos pesos 09/100 m.n.); Figueroa Díaz Agustina $2,534.49 (Dos mil quinientos treinta y cuatro pesos 49/100 m.n.); Figueroa Hernández Alfredo $2,528.53 (Dos mil quinientos veintiocho pesos 53/100 m.n.); y Ojeda Rodríguez Efraín $3,908.89 (Tres mil novecientos ocho

pesos 89/100 m.n.). Sin embargo, la entidad auditada integro como prestación sujeta a aguinaldo “cena navideña” y 9 días por no disfrutar de permisos. Conceptos no previstos en la integración del aguinaldo. (Páginas 75 a 102 del tomo 4/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

Fundamento: Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, artículo 118 tercer párrafo; Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal, artículos 9, fracción I, 10 fracción III, 11 fracción IV, 26,27, 28, 29, 30 y 49; Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, artículos 72 fracción VIII; 73 y Ley de Fiscalización Superior del Estado, artículos 17 inciso a) fracción XIII, 22 y 23.

El ente auditado mediante oficio sin número de fecha 24 de julio de 2015, suscrito por el C. Contador Jorge Campos Preciado, dio respuesta a esta observación informando que el cálculo del aguinaldo es con base en el sueldo, sobresueldo y quinquenios, como lo señalan el convenio celebrado y los adendum de cada año, pero a ello se agrega una prestación mas no como parte del aguinaldo, sino extra que se denomina cena navideña y 9 días por no gozar de permisos; sin embargo, omitió referir que en la sesión de Cabildo de fecha 2 de diciembre de 2014, en el punto número seis el Presidente Municipal propuso y fue aprobado, que todos los servidores públicos de confianza, los sujetos a contrato y los servidores públicos electos, sean beneficiados con igual prestación tomando en cuenta que la Ley que fija las bases para las remuneraciones de los servidores públicos del Estado y los Municipios, establece esa calidad para todo tipo de servidores públicos, como se señala en su clasificación establecida en el artículo 5, que es una realidad que no debe ser diferenciado el tratamiento de los servidores públicos, por lo que mediante acuerdo que textualmente dice “Con fundamento en los artículos 1 fracción III, 3 5, 6, fracción I, 11,12 y 13, de la Ley que fija las bases para las remuneraciones de los servidores públicos del Estado y los Municipios, el H. Cabildo de Minatitlán aprueba otorgar a todos los servidores públicos del Ayuntamiento: de elección popular, de confianza, personal de seguridad pública y

de contrato durante la administración municipal 2012-2015, un aguinaldo anual equivalente a 90 días, que será cubierto en dos exhibiciones: la primera, por 45 días, antes del 20 de diciembre de 2014; la segunda, el resto de 45 días, la primera quincena de enero de 2015. Este aguinaldo será cubierto tomando como base el total de las percepciones mensuales que reciben cada uno de dichos servidores públicos... “. De lo anterior se evidencia que no se trata de los trabajadores sindicalizados sino los que no están formando parte de dicha organización obrera. (Páginas 103 a 133 del tomo 4/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia manifiesta que: “menciono ante esta Comisión de Responsabilidades que el OSAFIG ha emitiendo un cálculo erróneo sobre este rublo. Este Órgano Fiscalizador ha tomado algunas prestaciones Nominales Ordinarias que no corresponden para el calculando el aguinaldo como lo mencionan en la observación: “Que corresponde al pago de 90 días sobre las prestaciones de Sueldo, sobresueldo, bono de despensa, previsión social, bono de transporte y quinquenios” Por eso el OSAFIG ha observado diferencias pagadas de más que suman $38,662.37 (Treinta y ocho mil seiscientos sesenta y dos pesos 37/100 m.n.), de acuerdo a los cálculos realizados. Se detallan los pagos en la tabla anterior emitida por el OSAFIG”.

El ente auditado solo tomó de base para aguinaldo: El sueldo, sobre sueldo y quinquenio, que es lo único permitido para el cálculo del aguinaldo. La diferencia en cantidad corresponde al bono navideño al que tienen derecho los trabajadores que corresponde a 11 días del total de sus percepciones nominales ordinarias. Dando la cantidad pagada por el municipio. La cual es totalmente correcta (inserta cuadro con los nombres, percepciones, salario diario cálculo de 90 días de aguinaldo, bono navideño y total de aguinaldo pagado.

En el cálculo de aguinaldo se aplicó la siguiente formula = (sueldo+sobresueldo+ quinquenio)/15)*90.

El bono navideño con la siguiente formula =sueldo total/15*11 días correspondiente al bono navideño.

Existe una confusión de parte del OSAFIG en esta observación, pues el personal que se relaciona en la misma, no es personal sindicalizado sino trabajadores de confianza a quienes el cabildo en la Sesión Extraordinaria número 50 celebrada con fecha 2 de diciembre de 2014, en el punto sexto del Orden del Día, acordó otorgar como aguinaldo la cantidad resultante de la totalidad de la prestaciones mensuales que reciban, multiplicado por 90 como ya consta en la transcripción hecha líneas antes, por lo que no tiene razón de ser esta observación, que los integrantes de la Comisión damos por solventada, pues el personal sindicalizado además del aguinaldo recibe otras prestaciones que se suman al aguinaldo pero que no lo es, sino que por economía de trámites, se les entregó en el mismo cheque o dispersión bancaria.

OBSERVACION F69-FS/14/08, del Resultado 22.8.1

OBSERVACION F70-FS/14/08, del Resultado 22.8.2

OBSERVACION F71-FS/14/08, del Resultado 23.10.1

Por realizar la adquisición en forma directa y pago al proveedor Ma. De Jesús García Herrera, con razón social “Jasana Uniformes Corporativos” por $30,198.86 (Treinta mil ciento noventa y ocho pesos 86/100 m.n.), por la compra de uniformes para personal sindicalizado femenino. Así mismo, realizar la compra del Vehículo Mitsubishi, modelo 2015, con el proveedor Automotriz Motormexa Colima, S.A. de C.V., por un importe de $287,904.00 (Doscientos ochenta y siete mil novecientos cuatro pesos 00/100 m.n.). De igual forma realizó la adquisición de 14 camisas vaqueras para los Regidores, Presidente, Tesorera, Oficial Mayor y Reina de la Fiestas, fraccionando las compras a través de dos facturas folios ZH-0015 y ZH-

0016 del 16 de enero de 2014, que suman un importe de $6,635.20 (Seis mil seiscientos treinta y cinco pesos 20/100 m.n.). Todos sin efectuar el proceso de invitación a cuando menos tres personas con participación de Comité de Compras y visto bueno del comité en el último supuesto.

Fundamento: Constitución Política del Estado Libre y Soberano, artículo 118, tercer párrafo; Ley de Adquisiciones, Servicios y Arrendamiento del Sector Público del Estado de Colima, artículo 42 incisos b) y c); Ley de Fiscalización Superior del Estado, artículos 17 inciso a) fracción XIII, 22 y 23; Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal, artículo 49.

El ente auditado en relación a la compra de los uniformes para sindicalizadas, acompaña acta de la sesión de Comité de Adquisiciones de bienes Servicios y Control Patrimonial del Municipio de Minatitlán, celebrada con fecha 28 de marzo de 2014, en el salón de Cabildos, en la que se trataron diversos temas y al final como punto i).- con tinta se Agrega “uniforme femenil anual según convenio $60,000.00 (sesenta mil pesos 00/100 m.n.); sin embargo, es de advertir que en la segunda hoja en la parte superior aparecen dos firmas que no se identifica de quien son y al final de la hoja tampoco está calzadas con firmas. No obstante, forma parte del apoyo documental del OSAFIG.

En cuanto a la adquisición del vehículo Mitsubishi, modelo 2015, no existe ningún problema, puesto que éste fue una donación que le hizo al Ayuntamiento, El Consorcio Minero Benito Juárez Peña Colorada, S. A. de C.V., el cual les pidió que hicieran la cotización y una vez que la tuvieron, les depositó el dinero en cuenta y ellos compraron la unidad directamente pero con la condición de que debía de ser de esa marca, como ya lo había señalado antes la Tesorera Municipal.

Respecto a la observación relacionada con la adquisición de unas camisas vaqueras que se utilizaron en la Feria del Café y la Minería 2014, para los

integrantes del Cabildo y otros servidores públicos incluyendo la Reina de la feria, justifican esto señalando que se trató de una compra emergente.

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia, respecto a las observaciones F69- FS/14/08 y F71-FS/14/08, no hizo ninguna manifestación ni adujo nada en su defensa y no aportó algún documento excepto los que fueron exhibidos por el ente auditado al dar respuesta, mismos que ya se comentaron antes y que a juicio de los integrantes de la Comisión dictaminadora justifican que se tengan por solventadas para todos los efectos legales del caso.

Adicionalmente respecto a la observación F70-FS/14/08, relativa a la adquisición del vehículo, manifiesta que no se realizaron los procedimientos de adquisición correspondientes, ya que fue una donación en especie por parte de la empresa Peña Colorada y el municipio no tuvo la opción de elección del bien, así como tampoco esperar a sesión de Cabildo para aceptar la autorización del proceso de adquisición. Fue una oportunidad de donación para el beneficio de Municipio, por lo cual la Tesorería municipal realizó el procedimiento que la empresa solicitó. En esta ocasión se utilizó la partida de gastos de orden social para realizar el movimiento contable por no ser un gasto directo del municipio. Se realiza el registro para la capitalización de bienes muebles en la póliza de diario 3815 como reclasificación de balance 2014, anexando quince hojas con el procedimiento, mismo que ya obra en el sumario. (Páginas 164 a 220 del tomo 4/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG.

Fundamento: Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, artículo 118, tercer párrafo; Ley de Adquisiciones, Servicios y Arrendamiento del Sector Público del Estado de Colima, artículo 42 incisos b) y c); Ley de Fiscalización Superior del Estado, artículos 17 inciso a) fracción XIII, 22 y 23; Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal, artículo 49

Contrariamente a lo afirmado por el Órgano Auditor a través del personal comisionado al efecto, en el caso de la observación F69-FS/14/08, según los documentos que obran en el sumario, si se cumplió con el procedimiento señalado por la ley, pues fue visto en una sesión del Comité de Adquisiciones de Bienes y Servicios y Control Patrimonial del Municipio de Minatitlán, Col.; en lo que se refiere a la observación F70-FS/14/08, por su características muy especiales resulta improcedente señalarle al ente auditado que debió cumplir con las disposiciones de ley, porque como se justifica con la documentación que obra en el expediente, se trató de una donación pura y simple de parte de la empresa Minera Peña Colorada S.A. de C.V. al municipio, con la única salvedad de que era obligado que la adquisición se hiciera a la empresa y marca señalada por ellos y finalmente, en cuanto a la observación F71-FS/14/08, relativa a la adquisición de una determinada cantidad de camisas de un diseño, color y acabado determinados para el evento de la inauguración de la Feria del Café y la Minería 2014, y que seguramente no había tiempo y tampoco proveedores que las tuvieran en existencia como se necesitaban, por lo que se consideran las tres solventadas.

CICERÓN ALEJANDRO MANCILLA GONZÁLEZ
EX PRESIDENTE MUNICIPAL

OBSERVACION F47-FS/14/08, del Resultado 22.6.12

Por realizar el pago de $55,500.00 (Cincuenta y cinco mil quinientos pesos 00/100 m.n.), por compensaciones extraordinarias a Regidores del Ayuntamiento de Minatitlán por realización de comisiones fuera de horario, integrado de la siguiente forma: Lilia Figueroa Larios, $10,500.00 (Diez mil quinientos pesos 00/100 m.n.); Leonel Castañeda Michel, $10,500.00 (Diez mil quinientos pesos 00/100 m.n.);Francisco René Mancilla Figueroa, $21,000.00 (Veintiún mil pesos 00/100 m.n.); Rafael Vázquez Anguiano, $10,000.00 (Diez mil pesos 00/100 m.n.); sin comprobar $3,500.00 (Tres mil quinientos pesos 00/100 m.n.).

1.-No exhiben la autorización para el pago de las compensaciones por un total de $55,500.00. (Cincuenta y cinco mil quinientos pesos 00/100 m.n.).

2.- No exhiben documentación soporte de la transferencia bancaria del 28 de febrero de 2014, por $10,500.00, (Diez mil quinientos pesos 00/100 m.n.), solo se anexa recibo simple sin firma por $7,000.00 (Siete mil pesos 00/100 m.n.).

3.- No se registró contablemente la transferencia de fecha 1º de abril de Banco Afirme por $10,500.00 (Diez mil quinientos pesos 00/100 m.n.) depositada a tres regidores.

Requerimiento:

Exhibir la autorización para el pago de las compensaciones y los soportes documentales. (Páginas 225 a 266 del tomo 2/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

Fundamento: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos artículos 126 y 127; Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima artículo 118 y 144; Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, artículo 72 fracciones VIII y XII, artículos 73, 76 fracción X; Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal, artículos 10, fracción III, 11 fracción IV, 25,26, 27,28, 29, 34 y 49; Ley de Fiscalización Superior del Estado, artículos 17 fracción XIII, 22 y 23.

El ente auditado mediante oficio sin número firmado por la C. Angélica Barajas García, Encargada de Nóminas, manifestó que estas compensaciones fueron autorizadas directamente por el Presidente Municipal y los Regidores y aporta los recibos de cada uno de ellos, pero no el documento con el que se autoriza su pago como lo señala el requerimiento formulado en el informe primero de auditoría. (Páginas 267 a 297 del tomo 2/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

“El Presunto Responsable, en su escrito de comparecencia manifiesta que en tiempo y forma entregó al OSAFIG la respuesta de aclaración a este Órgano Fiscalizador tal y como se demuestra con acta circunstanciada de hechos de fecha 30 de julio de 2015 Exp. (XI) FS/14/08 y Oficio 186/2015, la documentación que se me señala en el Decreto 594, como no solventada y que es motivo de propuesta de Amonestación Pública y económica (ANEXO A-1)”.

“No obstante lo anterior exhibo en este momento ante esta Comisión de Responsabilidades la documentación que se me solicitó como comprobación de la erogación por $55,000.00 (ANEXO A-2)”.

De la lectura conjunta de la observación, el fundamento jurídico que cita el auditor comisionado y los documento tanto de soporte como de respuesta dada por ente auditado y el presunto involucrado, se concluye que por el concepto por el que se otorgaron, no es violatorio de los artículos 126 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; pues dicho dispositivo citado es claro al ordenar que no se pueda hacer ningún pago que no esté previsto en el presupuesto y en este caso, y se se acredita que dicho pago este plenamente autorizado para el cual fue destinado.

Ahora bien, en cuanto a la sanción propuesta, los integrantes de la Comisión de Responsabilidades consideramos que no es procedente aplicar al presunto responsable la sanción administrativa de Amonestación Pública, porque justifica dicha observación, es decir se exhibe la autorización para el pago de las compensaciones por el total de $ 55, 500.00. Siendo conveniente agregar que el ejercicio del gasto público de los municipios por disposición constitucional, es libre y que a nuestro juicio no fueron rebasados y respecto a la sanción económica, no se causó a nuestro juicio, daño a la hacienda pública municipal, pues existen comprobantes de que las compensaciones fueron recibidas por los regidores.

C.P. JORGE CAMPOS PRECIADO

CONTADOR DEL MUNICIPIO DE MINATITLÁN

OBSERVACION F81-FS/14/08, del Resultado 41.2 y 41.5

Por cuentas bancarias no registradas en contabilidad.

El ente auditado mediante oficio sin número de fecha 24 de julio de 2015, suscrito por el C.P. Jorge Campos Preciado, Contador del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col., informa que no son dos sino solo una la cuenta que no está registrada en contabilidad y eso porque se abrió para manejar los recursos de la feria del café, la otra cuenta es de obras del ejercicio 2013 de la cual anexa copia del reporte de saldos bancarios y auxiliares para su comprobación.

El presunto involucrado no dio respuesta ni compareció a la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos, por lo que se considera que acepta los actos u omisiones que se le imputan, y no hace uso de su derecho de defensa y ofrecimiento de pruebas, aunque indirectamente participa, ya que por su conducto el ente auditado formula su explicación o respuestas a estas observaciones, cuyo contenido es idéntico pues se trata de registros contables que fueron manejados fuera de norma, lo que hace llegar a la conclusión que si es procedente aplicar la sanción propuesta consistente en una Amonestación Pública.

OBSERVACION F82-FS/14/08, del Resultado 41.9

Registros contables erróneos y cancelación contra cuentas de resultados.

El ente auditado mediante oficio sin número de fecha 24 de julio de 2015, suscrito por el C.P. Jorge Campos Preciado, Contador del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col., informa que: “Con relación a la cuenta de fondo de caja subcuenta Tesorería

Municipal le informo que del análisis a las cuentas señaladas se procedió a la cancelación por pólizas de diario, se anexan 4 copias para aclaración".

OBSERVACION F83-FS/14/08, del Resultado 41.14.1

Saldos de cuentas contrarios a su naturaleza contable y cancelación contra cuentas de resultados.

El ente auditado mediante oficio sin número de fecha 24 de julio de 2015, suscrito por el C.P. Jorge Campos Preciado, Contador del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col., informa que: "Los saldos contrarios a su naturaleza contable de las sub-ventas de cuentas por cobrar en el mes de junio ya se había hecho la cancelación de saldos contrarios a su naturaleza contable por lo tanto le anexo 16 copias de pólizas de diario para su aclaración".

OBSERVACION F86-FS/14/08, del Resultado 41.14.6

Saldo contrario a su naturaleza contable y cancelación contra cuenta de resultados.

El ente auditado mediante oficio sin número de fecha 24 de julio de 2015, suscrito por el C.P. Jorge Campos Preciado, Contador del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col, informa que: "Se elaboraron pólizas de cancelación en el mes de junio y se anexa copias para su aclaración".

OBSERVACION F87-FS/14/08, del Resultado 41.14.7

Saldo de anticipo a contratista proveniente del ejercicio 2013, sin movimientos en el ejercicio 2014.

El ente auditado mediante oficio sin número de fecha 24 de julio de 2015, suscrito por el C.P. Jorge Campos Preciado, Contador del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col, informa que: “Se analizó el saldo y se procedió a la cancelación por póliza de diario en el mismo mes de junio de 2014, por que dicho saldo no fue cancelado cuando se realizó el pago en el ejercicio 2013”.

OBSERVACION F88-FS/14/08, del Resultado 41.14.8

Anticipos a contratistas en el ejercicio 2013, sin finiquitar y cancelados contra cuentas de resultados.

El ente auditado mediante oficio sin número de fecha 24 de julio de 2015, suscrito por el C.P. Jorge Campos Preciado, Contador del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col, informa que: “De acuerdo al análisis a la cuenta de anticipos, él informó que se realizaron las cancelaciones ya que no se adeuda a contratista del ejercicio 2013 se anexa copias de pólizas para su aclaración”.

OBSERVACION F89-FS/14/08, del Resultado 42.1 y 42.2

Diferencias de reportes contables en cuenta de Terrenos cancelados contra cuentas de resultados.

El ente auditado mediante oficio sin número de fecha 24 de julio de 2015, suscrito por el C.P. Jorge Campos Preciado, Contador del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col, informa que: “Con relación a esta observación donde se me solicita la cancelación de saldo duplica (sic) por compra de terreno le anexo copia de póliza de cancelación para su aclaración”.

OBSERVACION F91-FS/14/08, del Resultado 43.1.2

Saldos de cuentas de pasivo contrarios a su naturaleza contable y cancelación contra cuenta de resultados.

Fundamento : Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículos 2, 22, 33, 39, 42 y 43; Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, artículo 118 tercer párrafo; Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal, artículo 9, fracción I y III , 10 fracciones III y VI, 11 fracción IV; 26,27, 28, 29, 30, 35 y 49; Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, artículos 72 fracciones VIII y XII, 73 y 76 fracción X; y de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, artículos 17 inciso a) fracción XIII, 22 y 23, Reglamento del Gobierno Municipal del Minatitlán, Colima, artículos 212 y 214 fracción IX.

El ente auditado mediante oficio sin número de fecha 24 de julio de 2015, suscrito por el C.P. Jorge Campos Preciado, Contador del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col, informa que: “Con relación a la observación en donde nos indica la corrección de los saldos, le anexo copia de póliza de cancelación y auxiliares de saldos contables para su aclaración”.

(Documentación que obra en el tomo 4/5 del legajo de apoyo técnico enviado por el OSAFIG a esta Comisión, páginas 222 a 519).

Como se puede comprobar del análisis y estudio de las observaciones identificadas con los número F81, F82, F83, F86, F87, F88, F89 y F91, todas con terminación FS-/14/08, que le fueron señaladas directamente al Contador del Municipio de Minatitlán, Col., Jorge Campos Preciado, es evidente que estas se encuentran técnica y jurídicamente soportadas por lo que sin más argumentos, se considera procedente aplicarle la sanción administrativa de Amonestación Pública, la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen

daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público.

LUIS MIGUEL GUERRA GUZMÁN
EX DIRECTOR DE DESARROLLO
URBANO Y ECOLOGÍA

El presunto involucrado en su escrito presentado directamente en la oficina de la Diputada Julia Licet Jiménez Angulo, el día 4 de noviembre de 2016, expone unas consideraciones previas a referirse en particular a cada una de las observaciones que le fueron determinadas en el decreto base de este expediente a las cuales se da respuesta en los siguientes términos: En primer lugar, hay que advertir que el decreto número 594, no fue emitido por la LVIII Legislatura del H. Congreso del Estado, sino que es un acto ejecutado por la LVII Legislatura el 29 de septiembre de 2015, que se publicó en el Periódico Oficial del Estado precisamente el día 1º de octubre de dicho año, fecha en la que rindió protesta la LVIII Legislatura, que concluye su periodo el 30 de septiembre de 2018. Las aseveraciones vertidas por el ocursante en su escrito de cuenta, son inatendibles y carentes de toda lógica, pues contrariamente a lo señalado, en la especie no estamos en presencia de un acto de naturaleza fiscal, sino de uno en el que con base en las disposiciones constitucionales legales y reglamentaria vigentes, se efectúa la revisión y fiscalización superior de la cuenta pública anual de un municipio, en el que se abarcan diversas materias no solo el aspecto fiscal, sino también elementos administrativos, operacionales y reglamentarias internas, y los métodos y técnicas utilizados son las normas internacionalmente aceptadas en materia de auditoría gubernamental, la Ley General de Contabilidad Gubernamental, La Ley de Presupuesto, contabilidad y Gasto Público Municipal, la Ley de Fiscalización Superior del Estado, Las Leyes de Hacienda e Ingresos y Egresos de vigencia anual, del Municipio auditado y otras disposiciones de aplicación supletoria por disposición expresa del Artículo 115 de la Constitución Política de los Estados

Unidos Mexicanos; luego entonces, resulta evidente lo infundado del planteamiento hecho al respecto.

Por otra parte, no debe perderse de vista que los documentos que él llama probanzas con las que se le pretende hacer responsable de actos contrarios al desempeño de la función pública, fueron en su momento elaborados, autorizados y expedidos por el propio interesado, quien ahora sin ninguna base ni fundamento lógico jurídico, pretende negarles valor probatorio, cuando es su autor, como se demuestra amplia y detalladamente con los documentos de apoyo técnico aportados por el OSAFIG, y que reiteramos, en su momento fueron entregados por los presuntos involucrados a los auditores encargados de los trabajos respectivos, en el proceso de fiscalización en las observaciones provenientes, constitutivas de violaciones a disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias de observancia obligatoria en ejercicio de sus tareas al frente de la función pública municipal y que concluyen con el informe de resultados suscrito por el Auditor Superior en ejercicio de las facultades que le confiere el artículo 116, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima y la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

Indudablemente que el estado de indefensión que refiere el ocursante por que según su muy particular punto de vista, no se establecen las circunstancias de modo, tiempo y lugar de comisión de los actos u omisiones que se le imputan, solo existe en su mente, pues como ya lo señalamos y ahora lo reiteramos, en el legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por parte del Órgano Fiscalizador Estatal, se encuentran perfectamente soportados los actos u omisiones que se atribuyen al compareciente y todo los documentos que se refieren a las circunstancias que refiere, tal y como consta en la copia certificada que le fue expedida de todo el expediente en el que refleja la auditoría practicada al H. Ayuntamiento del Municipio de Minatitlán, Col., del que formó parte como Director de Desarrollo Urbano y Ecología.

Respecto a lo señalado por el interesado en el sentido de que no se aplicaron los criterios establecidos en el artículo 55 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, estos son solo orientadores para efectos de la aplicación de una sanción económica, lo cual se desprende de la fracción I.- que textualmente señala : “Artículo 55. . . . . .

I.- Directamente a los servidores públicos o a los particulares personas físicas o morales que hayan ejecutado los actos o incurran en las omisiones que la hayan originado”.

II y III. . . . .

. . . . . .”

Lo cual nos debe llevar a la conclusión de que si no se especifica que una responsabilidad es subsidiaria o solidaria, por exclusión debe entenderse que es directa para el presunto responsable.

Efectivamente, como lo expone el ocursante, respecto a las sanciones administrativas, la propuesta contenida en el Decreto No. 594, es solo eso, una sugerencia, pero en función del estudio y análisis que se haga por esta Comisión, de los elementos señalados en el artículo 50 de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, relacionándolos con los actos u omisiones y el grado de responsabilidad en que incurre cada uno de los citados en el considerando Undécimo y los resolutivos del Decreto base de este procedimiento, se graduará la justificación o no de la sanción propuesta.

Con base en lo que se expone antes, resulta evidente que las tesis jurisprudenciales que invoca en apoyo de sus consideraciones, resultan inaplicables al caso concreto.

En cuanto a las observaciones que directamente se le imputan, resulta lo siguiente:

OBSERVACION OP5-FS/14/08, del Resultado 26.16

Omitir justificar la diferencia de $77,986.74 (Setenta y siete mil novecientos ochenta y seis pesos 74/100 m.n.), en el gasto reflejado en la cuenta pública, $743,510.22 (Setecientos cuarenta y tres mil quinientos diez pesos 22/100 m.n.) y lo registrado en las estimaciones $665,523.48 (seiscientos sesenta y cinco mil quinientos veintitrés pesos 48/100 m.n.).

El ente auditado no emite respuesta formal; sin embargo, en el Legajo 5/5 del expediente de soporte técnico enviado por el OSAFIG a esta Comisión,(páginas 41 a 52), obran agregadas las facturas de RAVAC Construcciones S.A. de C V., números 126, por concepto del 80% de la primera estimación del contrato PROII CDI-N2-2014; 127, por concepto de 20% de la estimación número 1 del mismo contrato; 128, por el 80% de la 2da. estimación del propio contrato; 129, por el 20% de la segunda estimación y 133, por 80% de la primera estimación del citado contrato de obra que corresponde a la ampliación del sistema de agua potable de “El Platanar”, esta última, que se puede observar que no contiene la retención de 1%, documentales con las cuales se acredita a cabalidad la infracción del servidor público observado; por tanto, se considera procedente la aplicación de la sanción propuesta.

OBSERVACION OP5-FS/14/08, del Resultado 26.17

Por omitir justificar las prórrogas efectuadas por el atraso de obra, que se puede justificar indirectamente por haber otorgado el anticipo hasta la fecha señalada en la bitácora electrónica, habiéndose entregado los trabajos el 18 de agosto de 2014.

El Ente auditado no dio respuesta a esta observación.

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia antes mencionado, no hace referencia alguna a esta observación, ni justifica con documento alguno la misma.

OBSERVACION OP7-FS/14/08, del Resultado 26.17

Omitir Justificar las prórrogas otorgadas por el atraso de obra.

El ente auditado da respuesta acompañando fianza de vicios ocultos expedida por ASERTA No. 3720-07878-2 folio 129884 de fecha 9 de octubre de 2014, que según su texto corresponde a la obra rehabilitación del alcantarillado de la calle Independencia de Minatitlán, Col; una bitácora electrónica correspondiente a la obra en mención y una nota que dice: “esta observación no corresponde con lo asentado en las conclusiones señaladas en el pliego de observaciones correspondiente a la obra Rehabilitación de alcantarillado de la calle Independencia”.

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia ya antes mencionado, no hace referencia alguna a esta observación, ni justifica con documento alguno la misma.

OBSERVACION OP8-FS/14/08, del Resultado 26.17

Falta de presentación de la garantía contra vicios ocultos, de la obra rehabilitación de banquetas en la calle Benito Juárez en la cabecera municipal.

El ente auditado mediante oficio D.D.U.E./094 de fecha 30 de julio de 2015, suscrito por el C. Lic. Luis Miguel Guerra Guzmán, Director de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio de Minatitlán, manifiesta que no se tiene la garantía en virtud de que no se le ha pagado a la empresa contratista el importe de la estimación única de dicha obra realizada, acompañando copia de la bitácora relativa al contrato R23-PSE-N4-2014, que corresponde a la pavimentación de calles de Minatitlán (27 de octubre, Juan Michel, Independencia, y Cuauhtémoc de la cabecera municipal).

OBSERVACION OP11-FS/14/08, del Resultado 26.17

Que se presente bitácora de obra debidamente requisitada y planos finales de la obra.

El ente auditado exhibe copia de la bitácora relativa al contrato R23-PSE-N4-2014, celebrado con la empresa RSG Construcciones S.A. de C.V., que corresponde a la pavimentación de calles de Minatitlán (27 de octubre, Juan Michel, Independencia, y Cuauhtémoc de la cabecera municipal).

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia, no hace referencia alguna a esta observación, ni justifica con documento alguno la misma.

OBSERVACION OP12-FS/14/08, del Resultado 26.17

Los requerimiento de esta observación son: que se presente la bitácora debidamente validada y cerrada y documentación que evidencia las fechas de inicio y terminación de las obras consistentes en la segunda etapa de la pavimentación de la calle 27 de octubre.

El ente auditado acompaña en respuesta copia de la bitácora que ampara cuatro obras contempladas en el contrato R23-PSE-N4-2014.

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia, no hace referencia alguna a esta observación, ni justifica con documento alguno la misma.

OBSERVACION OP13-FS/14/08, del Resultado 26.17

Presentar bitácora debidamente validad y cerrada.

El ente da respuesta acompañando copia de la bitácora de obra debidamente validada y cerrada.

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia, no hace referencia alguna a esta observación, ni justifica con documento alguno la misma.

OBSERVACION OP14-FS/14/08, del Resultado 26.17

Presentar bitácora debidamente validad y cerrada.

El ente da respuesta acompañando copia de la bitácora de obra debidamente validada y cerrada.

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia, no hace referencia alguna a esta observación, ni justifica con documento alguno la misma.

OBSERVACION OP15-FS/14/08, del Resultado 26.17

Presente la bitácora de obra debidamente validada y cerrada

El ente da respuesta acompañando copia de la bitácora de obra debidamente validada y cerrada, además exhibe copias de las facturas folio y serie números 75 AA; 92 AA; y 110 AA, de fechas 01-09-2014, 10-30-2014 y 11-14-2014 por diferentes cantidades todas relacionadas con el contrato R23- PSE-N5- 2014 “Rehabilitación de Casa de la Cultura Minatitlán, Col.”

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia ya antes mencionado, no hace referencia alguna a esta observación, ni justifica con documento alguno la misma.

OBSERVACION OP16-FS/14/08, del Resultado 26.17

Obra construcción de gradas segunda etapa, alumbrado y baños en la Unidad Deportiva de “Paticajo”, se requiere la presentación de la bitácora debidamente validada y cerrada.

El ente da respuesta acompañando copia de la bitácora de obra debidamente validada y cerrada.

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia, no hace referencia alguna a esta observación, ni justifica con documento alguno la misma.

OBSERVACION OP7-FS/14/08, del Resultado 26.18.1

Por omitir justificar en las estimaciones 1 y 2, las inconsistencias en la generación de volúmenes de siete conceptos de obra rehabilitación de alcantarillado en la calle Independencia en la cabecera municipal.

El ente auditado da respuesta a esta observación mediante oficio D.D.U.E. 106/2015 de fecha 30 de julio de 2015, manifestando la imposibilidad de dar respuesta por no tener en su poder la documentación correspondiente la que se encuentra en revisión ante la Secretaria de Planeación del Gobierno del Estado, y solicitan término para entregarla posteriormente.

OBSERVACION OP3-FS/14/08, del Resultado 26.21

Se solicita presenten la bitácora y los planos correspondientes a la construcción final de la obra.

El ente auditado remite copia manuscrita de la bitácora de obra mas no de los planos definitivos ni de los manuales de operación, solo copias de 8 croquis de

diferentes aspectos de la ejecución de la obra firmados por el C. Ing. Silvino García Vázquez, Supervisor de obra y la Residente de obra, C. Verónica Jacqueline Olivera Andrade.

El presunto involucrado y responsable de la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del municipio de Minatitlán, Col., no formuló respuesta alguna y en su escrito de comparecencia no se refiere a esta observación.

OBSERVACION OP4-FS/14/08, del Resultado 26.21

Presente los planos actualizados finales de la ejecución de la obra.

El ente auditado al dar respuesta acompaña solo dos copias fotostáticas del proyecto de obra, pero no de los planos definitivos.

El presunto involucrado y responsable de la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del municipio de Minatitlán, Col., no formuló respuesta alguna y en su escrito de comparecencia no se refiere a esta observación.

OBSERVACION OP6-FS/14/08, del Resultado 26.21

Presente los planos actualizados de la obra realizada.

El Ente auditado al responder esta observación acompaña 5 copias fotostáticas del croquis del proceso de ejecución de la obra, mas no de los planos definitivos de la obra.

El presunto involucrado y responsable de la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del municipio de Minatitlán, Col., no formuló respuesta alguna y en su escrito de comparecencia no se refiere a esta observación.

OBSERVACION OP7-FS/14/08, del Resultado 26.21

Presentar la notificación de inicio y terminación de obra, así como los planos correspondientes a la construcción final y la memoria fotográfica del desarrollo de la obra de manera impresa.

Al dar respuesta el ente auditado acompaña 12 copias fotostáticas conteniendo: acta de entrega recepción, finiquito de Obra, acta de administrativa que da por extinguidos los derechos y obligaciones conforme al artículo 143 del Reglamento de la LOPSRM, 5 copias fotostáticas de la bitácora de obra no validadas y una copia fotostática de croquis del proceso de ejecución.

Analizada la documentación entregada por el ente auditado, los integrantes de la Comisión consideramos que la misma da respuesta al requerimiento formulado por el OSAFIG, pues en ellos constan los datos necesarios para dar por concluido el contrato respectivo; sin embargo, aunque no es un elemento indispensable, cuando sea necesario hacer alguna modificación sería indispensable contar con el plano final debidamente validado por las autoridades correspondientes, no así la memoria fotográfica de ejecución que seguramente se perdería en el olvido y no es necesaria en el aspecto práctico, por lo que se considera oportuno aplicar únicamente por la falta del plano una Amonestación Pública.

OBSERVACION OP11-FS/14/08, del Resultado 26.21

Presente los planos finales actualizados de la obra.

El ente auditado anexa copias fotostáticas y fotografías de croquis de la obra que sirvieron de base a los generadores, para la elaboración de las estimaciones, no anexa plano de la finalización de la obra actualizados y debidamente validados por la autoridad correspondiente.

El presunto involucrado y responsable de la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del municipio de Minatitlán, Col., no formuló respuesta alguna y en su escrito de comparecencia no se refiere a esta observación.

OBSERVACION OP12-FS/14/08, del Resultado 26.21

Presentar la documentación que evidencie las fechas de inicio y término de la obra, así como los planos finales de la obra.

El ente auditado solamente acompañó en respuesta, 9 copias fotostáticas de croquis de la obra y la bitácora de obra, pero no los planos definitivos.

El presunto involucrado y responsable de la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del municipio de Minatitlán, Col., no formuló respuesta alguna y en su escrito de comparecencia no se refiere a esta observación.

OBSERVACION OP13-FS/14/08, del Resultado 26.21

Presente los planos actualizados finales de la obra.

El ente auditado como respuesta acompaña únicamente 5 copias del croquis que sirvieron de base a los generadores para la elaboración de estimaciones así como de la bitácora electrónica, no anexando planos de la finalización de la obra, actualizados y debidamente validados por la autoridad correspondiente.

El presunto involucrado y responsable de la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del municipio de Minatitlán, Col., no formuló respuesta alguna y en su escrito de comparecencia no se refiere a esta observación.

OBSERVACION OP14-FS/14/08, del Resultado 26.21

Presente los planos actualizados finales de la obra.

En su respuesta el ente auditado anexa 8 copias fotostáticas de croquis de la obra y de la bitácora electrónica que ya obra en el sumario.

El presunto involucrado y responsable de la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del municipio de Minatitlán, Col., no formuló respuesta alguna y en su escrito de comparecencia no se refiere a esta observación.

OBSERVACION OP16-FS/14/08, del Resultado 26.21

Presente el acta de finiquito, acta de entrega recepción, los planos correspondientes a la construcción final y memoria fotográfica impresa y digital.

El ente auditado acompaña 8 copias fotostáticas conteniendo acta de finiquito, acta administrativa que da por finiquitados derechos y obligaciones debidamente validadas.

OBSERVACION OP3-FS/14/08, del Resultado 26.24

Por omitir presentar los elementos documentales que contengan los indicadores necesarios para demostrar que la obra cumple con los requisitos establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal en cuanto a beneficiar directamente a la población en pobreza extrema, localidades de alto o muy alto nivel de rezago total.

No dio respuesta ni el ente auditado ni el presunto involucrado.

Al no dar respuesta ni el ente auditado ni el presunto responsable, ni justificar la ausencia de los documentos que demuestren la información requerida por el personal auditor, hace al presunto responsable merecedor de una sanción como se propone en el Decreto correspondiente, en el que en forma conjunta por todas estas observaciones menores, imponer al involucrado una sanción de Amonestación Pública, la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público.

OBSERVACION OP7-FS/14/08, del Resultado 26.24

Por omitir presentar los elementos documentales que contengan los indicadores necesarios para demostrar que la obra cumple con los requisitos establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal en cuanto a beneficiar directamente a la población en pobreza extrema, localidades de alto o muy alto nivel de rezago total.

No dio respuesta el ente auditado.

El presunto involucrado y responsable de la Dirección de Desarrollo Urbano y Ecología del municipio de Minatitlán, Col., no formuló respuesta alguna y en su escrito de comparecencia no se refiere a esta observación.

Las observaciones OP5 resultado 26.16; OP5 resultado 26.17; OP7 resultado 26.17; OP8 resultado 26.17; OP11 resultado 26.17; OP12 resultado 26.17; OP13 resultado 26.17; OP14 resultado 26.17; OP15 resultado 26.17; OP16 resultado 26.17; OP7 resultado 26.18.1; OP3 resultado 26.21; OP4 resultado 26.21; OP6 resultado 26.21; OP7 resultado 26.21; OP11 resultado 26.21; OP12 resultado 26.21; OP13 resultado 26.21; OP14 resultado 26.21; OP16 resultado 26.21; OP3 resultado 26.24, y, OP7 resultado 26.24, que no fueron respondidas adecuadamente ni por el ente auditado, ni tampoco por el presunto involucrado, justifica ampliamente, que se imponga al Lic. Luis Miguel Guerra Guzmán, ex Director de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio de Minatitlán, Col., una amonestación Pública, por omitir presentar para su Fiscalización Superior, toda la documentación requerida por el personal comisionado del OSAFIG, siendo indispensable para tener debidamente integrados los expedientes técnicos de obra y además, porque sin ella es material y jurídicamente imposible hacer una revisión y fiscalización real y adecuada de las diversas obras ejecutadas, quedando dudas respecto a cuestiones trascedentes en cuanto a la calidad de los materiales e inversión ordenada de los recursos públicos, y en su caso, cualquier verificación o reparación que sea necesario hacer a la infraestructura creada para el servicio de lo minatitlenses.

OBSERVACION OP7-FS/14/08, del Resultado 26.18.2

Rehabilitación de la red de alcantarillado en la calle Independencia de la cabecera municipal. Por omitir justificar de la estimación 3, en el concepto relleno de cepas la ausencia de descontar 40.11 M3 del concepto plantillas y acostillado, a un precio de $222.30, lo que arroja un monto de $10,343.08 (Diez mil trescientos cuarenta y tres pesos 08/100 m.n.).

El ente auditado da respuesta a esta observación mediante oficio D.D.U.E. 106/2015 de fecha 30 de julio de 2015, manifestando la imposibilidad de dar respuesta, por no tener en su poder la documentación correspondiente, la que se encuentra en revisión ante la Secretaria de Planeación del Gobierno del Estado, y solicitan término para entregarla posteriormente.

En su escrito de comparecencia el presunto involucrado manifiesta que: “Respecto a la licitación Pública de la obra Rehabilitación de alcantarillado calle Independencia en la cabecera municipal, adjudicada a la empresa “Construcciones Deleon” representada por Carlos Ignacio Deleon Bejarano, por la cantidad de $1´205,776.51 (Un millón doscientos cinco mil setecientos setenta y seis pesos 51/100 m.n.) y origen del recurso 3X1 para Migrantes. El H. Ayuntamiento de Minatitlán, mediante oficio número 186/2015 de fecha 30 de julio de 2015, contestó la observación OP7-FS/14/08, resultado 26.18.2 de la Cédula de Resultados Primarios de Obra pública, que emitió el OSAFIG, donde el H. Ayuntamiento de Minatitlán señaló que la estimación 3 que se me estaba observando y requiriendo en revisión de la Secretaría de Planeación del Gobierno del Estado, por ser una obra que por su naturaleza del origen del recurso requiere que otras instancias del gobierno federal (SEDESOL) y Gobierno del Estado Secretaría de Planeación, validen cada uno de los documentos que se generen en la comprobación de la obra, por ese motivo no me fue posible enviar la documentación solicitada por el OSAFIG a efecto de poder corroborar la observación que se me señala, ya que el hecho de estar en proceso de revisión esta estimación en las instancias antes señaladas, cabría la posibilidad de que me

hicieran señalamientos que implicarían ajustes en la tercera estimación ya que es la que corresponde al finiquito de obra, por lo tanto si resultara procedente lo que el OSAFIG me señala, se pudiera aplicar la deductiva a la empresa constructora por los $10,343.08 (Diez mil trescientos cuarenta y tres pesos 08/100 m.n.); sin embargo, también debo decir en honor a la honestidad y justicia, que el monto que se me señala está muy por debajo de las aditivas que la empresa tuvo a su favor y no cobró por superar el monto contratado, tal y como se desprende de los números generados y croquis de las estimaciones 2 y 3 como se demuestra con el cuadro siguiente: Formula un cuadro de conceptos de obra y sus importes sumando un total con todo e IVA de: $89,924.45 (Ochenta y nueve mil novecientos veinticuatro pesos 45/100 m.n.), lo cual de ser verídico y comprobable resulta muy superior a lo detectado como pagado de más, por los auditores de obra pública al hacer la revisión y fiscalización.”

“Como se darán cuenta en ningún momento el H. Ayuntamiento de Minatitlán y el suscrito causó algún daño a la hacienda pública municipal, sino todo lo contrario, generamos más economía en la obra al haber convencido a la empresa constructora de no nos aplicara las aditivas es decir que no cobrara los volúmenes excedentes como se señala en el cuadro que importan el monto señalado que comparado con lo supuesto pagado como volumen en exceso señalado por el OSAFIG que es de $10,343.08 (Diez mil trescientos cuarenta y tres pesos 08/100 m.n.) resulta poco significativo la supuesta deductiva comparado con aditiva a favor de la empresa que no nos fue requerida para su cobro.”

“No obstante lo anterior, dejo muy claro que sería importante y relevante que el personal del OSAFIG hiciera una revisión más integral a toda la documentación técnica de soporte de las estimaciones y tuviera buen criterio para considerar en sus revisiones que tiene que ver con deductivas a la empresa sino también las aditivas a favor de la empresa y no cobrados al H. Ayuntamiento de Minatitlán, como está plenamente comprobado. Así mismo manifiesto que no se hizo mal uso de los recursos, que el suscrito no obtuve un beneficio personal, por lo tanto , al ya

no ser autoridad le corresponde a la actual administración analizar la conveniencia de requerir a la empresa constructora de deductiva de los $10,343.08 (Diez mil trescientos cuarenta y tres pesos 08/100 m.n.) y utilizar un criterio justo de reconocerle la aditiva de los $89,924.45 (Ochenta y nueve mil novecientos veinticuatro pesos 45/100 m.n.), que dejó de cobrar por superar el importe del monto contratado".

"Por lo antes señalado, resulta improcedente la aplicación de la sanción administrativa y económica consistente en una sanción económica de los $10,343.08 (Diez mil trescientos cuarenta y tres pesos 08/100 m.n.) y amonestación pública que se le impuso al H. Ayuntamiento de Minatitlán, y al suscrito en el decreto No. 594, publicado en el Periódico Oficial "El Estado de Colima", el 01 de octubre de 2015, donde se declara concluido el proceso de revisión y fiscalización de los resultados de la cuenta pública del ejercicio fiscal 2014 del Municipio de Minatitlán, con base al contenido del Informe de Resultados emitido por el órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental del Estado, con observaciones en materia de responsabilidades, en el Considerando UNDÉCIMO, donde se determinó la presunta responsabilidad administrativa del C. Luis Miguel Guerra Guzmán, Director de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio, por daños al patrimonio de la hacienda pública municipal de Minatitlán, pero en ningún momento el suscrito obtuve un beneficio o lucro que causara daños y perjuicios al H. Ayuntamiento de Minatitlán, sino todo lo contrario el H. Ayuntamiento de Minatitlán tuvo un beneficio de $89,924.45 (Ochenta y nueve mil novecientos veinticuatro pesos 45/100 m.n.) de aditiva a favor de la empresa que no cobró."

Por lo antes expuesto y con las documentales que obran en el expediente de responsabilidad en que se actúa, existen evidencias en el tomo 5/5 del Legajo de Apoyo técnico enviado por el OSAFIG a esta Comisión, páginas 158 a 212, de dos o tres conceptos que en las listas se tiene la anotación de que no se cobró por

exceder el importe contratado, lo cual hace verosímil lo aseverado en el escrito de cuenta y por tanto, estimamos procedente dar por solventada esta observación, máxime que en su momento, la respuesta del ente auditado fue en el sentido de carecer de los documentos para acreditar las observaciones señaladas con los números PO7-FS/14/08, resultados 26.18.1 y 26.18.2, por no obrar en su poder la documentación respectiva. A pesar de la determinación indicada, conviene precisar para todos los efectos legales procedentes que la afirmación del presunto responsable en el sentido de que se le impuso la sanción al H. Ayuntamiento de Minatitlán y a él en el Decreto 594, es incierta, pues la misma es aplicable únicamente el servidor o ex servidor público responsable de los actos u omisiones contenidos en una observación, pero no trasciende al ente auditado, ya que como persona moral de derecho público y titular de la función municipal, es quien reciente el daño patrimonial.

OBSERVACION OP9-FS/14/08, del Resultado 26.18.1

Pavimentación con concreto hidráulico calle 27 de octubre, en la cabecera municipal.

Por omitir justificar los precios unitarios aplicados a conceptos de obra ejecutados distintos a los asentados en la propuesta ganadora. Se determinó una cantidad pagada en demasía por $153,027.36 (Ciento cincuenta y tres mil veintisiete pesos 36/100 m.n.), como se acredita en la documentación soporte.

Fundamento: incumplimiento a la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con las mismas, respecto a los conceptos: Estimaciones (facturas): artículos 46, fracción VII, 53 y 54; Anticipos: artículo 31 fracción IX y artículo 46 fracción V; retenciones: artículo 46 fracción XIV y cláusulas del contrato; convenios correspondientes, plazo de ejecución: artículos 31 fracción VIII y 46 fracción IV; Bitácora de obra: artículo 46 y Penas convencionales: artículo 46 fracción VIII, estimaciones y números generadores: artículo 46, fracción VII, artículos 53 y 54;

Croquis de localización: artículo 54; Fotografías de la obra: artículo 54; Precios unitarios pactados: artículos 37 fracción V y 38; Conceptos del proyecto: artículos 38, 53 y 59. Verificación física: Ley de Fiscalización Superior, artículo 17 inciso a) fracción XX; Obras concluías y operando: artículos 64, 68 y cláusulas del contrato. Obras por contrato: artículos 75; Calidad de los trabajos: artículo 76.

De la revisión efectuada a las estimaciones de obra presentadas se observó que los precios unitarios aplicados a los conceptos de obra ejecutados difieren de los asentados en la propuesta de la empresa ganadora; por lo que al aplicar los precios unitarios de concurso a los conceptos ejecutados se determinó una diferencia de $153,027.36 (Ciento cincuenta y tres mil veintisiete pesos 36/100 m.n.), cantidad que fue pagada en demasía como se demuestra con la siguiente tabla: Se transcribe la tabla que contiene en un renglón lo efectivamente pagado y en otro la cantidad que debió realmente pagarse, conteniendo el primero una suma subtotal de $862,107.77 + IVA suma $1,000,045.01(Un millón cuarenta y cinco pesos 01/100 m.n.), en el segundo, un subtotal de $730,187.63+ IVA $847,017.65 (Ocho cientos cuarenta y siete mil diecisiete pesos 65/100), lo que arroja una diferencia de $153,027.36 (ciento cincuenta y tres mil veintisiete pesos 36/100 m.n.).

El ente auditado mediante oficio numero D.D.U.E./101/2015, de fecha 30 de julio de 2015, dirigido a la C. C.M.C. Xóchitl Graciela Díaz Cossío, Encargada del Despacho de Auditor Superior del Estado, y suscrito por el C. Lic. Luis Miguel Guerra Guzmán, Director de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio de Minatitlán, Col., manifiesta: “Que si bien es cierto dentro de la documentación correspondiente a las estimaciones de obra enviadas a la OSAFIG al inicio de la auditoria, eran inconsistentes en su comprobación, también es cierto que esto se derivó de una equivocación administrativa al momento de enviar dicha comprobación de obra para su revisión; es decir, a documentación en estimaciones enviada en un inicio a su dependencia corresponde a una

documentación mal elaborada por parte de la empresa constructora y presentada a este ayuntamiento; dicha documentación errónea fue elaborada durante el proceso de los trabajos antes mencionados, cuando derivado de un análisis a la misma obra se detectó por parte de este ayuntamiento, que la empresa constructora había cumplido en metas las cantidades contratadas, razón por la cual , con la finalidad de ejercer en su totalidad el monto contratado y poder terminar el trazo de la calle a pavimentar, se solicitó por parte del ayuntamiento a la empresa constructora la aplicación total de los recursos contratados, es decir, ampliar las metas contratadas y poder con ello terminada una cuadra más de la calle en mención.”

“Derivado de lo anterior, al momento de la elaboración de la comprobación de la obra por parte de la empresa constructora, se detectó la carencia de información por parte de la constructora con sus subordinados, es decir, realizaron una comprobación de la obra considerando ajustar al monto del contrato a las metas contratadas, razón por la que se originó dicha inconsistencia en la comprobación, inconsistencia que no se detectaron al momento de la revisión por parte del ayuntamiento, que si bien es cierto debimos detectado dichas inconstancias en su momento, también es cierto que dentro de esta dirección carecíamos de personal suficiente para hacer frente a 11 obras que teníamos en proceso y contábamos con solo 1 personas para realizar estos trabajos de supervisión y revisión de estimaciones, motivo que si bien no es una justificación si era una realidad.”

“Resultado de lo precedente se solicitó a la constructora corregir dichas estimaciones a los Precios Unitarios contratados señalados en las tarjetas de precios unitarios del catálogo de obra y además señalando la ampliación de metas alcanzadas con la aplicación del total de los recursos contratados.”

“Por esta razón es que anexo encontrará las estimaciones correctas con respectivos generadores, croquis, y álbum fotográfico, conforme a las metas reales alcanzadas y apegadas al monto del contrato.”

“Razón por la cual pido: Se tomen en cuenta estas estimaciones anexas, como correctas en la comprobación de la obra en mención. 2.-Se considere que no existe pagos en exceso a la obra antes señalada y por tanto no existe diferencia a reintegrar a favor de la tesorería municipal.”

Así mismo, acompaña copia del oficio No D.D.U.E./141/2014, de fecha 27 de noviembre de 2014, suscrito por el C. Lic. Luis Miguel Guerra Guzmán, Director de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio de Minatitlán, Col., dirigido a la empresa RSG CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V., con el que textualmente le dice: “Hago referencia a la obra Pavimentación con concreto hidráulico de la calle 27 de octubre Colonia Centro, Cabecera Municipal con número de contrato R23-PSE-N10-2014, dentro del cual informe que derivado del cumplimiento de metas a alcanzar en la citada obra en los próximos días y derivado que algunos conceptos de obra no serán ejecutados los volúmenes contratados”.

“Razón por la cual, solicito el aumento de las metas de la misma obra, hasta agotar el monto contratado”.

Acompaña copias de las estimaciones 1, caratula de estimación de obra, estimación 2, acumulado ambas abarcando del 14 al 22 de noviembre de 2014, elaboradas con fecha 24 de noviembre del año señalado, estimación 3, periodo del 01 al 06 de diciembre de 2014, elaborada el 10 de diciembre del citado año. Observándose en todas que fueron firmadas de conformidad por el representante legal de la empresa constructora RSG CONSTRUCIONES S.A. de C.V., revisadas

por el Ing. Silvino García Vázquez, supervisor de obra y con el Vo. Bo., del Lic. Luis Miguel Guerra Guzmán, Director de Desarrollo Urbano y Ecología.

Durante la revisión física realizada el 29 de mayo de 2015 en compañía del Lic. Miguel Guerra Guzmán, Director de Desarrollo Urbano y Ecología, con el objeto de verificar los volúmenes de los contenidos en las estimaciones 1, 2 y 3 inicialmente remitidas y pagadas con las facturas 25V, 31V, y 32V, se procedió a efectuar la medición de conceptos en los tramos de la calle 27 de octubre, obteniéndose como resultado excedentes a volúmenes de obra ejecutados sin previa autorización los cuáles fueron plasmados en una "estimación 4 FINIQUITO" no validada remitida y firmada por el Lic. Luis Miguel Guerra Guzmán, la cual contiene precios unitarios fuera de catálogo, volúmenes generadores y croquis no congruentes con la revisión realizada y que fueron plasmados en un plano elaborado con los resultados obtenidos en campo, por lo que se deberá corregir acompañada del análisis de los conceptos y volúmenes cobrados en las estimaciones originales. En relación a las tres estimaciones remitidas (102 páginas) como sustituto de las originalmente enviadas, los volúmenes de obra difieren con los obtenidos en la revisión física. Al remitir justificación por haber aplicado precios unitarios diferentes a las estimaciones deberá ser reintegrada la cantidad de $153,027.36 (Ciento cincuenta y tres mil veintisiete pesos 36100 m.n.) y remitida a la tesorería municipal. (Páginas 352 a 404 del tomo 5/5 del legajo de apoyo técnico enviado a esta Comisión por el OSAFIG).

El presunto involucrado en su escrito de comparecencia acerca de la observación OP9-FS-/14/08, resultado 26.18.1 manifiesta: "Respecto a la licitación pública de la obra pavimentación con concreto hidráulico de la calle 27 de octubre, colonia centro adjudicada a la empresa RSG Construcciones S.A. de C. V. por la cantidad de $999,999.39 y origen del recurso Fondo de Contingencias Económicas".

“De la observación OP9-FS-/14/08, resultado 26.18.1 de la cédula de Resultados Primarios de Obra Públicas, me permito manifestar que en ningún momento el H. Ayuntamiento de Minatitlán pagó un precio distinto al contratado, tal y como se demuestra con la documentación debidamente integrada de las tres estimaciones de la obra que concuerdan exactamente con el importe estimado en cada estimación y con los precios unitarios contratados a la empresa y soportados con la transferencia electrónica (SPEI) que el ayuntamiento por conducto de la tesorería depositó a la empresa como pago de cada estimación, mismas que se anexan al presente documento”.

“Si bien es cierto dentro de la documentación correspondiente a las tres estimaciones de obra enviadas al OSAFIG al inicio de la auditoría eran inconsistentes en su comprobación, también es cierto que esto se derivó de una equivocación administrativa por parte de la empresa constructora, que el H. Ayuntamiento de Minatitlán detectó oportunamente y solicito a la empresa volver a rehacer las estimaciones conforme a los precios unitarios contratados y respaldados con las tarjeras de precios unitarios del catálogo de la obra a efecto de poder dar trámite para su cobro ante la Tesorería Municipal de H. Ayuntamiento de Minatitlán. Cabe mencionar que el Ayuntamiento de Minatitlán trató durante el proceso de la auditoría del OSAFIG proporcionar las estimaciones de obra correctas con sus respectivos generadores, croquis, álbum fotográfico y apegadas al monto del contrato, sin embargo, el auditor comisionado del OSAFIG, me comentó que él ya no tenía tiempo para revisarlas. No obstante lo anterior mediante oficio número 186/2015 del 30 de julio de 2015, el Ayuntamiento de Minatitlán dio formal respuesta a la solicitud de aclaración y proporcionó sustento documental de la observación OP9-FS-14/08, resultado 26.18.1 de la Cedula de Resultados Primarios de Obra Pública, donde presentó las tres estimaciones que concuerdan con los pagos realizados a la empresa RSG Construcciones S.A. de C.V., con sus respectivos generadores, croquis, álbum fotográfico y apegadas al monto del contrato y conforme a los precios unitarios establecidos en cada

concepto de la propuesta ganadora y el OSAFIG, de forma infundada determinó pago en demasía de $153,027.36 (Ciento cincuenta y tres mil veintisiete pesos 36/100 m.n.). Por tal circunstancia no era posible solicitar el reintegro a la empresa RSG Construcciones S.A. de C.V., porque nunca se le pago en demasía como lo señala el OSAFIG, tal y como se demuestra con la documentación soporte de cada estimación y con las transferencias (SPEI) de pago de la Tesorería Municipal realizó a la empresa como se detallan:"

"1. Transferencia SPEI, de Banca AFIRME, S.A., del 19 de noviembre de 2014, folio141119101959 número de referencia 12677509, cuenta de cargo 11131001713 importe de la transferencia $299,999.29 (Doscientos noventa y nueve mil novecientos noventa y nueve pesos 29/100 m.n.), cuenta de abono 072090002322020924, beneficiario RSG Construcciones S.A. de C.V., por pago de anticipo de factura Número 20 V".

"2. Transferencia SPEI, de Banca AFIRME, S.A., del 27 de noviembre de 2014, folio141127140049 número de referencia 12762101, cuenta de cargo11131001713 importe de la transferencia $357,965.66 (Trescientos cincuenta y siete mil novecientos sesenta y cinco pesos 66/100 m.n.), cuenta de abono 072090002322020924, beneficiario RSG Construcciones S.A. de C.V., por pago de primera estimación factura 25 V".

"3. Transferencia SPEI, de Banca AFIRME, S.A., del 04 de diciembre de 2014, folio141204105748 número de referencia 12839413, cuenta de cargo11131001713 importe de la transferencia $165,731.39 (Ciento sesenta y cinco mil setecientos treinta y un pesos 39/100 m.n.), cuenta de abono 072090002322020924, beneficiario RSG Construcciones S.A. de C.V., por pago de segunda estimación factura 31V".

“4.Transferencia SPEI, de Banca AFIRME, S.A., del 11 de diciembre de 2014, folio141211134531 número de referencia 12923004, cuenta de cargo 11131001713 importe de la transferencia $171,130.10 (Ciento setenta y un mil ciento treinta pesos 10/100 m.n.), cuenta de abono 072090002322020924, beneficiario RSG Construcciones S.A. de C.V., por pago de tercera estimación factura 32 V.”

“De lo antes señalado, se desprende que el H. Ayuntamiento de Minatitlán por conducto de la Tesorería Municipal, pagó a través de transferencia electrónica(SPEI) la cantidad de $994,826.98 (Novecientos noventa y cuatro mil ochocientos veintiséis pesos 98/100 m.n.), mas deducciones contractuales que por ley corresponden a este tipo de obra que fue de $5,172.41 (Cinco mil ciento setenta y dos pesos 41/100 m.n.), dando un total de $999,999.39 (novecientos noventa y nueve mil novecientos noventa y nueve pesos 41/100 m.n.) y en el contrato No. R23-PSE-N10-2014 del 13 de noviembre de 2014 de la obra pavimentación con concreto hidráulico de la calle 27 de octubre, colonia centro, Cabecera Municipal, en su cláusula segunda establece que el monto del contrato es $999,999.39 (Novecientos noventa y nueve mil novecientos noventa y nueve pesos 41/100 m.n.), como se puede corroborar en ningún momento el H. Ayuntamiento de Minatitlán pagó precios unitarios aplicados a conceptos de obra ejecutados distintos a los asentados en la propuesta ganadora, todo lo pagado fue apegado a los precios y conceptos de la propuesta ganadora y lo estipulado en el contrato antes mencionado. Por lo tanto, dejamos muy en claro que no existían pagos en exceso y por lo tanto, no era posible solicitar el reintegro a la empresa que el OSAFIG señaló sin un sustento técnico y legal”.

Una vez analizados los documentos tanto los que fueron objeto de revisión por parte de él o los auditores comisionados para efectuar la auditoria de obra pública, como los que con posterioridad y en base a los resultados de la auditoría pretendió sustituir el presunto responsable, es de observar que sin duda alguna y

de acuerdo al cuadro que obra en las páginas 353 y 354 del tomo 5/5 del legajo de apoyo técnico enviado por el OSAFIG a esta Comisión, y las estimaciones de obra de donde se obtuvo esa información, existe evidencia suficiente de que efectivamente, muchos de los precios unitarios pagados lo fueron con importes diferentes a los que constan en el contrato, especialmente en la estimación 1, de donde resulta una diferencia inexplicable de $153,027.36, (ciento cincuenta y tres mil veintisiete pesos 36/100 m.n.) se quiso justificar aduciendo un problema de comunicación entre el personal de la constructora, presentándose con fecha muy posterior unas estimaciones con fechas anteriores con los precios ya corregidos y alterando también los volúmenes de obra para tratar de justificar la cantidad que resulta faltante y que es necesario reintegrar.

Efectivamente, un primer indicio de la existencia de irregularidades, se justifica con el hecho de que ni el ente auditado ni el presunto involucrado, dieron cumplimiento al resultado 26.18.1 de esta observación, consistente en aportar el presupuesto de la empresa ganadora, anexando únicamente el catálogo de conceptos del municipio.

En segundo lugar, en la página 357 del tomo ya citado, existe una nota de auditoría que dice: “PAVIMENTACIÓN CON CONCRETO HIDRÁULICO CALLE 27 DE Octubre (contrato R23-PSE-N10-2014)”

“Observación 26.18.1 No solventada en virtud de que la nueva documentación remitida (102 copias fotostáticas de las nuevas estimaciones 1, 2 y 3 incluyendo generadores y fotografías) contempladas en el oficio emitido el 30 de julio de 2015, se contraponen a lo asentado en las estimaciones 1, 2 y 3 originalmente remitidas y cuyos volúmenes fueron verificados en revisión física llevada a cabo el 29 de mayo de 2015, contando con la presencia del Lic. Luis Miguel Guerra Guzmán, Director de Planeación(SIC), dando como resultado la elaboración de la

estimación 4 (finiquito) de conceptos excedentes sin autorización previa, la que fue remitida para su revisión la cual se ajustó debido a que contiene nuevamente precios unitarios fuera de catálogo, volúmenes de obra generadores y croquis incorrectos, por lo que se concluye: Se debe de efectuar el reintegro solicitado por la cantidad de $153,027.36 (ciento cincuenta y tres mil veintisiete pesos 36/100 m.n.) y posteriormente elaborar y validar la estimación 4 ante el Ayuntamiento en virtud de que los recursos contratados se encuentran totalmente ejercidos.”

El presunto responsable, refiere que se pagaron las dispersiones bancarias que señala y que suma la cantidad que él pretende justificar, lo cual no está sujeto a discusión, pues como lo señala el OSAFIG, los recursos fueron gastados en su totalidad, pero lo que resulta una cuestión que representa una responsabilidad, es el hecho de que se hayan pagado conceptos de más en volumen y a un precio unitario mayor al contemplado en el contrato. Lo cual trajo como resultado el reintegro señalado y que se está pidiendo su devolución.

Por otra parte, un análisis del catálogo presentado por la empresa ganadora RSG Construcciones S.A. de C.V., y su análisis final de precios unitarios que obran a fojas 359 a 373 del tomo ya mencionado, confirma que los precios propuestos fueron los que el auditor incorporó en el cuadro ya antes mencionado y que difieren en mucho de los precios pagados en las estimaciones y que no se puede decir que no se cubrieron, pues esto fue aceptado expresamente por el presunto responsable.

En síntesis, valoradas que fueron el total de pruebas que obran en el sumario en torno a esta observación y resultado, la conclusión es que existe la irregularidad, no obstante que con las estimaciones corregidas y enviadas con posterioridad a que se conociera el resultado de la auditoría, el responsable de los actos u omisiones ya debidamente valorados, que no se pueden tomar en consideración,

pues lo que cuenta es la primera declaración o documento presentado, como es un principio reconocido en materia de derecho punitivo sea penal o administrativo, lo que refuerza nuestra convicción de que resulta procedente aplicar al presunto responsable la sanción propuesta de inhabilitación por un año para ocupar puestos, cargos o comisiones en el sector público estatal o municipal y sanción económica directa únicamente por $153,027.36 (Ciento cincuenta y tres mil veintisiete pesos 36/100 m.n.), no así la de destitución del cargo ocupado, ello tomando en consideración, que ya no se encuentra laborando para la administración pública municipal de Minatitlán, Colima.

OBSERVACION OP9-FS/14/08, del Resultado 26.18.2

Pavimentación con concreto hidráulico de la calle 27 de octubre en la cabecera municipal.

Justificar la estimación 1, en el concepto <suministro y colocación de adoquín> hay diferencia entre lo asentado en el generador (97.20) y lo cuantificado (93.00) de 4.20M2 pagado a $625.75 (seiscientos veinticinco pesos 75/100 m.n.) con un monto de $2,628.15 (dos mil seiscientos veintiocho pesos 15/100 m.n.) más IVA, lo que representa un monto total de $3,048.65 (tres mil cuarenta y ocho pesos 65/100 m.n.).

Se observó en el expediente técnico que en la estimación 1 presentaron los generadores mal elaborados para el concepto suministro y colocación de adoquín en el que se observa una diferencia entre lo asentado en el generador que fue de 97.20M2 y los volúmenes cuantificados que fueron 93.00 M2, por lo que la diferencia es de 4.20M2 que al aplicarle el precio unitario que fue de $625.75, arroja un importe de $2,628.15 más IVA, lo que representa un monto de $3,048.65 (Tres mil cuarenta y ocho pesos 65/100 m.n.).

Se solicita que realice las gestiones necesarias para realizar el reintegro correspondiente por $3,048.65 (Tres mil cuarenta y ocho pesos 65/100 m.n.), a la Tesorería Municipal y exhibir la ficha de depósito en original que evidencie su ejecución.

El ente auditado no emitió respuesta alguna.

El presunto responsable en su escrito de comparecencia, respecto a esta observación manifestó: “De la observación OP9-FS-/14/08, resultado 26.18.2 de la Cédula de Resultados Primarios de Obra Pública me permito manifestar que en ningún momento el H. Ayuntamiento de Minatitlán pudo detectar en la documentación que contiene la estimación 1 estas diferencias señaladas por el personal del OSAFIG, ya que el generador al que se hace referencia no contiene los datos que se me observan, es decir el concepto 13 que corresponde al “suministro y colocación de adoquín de F’C=300Kg/c de dimensiones 23x14cms. Asentado sobre cama de arena junteado a hueso y sellado con arena cernida el volumen generado en este concepto en la estimación 1 es 714.51 M2 y el largo de la sección es 97.20 ml por un ancho variable, pero en ningún lado se percibe los 97.20 m2 a que hace referencia el OSAFIG, así mismo el precio unitario por este concepto $441.13 que es el precio contratado y pagado a la empresa como se puede observar en la hoja resumen de estimación de obra, por lo tanto el precio unitario que señala el OSAFIG de $625.75 no corresponde”.

“Si bien es cierto dentro de la documentación correspondiente a la estimación 1 de la obra enviada al OSAFIG, al inicio de la auditoría era inconsistente en su comprobación, también es cierto que esto se derivó de una equivocación administrativa por parte de la empresa constructora, que el H. Ayuntamiento de Minatitlán detectó oportunamente y solicitó a la empresa volver a rehacer la estimación conforme a los volúmenes y precios unitarios señalados en las tarjetas

de precios unitarios del catálogo de la obra a efecto de poder dar trámite para su respectivo cobro".

"Cabe mencionar que el H. Ayuntamiento de Minatitlán trató durante el proceso de la auditoría del OSAFIG proporcionar la estimación 1 de obra correcta con sus respectivos generadores, croquis, álbum fotográfico, conforme al catálogo de obra apegadas al monto del contrato, sin embargo el auditor comisionado me comentó que él ya no tenía tiempo para revisarlas. No obstante lo anterior, en la respuesta que el Ayuntamiento emitió al OSAFIG para esta observación remitió la estimación 1 con sus respectivos generadores, croquis, álbum fotográfico, y todo el soporte documental y apegada al monto del contrato, por lo tanto en nuestra respuesta dejamos muy claro que no existía pagos en exceso y por lo tanto no era posible solicitar el reintegro a la empresa sin un sustento técnico y legal, porque no hay daño o perjuicio a la hacienda pública municipal y que en ningún momento se pagó en exceso".

Lo expresado por presunto responsable es impreciso porque entre otras cosas, efectivamente en dicha estimación el precio cobrado por metro cuadrado de adoquín si fue de $625.71 (Seiscientos veinticinco pesos 71/100 m.n.), como quedó ampliamente demostrado en el resultado anterior, y en obvio de repeticiones innecesarias se está a lo en él determinado y razonado, utilizando los mismos argumentos del resultado anterior, que se corrobora con la nota que aparece en la página 357 del tomo de referencia en la que se dice que no está solventada, y que aunque el presunto responsable pretende eludir su responsabilidad, en la estimación original existe el resultado de la verificación en campo y en números a tinta tiene la cantidad de 673.47M2, que restados a la cantidad escrita a máquina por 714.51 M2 arroja una diferencia de menos de 41.04 y en la página 483, del tomo 5/5, existe un generador en croquis que dice referirse a suministro y colocación de adoquín y una medida en metros de 93.00 subrayada, lo cual echa por tierra la aseveración del presunto involucrado de que

no existe esa cantidad, todo los detalles referidos y otros que no vale la pena mencionar son suficientes para declarar procedente imponer las sanciones de amonestación Pública y Económica de $156,076.01 (Ciento cincuenta y seis mil setenta y seis pesos 01/100 m.n.), que resulta de sumar el importe de las contenidas en las observaciones P9-FS/14/08 del Resultado 26,18 .1, y P9-FS/14/08 del Resultado 26,18 .2 .

OBSERVACION OP15-FS/14/08, del Resultado 26.18. a

Rehabilitación de la Casa de la Cultura de Minatitlán. Por omitir justificar los pagos en exceso del concepto:

Cubierta de acero estructural a base de tubo ced. 30 de 3" y 4" de diámetro, incluye suministro, habilitado, armado, fue contratado con un volumen de 13,334.42Kg. y generado con un volumen de 15,454.96 Kg a razón de $41.43 más IVA por kg, por lo que se observa un volumen excedente de 2,120.54 Kg, por lo anterior, se realizó el análisis correspondiente al volumen excedente observándose que el generador presenta errores aritméticos en la generación del PTR de 3" y 11/2" así como el volumen total generado de redondo de ¾" que acumulan un total de 2,555.81Kg que al aplicarle el precio unitario cobrado, arroja un importe de $105,887.20 (Ciento cinco mil ochocientos ochenta y siete pesos 20/100 m.n.), más IVA, lo que acumula un importe de $122,829.16 (Ciento veintidós mil ochocientos veintinueve pesos 16/100 m.n.), pagados en exceso.

"En lo que respecta a la observación OP15-14/08, resultado 26.18 inciso a, de Cedula de Resultados Primarios de Obra Pública, el Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental del Estado, en ningún momento observó, requirió, ni notificó al H. Ayuntamiento de Minatitlán, ni al suscrito, de la Cubierta de acero estructural a base de tubo ced. 30 de 3" y 4" de diámetro, incluye suministro, habilitado, armado, fue contratado con un volumen de 13,334.42Kg y generado con un volumen de 15,454.96 Kg a razón de $41.43 más IVA por kg, por lo que se

observa un volumen excedente de 2,120.54 Kg, por lo anterior, se realizó el análisis correspondiente al volumen excedente observándose que el generador presenta errores aritméticos en la generación del PTR de 3” y 11/2” así como el volumen total generado de redondo de ¾” que acumulan un total de 2,555.81Kg que al aplicarle el precio unitario cobrado, arroja un importe de $105,887.20 (Ciento cinco mil ochocientos ochenta y siete pesos 20/100 m.n.), más IVA, lo que acumula un importe de $122,829.16 (Ciento veintidós mil ochocientos veintinueve pesos 16/100 m.n.), pagados en exceso. Tal como consta en las fojas 17, 18 y 19 de la Cédula de Resultados Primarios de Obra Pública el OSAFIG solo requirió “Presente la autorización del funcionario responsable de la contratación de la obra para la ejecución de los volúmenes excedentes de la obra” y en ningún momento el OSAFIG notificó al Ayuntamiento de Minatitlán ni al suscrito de las inconsistencias señaladas en el Decreto 594, dejándonos en estado de indefensión, no nos dieron la oportunidad de aclarar, solventar y defendernos como era nuestro derecho de audiencia”.

“De ser aplicada la sanción ilegalmente propuesta por el LAF Carlos Armando Zamora González, Auditor Superior del OSAFIG, en el apartado VII promoción de acciones Inciso B) presuntas irregularidades del informe de resultados del Municipio de Minatitlán cuenta Pública del Ejercicio fiscal 2014, se violaría en perjuicio del H. Ayuntamiento de Minatitlán y del Suscrito el contenido del artículo 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la garantía de legalidad y seguridad jurídica (transcribe los artículos que cita)”.

“Resulta improcedente la sanción administrativa y económica consistente en una sanción económica de $122,829.16 (Ciento veintidós mil ochocientos veintinueve pesos 16/100 m.n.) y destitución del puesto e inhabilitación por un año para ocupar cargos puestos y comisiones en el sector público, porque no se respetó la garantía de audiencia y se vulneran en agravio del municipio actor y del suscrito los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos,

toda vez que de manera infundada e inmotivada la Legislatura Estatal, por conducto del C. Carlos Armando Zamora González, Auditor Superior del OSAFIG, emitió el informe de resultados del municipio de Minatitlán, correspondiente a la cuenta pública del ejercicio fiscal 2014, en el apartado VII PROMOCION DE ACCIONES, inciso B) Presuntas irregularidades el OSAFIG formuló propuesta de sanción correspondiente a la observación OP15-FS/14/08 del resultado 26.18 inciso a y determinando la presunta responsabilidad administrativa del Lic. Luis Miguel Guerra Guzmán, Director de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio por actos u omisiones que nunca se observaron, requirieron ni notificaron al H. Ayuntamiento de Minatitlán a través de la Cedula de Resultados Primarios de Obra Pública, tal y como consta en las fojas 17, 18 y 19 de la cédula antes mencionada. Es decir el C. Carlos Armando Zamora González, Auditor Superior del Órgano Superior de Auditoría y fiscalización Gubernamental del Estado arbitrariamente impuso las sanción económica y administrativa, sin respetar mi derecho a defenderme y presentar pruebas".

"Aunado a lo anterior les informo que me vine enterando de esta observación que fue motivo de sanción administrativa y económica en el Decreto 594, por el congreso del estado a propuesta del C. Carlos Armando Zamora González, Auditor Superior del Órgano Superior de Auditoría y fiscalización Gubernamental del Estado, a través de los medio de comunicación al día siguiente de que se calificó la cuenta pública del Municipio de Minatitlán del ejercicio 2014, por lo tanto, inmediatamente me di a la tarea de requerir mediante oficio DDUE 17/2015 de fecha 02 de octubre de 2015 a la empresa dichos señalamientos. No obstante, lo anterior dejo muy claro que su servidor no hizo mal uso de los recursos, ni obtuve un beneficio personal, por lo tanto al ya no ser autoridad le corresponde a la actual administración de resultar procedente ejercer por la vía legal si es el caso la recuperación del pago en exceso que señala el OSAFIG."

En su escrito de comparecencia, el C. Lic. Luis Miguel Guerra Guzmán, en relación a esta observación hizo diversas manifestaciones en su defensa, las cuales resultan inciertas y son el resultado de una interpretación muy particular de los hechos y omisiones que son materia de la misma, como lo señalaremos a continuación.

En primer lugar, el OSAFIG, no es una dependencia de esta legislatura, pues por mandato constitucional es un Órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental, con autonomía Constitucional (art 20, cuarto párrafo), presupuestaria, técnica y de gestión en el ejercicio de sus atribuciones, para decidir sobre su organización interna, funcionamiento, recursos humanos y materiales, así como sus determinaciones y resoluciones, que estará a cargo del Auditor Superior del Estado, cuyas facultades y obligaciones se contienen en la Ley de Fiscalización Superior del Estado; por ende, lo que si resulta infundado e inmotivado es lo señalado por el ocursante.

Sigue diciendo que en ningún momento se observó, requirió ni notifico, al H. Ayuntamiento de Minatitlán, ni al suscrito de la cubierta de acero estructural de la casa de la cultura de dicho municipio, lo cual es definitivamente incierto, puesto que en las páginas 486 a 490 del tomo 5/5 del legajo de apoyo técnico constan los resultados de la citada observación y la información adicional que el auditor de obra pública requería para dar por solventada la misma y a continuación existen los documentos que conforman el presupuesto presentado por la empresa Constructora y Desarrolladora MOSAF, en donde aparece el concepto Cubierta de Acero Estructural a base de tubo Ced. 30, con un peso de 13,334.4200000 Kg., a un precio unitario de $41.43, con un importe total de $552,445.02 (Quinientos cincuenta y dos mil cuatrocientos cuarenta y cinco pesos 02/100 m.n.); más adelante existe un documento en el que se observa que las cantidades no son correctas pues en el concepto PTR de 11/2” la suma total es de 143.9 kilogramos y aparece como suma la de 894.17 Kg; en el concepto placa base 1” existe

diferencia de 5.92 Kg.; en el concepto de largueros en total 6 piezas hay una diferencia en peso de 2,251.13 Kilogramos, y finalmente, en el concepto de redondo de ¾ suman 304.68 kilogramos que no fueron instalados, lo que en su conjunto da por resultado los totales que se contienen en la observación y su monto total de la cual ni el ente auditado ni el presunto responsable dieron contestación, por lo que se tuvo por no solventada, pero no es que no se haya dado a conocer, sino que las evidencias son de tal contundencia, que no tenían con qué controvertirlas y omitieron tomar las acciones necesarias para que la empresa constructora respondiera por ellas, si es que era su responsabilidad, pues de lo contrario el único responsable es quien aparece firmando como titular de la dependencia ejecutora.

En el tomo de mérito a fojas 498 a 501; aparece una hoja manuscrita que al parecer es parte de la bitácora que no cumple los requisitos legales de ser electrónica y unas fotografías del techo de la casa de la cultura ya instalado, de donde se deduce que si fueron oídos tanto el Ayuntamiento como el responsable y que no dieron respuesta como ya lo señalamos antes, lo que se comprueba con la copia del oficio de fecha 30 de julio de 2015, en que se hace referencia a otros aspecto de las siguientes observaciones, pero se omite intencionadamente referirse específicamente a esta, lo que demuestra que no les fueron violados los derechos constitucionales que invoca el ocursante y menos que se haya enterado hasta que se difundió en los medio de comunicación el contenido del decreto 594, pues conocía el contenido de las observaciones desde antes del 30 de julio y el documento en mención fue aprobado el día 29 de septiembre del año 2015, lo cual refuerza la convicción de los integrantes de esta Comisión de que lo argumentado por él es inatendible, para dejar de imponer las sanciones propuestas.

OBSERVACION OP15-FS/14/08, del Resultado 26.18. b

En virtud de que no se emitió plano de la instalación eléctrica solicitado, se observa que fueron contratadas un total de 15 luminarias de tipo Prismasphere alta frecuencia a razón de $4,249.11 (Cuatro mil doscientos cuarenta y nueve pesos 11/100 m.n.), más IVA por pieza, por lo que físicamente se constató que existe un total de 15 luminarias de la marca Tecno lite tipo Pompeya, las cuales son de diferente calidad a las cotizadas en el presupuesto del contratista, por lo que al realizar el análisis de este concepto se obtiene una diferencia de precio de $2,091.37 (Dos mil noventa y un pesos 37/100 m.n.), más IVA, que al multiplicarlo por las 15 luminarias nos arroja un importe de $31,370.55 (Treinta y un mil trescientos setenta pesos 55/100 m.n.), más IVA que acumula un total de $36,389.84 (Treinta y seis mil trescientos ochenta y nueve pesos 84/100 m.n.).

En el escrito de cuenta se expone lo siguiente: “De la OP15-FS/14/08, resultado 26.18, inicio b), de la Cédula de Resultados Primarios de Obra Pública, el Órgano Superior de Auditoria y Fiscalización Gubernamental del Estado, solamente notificó y requirió al H. Ayuntamiento de Minatitlán “Presentar el plano de la instalación eléctrica validado por las partes que intervinieron en la ejecución de la obra” y el OSAFIG en ningún momento observo, notifico, requirió, ni notifico al H. Ayuntamiento de Minatitlán, ni al suscrito, “que fueron contratadas un total de 15 luminarias tipo Prismasphere alta frecuencia a razón de $4,249.11 (Cuatro mil doscientos cuarenta y nueve pesos 11/100 m.n.), más IVA por pza., por lo que físicamente se constató que existe un total de 15 luminarias de la marca “Tecno Lite tipo Pompeya”, las cuales son de diferente calidad a la cotizada en el presupuesto del contratista, por lo que al realizar el análisis de este concepto, se obtiene una diferencia de precio de $2,091.37 (Dos mil noventa y un pesos 37/100 m.n.), más IVA, que al multiplicarlo por las 15 luminarias nos arroja un importe de $31,370.55 (Treinta y un mil trescientos setenta pesos 55/100 m.n.), más IVA, que acumula un total de $36,389.84 (Treinta y seis mil trescientos ochenta y nueve pesos 84/100 m.n.)”. Tal y como consta en las fojas 17, 18, y 19 de la Cédula de Resultados Primarios de Obra Pública y en ningún momento el OSAFIG notificó al

H. Ayuntamiento de Minatitlán ni al suscrito de las inconsistencias señaladas en el decreto 594, dejándonos en un estado de indefensión, no nos dieron la oportunidad de aclarar, solventar y defendernos como era nuestro derecho de audiencia".

"De ser aplicada la sanción ilegalmente propuesta por el L.A.F. Carlos Armando Zamora González, Auditor Superior del OSAFIG, en el apartado VII Promoción de acciones, inciso B) Presunta irregularidades del informe de Resultados del Municipio de Minatitlán Cuenta Pública ejercicio fiscal 2014, se violaría en perjuicio del H. Ayuntamiento y del suscrito, el contenido del artículo 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que prevé la garantía de legalidad y seguridad jurídica (transcribe el texto de los dispositivos que menciona)".

"Resulta improcedente la aplicación de la sanción administrativa y económica consistente en la sanción económica de $36,389.84 (Treinta y seis mil trescientos ochenta y nueve pesos 84/100 m.n.) y destitución del puesto e inhabilitación para desempeñar empleos cargos y comisiones en el servicio público, porque no se respetó la garantía de audiencia, y se vulneran en agravio del Municipio actor y del suscrito los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, de manera infundada e inmotivada, la Legislatura Local, por conducto de L.A.F. Carlos Armando Zamora González, Auditor Superior del Órgano Superior de Auditoría y fiscalización Gubernamental del Estado, emitió el Informe de Resultados del Municipio de Minatitlán, correspondiente a la cuenta pública del ejercicio fiscal 2014, en el apartado VII PROMOCION DE ACCIONES inciso B) Presuntas irregularidades, el OSAFIG formuló propuestas de sanción correspondiente a la observación OP15-FS/14/08 resultado 26.18 inciso b y determinando la presunta responsabilidad administrativa del C. Lic. Luis Miguel Guerra Guzmán, Director de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio, por actos y omisiones que nunca se observaron, requirieron ni notificaron al H.

Ayuntamiento de Minatitlán a través de la Cedula de Resultados Primarios de Obras Públicas, tal como consta en las fojas 17, 18, y 19, de la cédula antes mencionada. Es decir el C Carlos Armando Zamora González, Auditor Superior del Órgano Superior de Auditoría y fiscalización Gubernamental del Estado, arbitrariamente propuso la sanción económica y administrativa, sin respetar mi derecho de defenderme y presentar pruebas."

"No obstante, lo anterior dejo muy en claro que en ningún momento en el proceso de la auditoría el personal del OSAFIG detectó estas inconsistencias, si no que fue precisamente el personal del ayuntamiento de Minatitlán quien lo detectó e inmediatamente requirió a la empresa solventara esas inconsistencias mediante oficio No. DDUE083/2015 de fecha 15 de junio de 2015."

"De lo anterior dejo muy claro que su servidor no hizo mal uso de los recursos, ni obtuve un beneficio personal, sino todo lo contrario se buscó en todo momento que no se generara un daño no dejando pasar las inconsistencias de la obra a la empresa como quedó demostrado con el oficio antes señalado girado a la empresa, por lo tanto, al ya no ser autoridad le corresponde a la actual administración dar puntual seguimiento por la vía legal ante la empresa para la recuperación del pago indebido señalado y notificado en tiempo y forma por el ayuntamiento".

En obvio de repeticiones innecesarias y tomando en cuenta que el presunto involucrado utiliza argumentos similares a los expuestos respecto a la observación OP15-FS/14/08, resultado 26.18.a, reiteramos lo ya expuesto líneas antes agregando que en el tomo 5/5 páginas de la 505 a 512, aparece el presupuesto presentado debidamente suscrito y avalado por las firmas del responsable tanto de la supervisión de obra y de la autorización respectiva que no es otro que el presunto responsable, pudiéndose observar que el último concepto dice:

“Luminaria tipo Prismasphere alta frecuencia, unidad pza., volumen 12.0000000, precio unitario $4,249.11 importe $50,989.32; sin embargo, en la estimación número 4, de fecha 17/12/2014, concepto 21, textualmente dice: “Luminaria tipo PRISMASPHERE alta frecuencia a cualquier altura, incluye suministro, colocación, balastro, foco, materiales, mano de obra, herramienta, pruebas y todo lo necesario para su correcta instalación, PUOT. Pza., esta estimación 15, estimado a la fecha 15, según presupuesto, 12, volumen excedente 3, precio unitario $4,249.11, importe $63,736.65”, lo cual comprueba que sí se autorizó las instalación de 15 lámparas del tipo señalado; no obstante, como se acredita con la cotización que aparece en la página 515 y las fotografías de las páginas 516 a 521, en realidad se colocaron 15 luminarias de la marca tecno lite tipo Pompeya de alta frecuencia, cuyo precio es de $1,373.67 más IVA, lo que da un total IVA incluido de $23,901.86, y una diferencia respecto a lo cobrado de $36,389.84, que es lo que debe reintegrar el presunto responsable o en su caso, repetir contra la empresa constructora, sin que sea válido argumentar que es obligación de las autoridades actuales del municipio, porque él en su momento fue el responsable y por tanto, es su obligación.

Como se desprende del oficio numero D.D.U.E/103/2015 de fecha 30 de julio de 2015, enviado por el presunto responsable, a la C. Xóchitl Graciela Díaz Cossío, Auditor Especial Financiero Encargada del Despacho de Auditor Superior del Estado, es evidente que nunca hace mención específicamente a las observaciones, sino que en forma genérica se refiere a cuestiones más formales que de fondo, lo que implica una evasión de las responsabilidades que se le imputan, y que pretende aducir que le fueron violados sus derechos constitucionales, pues la aseveración de que también se violan en perjuicio del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col., resulta ser un manera de pretender involucrar al ente auditado, en una obligación que es exclusivamente suya, lo que nos lleva a la convicción ineludible de que es aplicable también esta sanción tanto administrativa como la económica.

OBSERVACION OP15-FS/14/08, del Resultado 26.18. c

Presentar el cuadro de reintegros de los volúmenes de cable no colocados en la obra y que acumulan un importe total de $18,758.10 (Dieciocho mil setecientos cincuenta y ocho pesos 10/100 m.n.), correspondiente a volúmenes pagados en exceso sin presentar la ficha de depósito correspondiente.

En el multireferido ocurso de comparecencia, respecto a esta observación se dice que: “De la OP15-FS/14/08, resultado 26.18, inciso c) de la Cédula Resultados Primarios de Obra Pública, el órgano Superior de Auditoría y Fiscalización Gubernamental del Estado, solamente notificó y requirió al H. Ayuntamiento de Minatitlán “Justifique por qué se omitió la revisión de generadores de obra que contiene las inconsistencias señaladas, y a la vez presente la generación correcta de dichos conceptos” y el OSAFIG en ningún momento observó, requirió ni notifico al H. Ayuntamiento de Minatitlán, ni al suscrito, el “presentar el cuadro de detalles de reintegros de los volúmenes de cable no colocados en la obra y que acumulan un importe total de $18,758.10 (Dieciocho mil setecientos cincuenta y ocho pesos 10/100 m.n.), correspondiente a volúmenes pagados en exceso sin presentar la ficha de depósito correspondiente“. Tal como consta en las fojas 17, 18, y 19 de la Cédula de Resultados Primarios de Obra Pública y en ningún momento el OSAFIG notifico al Ayuntamiento de Minatitlán ni al suscrito las inconsistencias señaladas en el Decreto 594, dejándonos en estado de indefensión, no nos dieron la oportunidad de aclarar, solventar y defendernos como era nuestro derecho de audiencia”.

“De ser aplicada la sanción ilegalmente propuesta por el L.A.F. Carlos Armando Zamora González, Auditor Superior del OSAFIG, en el apartado VII Promoción de acciones inciso B) presuntas irregularidades del informe de Resultados del Municipio de Minatitlán Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2014, se violaría en

perjuicio del H. Ayuntamiento y del Suscrito, el contenido del artículo 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que prevé la garantía de legalidad y seguridad jurídica que entre otras cosas señalan(transcribe reiterativamente el texto de los numerales de la Constitución que señala)".

"Resulta improcedente la aplicación de la sanción administrativa y económica de $18,758.10 (dieciocho mil setecientos cincuenta y ocho pesos 10/100 m.n.), y destitución del puesto e inhabilitación por un año para desempeñar empleos, cargos y comisiones en el servicio público, porque no se respetó la garantía de audiencia, y se vulneran en agravio del municipio actor y del suscrito los artículos 14 y 16, de la Constitución Política de los Estados unidos Mexicanos, toda vez que manera infundada e inmotivada, la Legislatura Local, por conducto del L.A.F. Carlos Armando Zamora González, Auditor Superior del Órgano Superior de Auditoría y fiscalización Gubernamental del Estado, emitió el Informe de Resultados del Municipio de Minatitlán, correspondiente a la cuenta pública del ejercicio fiscal 2014, en el apartado VII PROMOCION DE ACCIONES inciso B) Presuntas irregularidades, el OSAFIG formuló propuestas de sanción correspondiente a la observación OP15-FS/14/08 resultado 26.18 inciso c) y determinando la presunta responsabilidad administrativa del C. Lic. Luis Miguel Guerra Guzmán, Director de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio, por actos y omisiones que nunca se observaron, requirieron ni notificaron al H. Ayuntamiento de Minatitlán a través de la Cedula de Resultados Primarios de Obras Públicas, tal como consta en las fojas 17, 18, y 19, de la cédula antes mencionada. Es decir el C Carlos Armando Zamora González, Auditor Superior del Órgano Superior de Auditoría y fiscalización Gubernamental del Estado, arbitrariamente propuso la sanción económica y administrativa, sin respetar mi derecho de defenderme y presentar pruebas".

"No obstante lo anterior dejo muy claro que en ningún momento en el proceso de la auditoría el personal del OSAFIG detectó estas inconsistencias, si no que fue precisamente el personal del ayuntamiento de Minatitlán quien lo detectó e

inmediatamente requirió a la empresa solventara esas inconsistencias mediante oficio No. DDUE083/2015 de fecha 15 de junio de 2015".

"De lo anterior dejo muy claro que su servidor no hizo mal uso de los recursos, ni obtuve un beneficio personal, sino todo lo contrario se buscó en todo momento que no se generara un daño no dejando pasar las inconsistencias de la obra a la empresa como quedó demostrado con el oficio antes señalado girado a la empresa, por lo tanto, al ya no ser autoridad le corresponde a la actual administración dar puntual seguimiento por la vía legal ante la empresa para la recuperación del pago indebido señalado y notificado en tiempo y forma por el ayuntamiento".

En obvio de repeticiones innecesarias y tomando en cuenta que el presunto involucrado utiliza argumentos similares a los expuestos respecto a las observaciones OP15-FS/14/08, resultado 26.18.a, y OP15-FS/14/08, resultado 26.18.b, reiteramos lo ya mencionado líneas antes, agregando que como lo reconoce el auditor comisionado, el propio involucrado a petición expresa formulada durante los trabajos de auditoría, presentó el cuadro de detalles de los volúmenes de cable no colocados en la obra, pero no justificó el reintegro de parte de la empresa constructora, por lo que la observación aparece como parcialmente solventada y en la respuesta acompaña copia del oficio numero D.D.U.E/103/2015 de fecha 30 de julio de 2015, enviado por el presunto responsable, a la C. Xóchitl Graciela Díaz Cossío, Auditor Especial Financiero Encargada del Despacho de Auditor Superior del Estado, es evidente que nunca hace mención específicamente a las observaciones, sino que en forma genérica se refiere a cuestiones más formales que de fondo, lo que implica una evasión de las responsabilidades que se le imputan, y que pretende aducir que le fueron violados sus derechos constitucionales, pues la aseveración de que también se violan en perjuicio del H. Ayuntamiento de Minatitlán, Col., resulta ser un manera de pretender involucrar al ente auditado, en una obligación que es exclusivamente

suya, lo que nos lleva a la convicción ineludible de que es aplicable también esta sanción tanto administrativa como la económica. Además, acompaña copia del diverso D.D.U.E.001/2015 de fecha 07 de enero de 2015, dirigido a la CONSTUCTORAY DESARROLADORA MOSAF S. A. de C.V., en el que le solicita corregir dos conceptos no ejecutados en la obra de rehabilitación de la Casa de la Cultura de Minatitlán, Col., relacionados con la colocación de un tubo Conduit y la devolución de $16,170.77 (dieciséis mil ciento setenta pesos 77/100 m.n.) por concepto de cable THWLS calibres 10 y 12, cobrados de mas, a lo que deberá agregar los intereses hasta la total resolución de dicho adeudo; sin embargo, a la fecha no existe constancia exhibida por el presunto responsable o por la empresa señalada, siendo oportuno destacar que por el monto de la sanción esta deberá ser conocida por el OSAFIG, en los términos de su Ley Orgánica, para lo que se le deberá dar vista con copia del Decreto que al efecto se expida.

Para acreditar todo lo antes expuesto, el compareciente ofrece como pruebas de su parte las que relaciona al final de su escrito, mencionando que se encuentran en el expediente y se reproducen por su propia naturaleza, solicitando se le tenga en tiempo y forma dando respuesta a los hechos que se la imputan; ofreciendo los medios probatorios detallados en el escrito de cuenta; señalando autorizados para que lo asistan en la audiencia de pruebas y una vez desahogadas todas cada una de la etapas a que se refiere el capítulo XXVI del Reglamento ya referido, se determinen improcedentes las responsabilidades que se le atribuyen.

Esta Comisión de responsabilidades, le niega valor a todo lo aducido por el presunto responsable en su escrito de comparecencia, pues aduce una serie de situaciones y argumentos que carecen totalmente de veracidad, pues como se confirma con los documentos que él mismo ofrece como pruebas, que son en los que se fundamenta el Órgano fiscalizador para señalar las irregularidades que dan origen a las observaciones, solo sirven para confirmar lo que en esencia quedó al descubierto a través de la auditoría practicada.

Efectivamente, contrariamente a lo expuesto por el compareciente, en el tomo 1/5 páginas 17 a la 66, obra documentación que acredita lo contrario a lo que en su libelo pretende desvirtuar el oferente, porque en primer lugar, existe el oficio número 221/2015 en el que la C. P. y M.C. Xochitl Graciela Díaz Cossío, encargada del Despacho de la Titularidad del Órgano Superior de Auditoria y Fiscalización Superior del Estado, de fecha 15 de julio de 2015, con el que cita al Presidente Municipal, y a otros servidores públicos municipales, a las 14:00 horas del día siguiente para que comparezcan a recibir el resultado de la auditoría y las cédulas de resultados primarios que contiene 95 observaciones en materia financiera, 23 de recursos federalizados, 16 de obra pública y 3 de urbanismo.

En acto celebrado el día 16 de julio de 2015, a las 14:00 horas según se desprende del acta levantada al efecto, mediante oficio número 233, les fueron entregados al H. Ayuntamiento los documentos señalados en el párrafo anterior, otorgándoles un término de siete días hábiles para dieran respuesta a las citadas observaciones, habiéndose dado respuesta únicamente a las observaciones financieras, no así a las de obra pública a las que ni siquiera hicieron mención, pues en los oficios números 186/2015 y 187/2015, ambos recibidos en el OSAFIG a las 14:00 horas del día 30 de julio de 2015, se dio respuesta a las observaciones financieras y de recursos federalizados pero ninguna mención se hace a las de obra pública, de donde resulta que es inexacto que haya tenido conocimiento de las misma, hasta que fue aprobado y publicado el Decreto número 594, pues conjuntamente con el auditor verificaron físicamente las obras realizadas y la omisiones que dan origen a las observaciones materia de este juicio de responsabilidad administrativa.

Una vez que fueron debidamente analizadas las pruebas tanto las aportadas por el ente auditado a través del OSAFIG, como las que ofertó el presunto

involucrado, en relación a la observación en estudio, se puede concluir válidamente que los actos u omisiones cometidos por el compareciente de mérito, resultan ampliamente probados con los documentos e investigaciones practicadas por el o los auditores de obra pública y las verificaciones que en su presencia se efectuaron directamente en cada una de las obras auditadas, lo que indudablemente acredita la violaciones de las disposiciones en materia de obra pública y la responsabilidad consiguiente de su parte, por lo que es un imperativo legal aplicarle las sanciones contenidas en el Considerando Undécimo del Decreto 594.

En la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos celebrada el día 28 de febrero del año en curso, los CC. Lidia Yoseline Carriedo Morales, Héctor Manuel Ruiz Bejarano y Luis Miguel Guerra Guzmán, en vía de alegatos manifestaron lo que consideraron procedente, pudiéndose constatar que únicamente se constriñeron a reiterar lo que ya habían manifestado en su escrito original de comparecencia, pues nuevamente se quejan de una supuesta violación al principio de debido proceso, argumento que carece totalmente de fundamento, pues el debido proceso es una sucesión actos jurídicos que inician con la citación y concluyen con la resolución final en la que la autoridad debe de respetar la garantía de audiencia, el ofrecimiento de pruebas y escuchar lo que el quejoso alegue y finalmente resolver las cuestiones planteadas lo cual fue ampliamente respetado, sin que sea de tomarse en cuenta lo expuesto por el compareciente en su escrito en torno a las situaciones de modo, tiempo y lugar, pues como consta en los autos del expediente, todo queda debidamente probado y las condiciones de ejecución se explican por sí mismas en los documentos aportados por el OSAFIG, y que también los ofrece como prueba de su parte.

Los comparecientes insisten en su argumento original de que como no se les definió qué tipo de responsabilidad económica se les imponía, no tenía efecto, lo cual como ya lo expresamos en su momento, el dispositivo contenido en el artículo

55, de la Ley de Fiscalización Superior es una precisión que está debidamente clarificada, cuando es directa y por qué y cuándo es subsidiaria y por qué y a quien le es aplicable la solidaria, misma que de ninguna manera podría ser para ninguno de ellos.

Como ya lo mencionamos antes, en la auditoria no solo se tratan cuestiones exclusivamente fiscales, sino que como ya lo señalamos en el cuerpo de este documento y ahora lo reiteramos, el campo de investigación es sumamente amplio y no es posible como lo pretende tratarlo como un simple peritaje y contrariamente a lo dicho por ellos, existen en el expediente documentos con valor probatorio pleno, suficientes para tener por plenamente demostrados los actos u omisiones que se les imputan y que constituyen responsabilidades cometidas en contra de los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben de observador todos los servidores públicos en el desempeño de su empleo, cargo o comisión.

Efectivamente, como lo señala el servidor público observado, para imponer las sanciones que sea justas y adecuadas y cada uno de ellos, se ha valorado en los términos del artículo 50 de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, tomando en consideración que se trata de servidores públicos que tenían un ingreso suficiente que les permitía satisfacer sus necesidades elementales ; que su grado de preparación es acorde con el puesto que ostentaban, por lo que los actos u omisiones que les fueron señalados y acreditados plenamente, así como la gravedad de las infracciones cometidas pues implicaron en algunos casos daños a la hacienda pública del Municipio de Minatitlán, aunque también hay que considerar que no obtuvieron un lucro indebido, sino que causaron la afectación a las finanzas públicas por omisión y falta de cuidado en el ejercicio de su función, lo que justifica la propuesta de sanción contenida en los puntos resolutivos.

En cumplimiento al contenido del artículo 116, fracción VI, de la Constitución Política del Estado Libre Soberano de Colima y 17, inciso b), fracción II, 52, fracción II de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, se establecen las presuntas responsabilidades administrativas y se determinan los daños y perjuicios siguientes:

1. Al **C. Rigoberto Figueroa Gutiérrez,** Ex Director de Ingresos, se propone se le imponga sanción administrativa consistente en **Amonestación Pública**, la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; sanción prevista en los artículos 49, fracciones II, de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado. En cuanto a la **Sanción Económica** por la cantidad de $669.43 (SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE 43/100), fue cubierta por el responsable de forma voluntaria, en los términos del comprobante que obra en el expediente y fue ya relacionado antes.

2. A la **C. Lidia Yoseline Carriedo Morales**, Tesorera Municipal, se propone se le imponga sanción administrativa consistente en **Amonestación Pública ,** la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público. **Sanción económica equivalente a $89, 755.**92 (OCHENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS 92/100 M.N). la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; por los actos u omisiones consignados

en la observación identificada con el número F49FS/14/08 RESULTADO 22.6.14. Sanción prevista en los artículos 49, fracción II de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

3. Al C. **Héctor Manuel Ruiz Bejarano,** Oficial Mayor, se propone se le imponga sanción administrativa consistente en **Amonestación Pública y Sanción Económica** por la cantidad de $20, 601.14 (Veinte mil seiscientos un pesos 14/100), las cuales tienen por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; por los actos u omisiones consignados en la observación identificada con el número **F48, con terminación FS/14/08**. Sanción prevista en los artículos 49, fracciones II y V, de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

4. Al C. **Jorge Campos Preciado**, Contador, se propone se le imponga sanción administrativa consistente en **Amonestación Pública**, la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; por los actos u omisiones consignados en las observaciones identificadas con el número **F81, F82, F83, F86, F87, F88, F89, y F91, todas con terminación FS/14/08**. Sanción prevista en los artículos 49, fracción II de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

5. Al C. **Luís Miguel Guerra Guzmán**, Director de Desarrollo Urbano y Ecología del Municipio, se propone se le imponga sanción administrativa consistente en

Amonestación Pública e Inhabilitación por un año para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público; asimismo, **Sanción Económica por la cantidad de $334,056.11** (TRESCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL CINCUENTA Y SEIS PESOS 11/100 M.N.), la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; por los actos u omisiones consignados en las observaciones identificadas con el número de la **OP9, OP11 a la OP16, todas con terminación FS/14/08**. Sanción prevista en los artículos 49, fracción II V y VI de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

6. **Al C. Cicerón Alejandro Mancilla González,** Presidente Municipal, se propone se le imponga sanción administrativa consistente en **Amonestación Pública;** la cual tiene por objeto suprimir prácticas que violenten, sea dolosa, culposa o por negligencia la normativa que regula su actuar, independientemente si causen daños o perjuicios, y que afectan los criterios de legalidad, honradez, imparcialidad, economía y eficacia, en el ejercicio del cargo público; por los actos u omisiones consignados en las observaciones identificadas con el número de la F47-FS/14/08. Sanción prevista en los artículos 49, fracción II V y VI de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos; y 52, fracción I y II, 53, fracción III, 56 y 57 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

SEXTO.- Con copia de esta resolución, notifíquese a la Secretaría de Administración del Gobierno del Estado, para que proceda a inscribir en la dependencia correspondiente, la sanción de inhabilitación por un año que se impone al C. Luis Miguel Guerra Guzmán.

SEPTIMO.- Notifíquese Personalmente.

OCTAVO.- Una vez cumplimentado lo anterior, archívese el expediente de Responsabilidad Administrativa No. 10/2016, del índice de la Comisión de Responsabilidades, como asunto totalmente concluido.

TRANSITORIO

UNICO**. -** El presente Decreto entrará en vigor al día de siguiente de su publicación en el Periódico Oficial "El Estado de Colima".

La Comisión que suscribe solicita que de ser aprobado este dictamen resolución, se expida el Decreto correspondiente.

Atentamente

Colima, Col., 3I de agosto de 2017.

La Comisión de Responsabilidades.

Dip. Riult Rivera Gutiérrez.

Presidente

Dip. Octavio Tintos Trujillo

Secretario

Dip. Julia Licet Jiménez Angulo

Secretaria

Dip. Miguel Alejandro García Rivera

Vocal

Dip. Santiago Chávez Chávez

Vocal

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Gracias diputado con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por la negativa.

DIPUTADO FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos, a favor.
DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADA ADRIANA LUCIA MESINA TENA. Adriana Mesina, a favor.
DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Mesina Reyes, a favor.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, abstención.
DIPUTADA NORMA PADILLA VESLACO. Norma Padilla, a favor.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, a favor.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ. Riult Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. José Santos, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, abstención.
DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gabriela Sevilla, a favor.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Andrés Rivera, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputada Presidenta que se emitieron 19 votos a favor del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Le informo Diputado Presidente que se emitieron dos abstenciones de voto al documentos que nos ocupa.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 19 votos el documento que nos ocupa, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de decreto, elaborado por la comisión de responsabilidades, mediante el cual se resuelve el juicio de responsabilidad administrativa 18/2017, correspondiente al ejercicio fiscal 2015 del Ayuntamiento de Tecomán. Tiene la palabra el diputado Riult Rivera.

DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ. Con su permiso diputada presidente, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H. Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por el diputado Riult Rivera.Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra el diputado Riult Rivera, para que inicie con la lectura en los términos aprobados.

DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ.

H. CONGRESO DEL ESTADO

DE COLIMA.

P R E S E N T E.

La Comisión de Responsabilidades de la LVIII Legislatura, en uso de la facultad que le confieren los artículos 90, 91, y 92, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, 129 y 130 de su Reglamento, presenta a la consideración de la H. Asamblea, para su discusión y aprobación en su caso, el siguiente dictamen resolución.

Visto para resolver en definitiva el expediente No.18/2017, relativo al Procedimiento de Responsabilidad Administrativa instaurado en contra de los Ciudadanos Susana Romero Castrejón, ex Tesorera Municipal, Domingo Rodríguez Cervín, ex Director de Ingresos, Luis Alberto Cacho Díaz, ex Oficial Mayor, Liana Karina Anguiano Avalos, ex Jefa de Departamento de Recursos Humanos, Patricia Venegas Ochoa, ex Directora de Desarrollo Social y humano, El Municipio de Tecomán, Gildardo Álvarez Pulido, ex Director de Obras Publicas, Octavio Flores Jiménez, Supervisor de Obra, Raúl Campohermoso López, Supervisor de Obra, Jorge Medina Palomera, Supervisor de Obra, Marco Antonio Preciado Castillo, ex Director de Desarrollo Urbano y Ecología, Guillermo Angulo Gómez, ex Director de Catastro, cuyos nombres se consignan en el cuadro del Considerando Decimotercero del Dictamen de la Comisión de Hacienda, Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos como del Decreto número 215 (doscientos quince), por su probable responsabilidad en los actos y omisiones detectados por el Órgano Superior de Auditoria y Fiscalización Gubernamental del

Estado (ÓSAFIG), durante el proceso de revisión y fiscalización del resultado de la cuenta pública correspondiente al ejercicio fiscal 2015 (dos mil quince) del H. Ayuntamiento del Municipio de Tecomán, Colima y,

R E S U L T A N D O S

1.- Mediante oficio número 504/017 de fecha 21 (veintiuno) de marzo de 2017 (dos mil diecisiete), el C. Alejandro Ivan Martinez Diaz Oficial Mayor del H. Congreso del Estado, turnó a la Comisión de Responsabilidades el Decreto Número 215 (doscientos quince), aprobado y expedido por el Pleno de ésta soberanía en Sesión Pública Ordinaria número 13 (trece), celebrada los días 29 (veintinueve) y 30 (treinta) de noviembre de 2016 (dos mil dieciséis), publicado en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”, número 81 (ochenta y uno), tomo CI, suplemento número 16 (dieciséis), de fecha 24 (veinticuatro) de diciembre del año 2016 (dos mil dieciséis), con el que se declaró concluido el proceso de revisión y fiscalización de los resultados de la cuenta pública del ejercicio fiscal 2015 (dos mil quince) del H. Ayuntamiento del Municipio de Tecomán, Colima, con base al contenido del informe de resultados emitido por el Órgano Superior de Auditoria y Fiscalización Gubernamental del Estado (ÓSAFIG) que incluye las sanciones administrativas que se proponen imponer.

2.- En cumplimiento al Resolutivo TERCERO del Decreto turnado y en ejercicio de la facultad que a la Comisión de Responsabilidades le otorga la fracción IV del artículo 49, del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado, el Diputado Presidente Riult Rivera Gutiérrez dio cuenta a los integrantes de la misma con el oficio y documentos mencionados en el resultando anterior y mediante acuerdo de fecha 28 (veintiocho) de marzo de 2017 (dos mil diecisiete), se ordenó la formación y registro del expediente de Responsabilidad Administrativa plasmado en el Dictamen elaborado por la Comisión de Hacienda,

Presupuesto y Fiscalización de los Recursos Públicos y en el Decreto número 215 (doscientos quince); estableciéndose en el mismo, un término de quince días hábiles contados a partir de la notificación de la instauración del Juicio de Responsabilidad Administrativa a cada uno de los involucrados, para que dieran respuesta a las acciones u observaciones en materia de responsabilidades administrativas de los servidores públicos que se les imputan, y para que ofrecieran las pruebas de descargo respectivas, previniéndolos para que señalaran domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones en la ciudad de Colima, Colima, y autorizar o nombrar para ello, un Licenciado en Derecho desde su escrito de contestación, para que los asistiera en la audiencia de pruebas y alegatos, lo anterior con la finalidad de hacer valer sus derechos de audiencia, defensa y debido proceso que les asisten en los términos de los taxativos 14, 16, 17, y 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Asimismo, respecto a los citados ciudadanos, como ya habían terminado su encargo en el H. Ayuntamiento del Municipio de Tecomán, Colima, y se ignoraba el domicilio para su notificación; se determinó girar oficios a la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Colima, al Instituto Nacional Electoral, a Teléfonos de México, y a la Cámara Mexicana de la Industria de la construcción, Delegación Colima, a efecto de que informaran el domicilio registrado en su base de datos.

3.- En virtud del señalamiento que se hizo en el resultando que antecede, respecto a la falta de los domicilios para emplazar a los CC. Susana Romero Castrejón, ex Tesorera Municipal, Domingo Rodríguez Cervín, ex Director de Ingresos, Luis Alberto Cacho Díaz, ex Oficial Mayor, Liana Karina Anguiano Avalos, ex Jefa de Departamento de Recursos Humanos, Patricia Venegas Ochoa, ex Directora de Desarrollo Social y humano, El Municipio de Tecomán, Gildardo Álvarez Pulido, ex Director de Obras Publicas, Octavio Flores Jiménez, Supervisor de Obra, Raúl Campohermoso López, Supervisor de Obra, Jorge Medina Palomera, Supervisor de Obra, Marco Antonio Preciado Castillo, ex Director de Desarrollo Urbano y Ecología, Guillermo Angulo Gómez, ex Director de Catastro, los entes requeridos

contestaron que sí se localizaron domicilios a nombre estos, informando ser los ubicados en calle 20 (veinte) de noviembre número 633 (seiscientos treinta y tres) en la colonia san francisco Javier en Tecomán, Colima, no existe domicilio registrado, Av. Insurgentes numero 560 D (quinientos sesenta) Tepeyac, Tecomán, Colima, Calle Juan Oseguera Velázquez numero 516 (quinientos dieciséis), Ponciano Arriaga, Tecomán, Colima, Calle República numero 153 (ciento cincuenta y tres) Centro Tecomán, Colima, Domicilio ampliamente conocido, Calle Roberto Gaytan numero 249 (doscientos cuarenta y nueve) Juan José Ríos ll, Villa de Álvarez, Colima, no se encontró domicilio registrado, no se encontró domicilio registrado, no se encontró domicilio registrado, Calle San Gerónimo numero 437 (cuatrocientos treinta y siete) Cruz de Cómala, Villa de Álvarez, colima y no existe domicilio registrado, respectivamente; por lo que se mando personal facultado por la Oficialía Mayor del H. Congreso del Estado de Colima, se apersonara y cerciorara de dichos domicilios, con el propósito de realizar la notificación personal a los servidores públicos de referencia.

4.- Mediante actuaciones practicadas por los CC. Licenciados Víctor Roberto González Ibarra, Felipe de Jesús Castañeda y Jorge Armando Kiyota Cárdenas, asesores jurídicos comisionados por la Oficialía Mayor del H. Congreso del Estado de Colima, obra en autos que fueron legalmente notificados los CC. Susana Romero Castrejón, Domingo Rodríguez Cervín, Luis Alberto Cacho Díaz, Liana Karina Anguiano Avalos, Patricia Venegas Ochoa, El Municipio de Tecomán, Gildardo Álvarez Pulido, Octavio Flores Jiménez, Raúl Campohermoso López, Jorge Medina Palomera y Marco Antonio Preciado Castillo, los días 14 (catorce), 11 (once) y 12 (dice) de julio de 2017 (dos mil diecisiete) los primeros tres respectivamente y el día 13 (trece) de julio de 2017 (dos mil diecisiete) los ocho restantes; del juicio de responsabilidad instaurado en su contra; en cuanto al C. Guillermo Angulo Gómez, no se encontró registro alguno.

5.- Con escrito presentado ante la oficina de correspondencia del H. Congreso del Estado, el día 03 (tres) de agosto de 2017 (dos mil diecisiete) la C. Susana

Romero Castrejón, compareció en tiempo y forma a manifestar lo que a sus intereses convino respecto a los actos y observaciones que se le imputan en el juicio materia de éste proceso de responsabilidad administrativa y se contienen en el Decreto numero 215 (doscientos quince) aprobado y expedido el 11 (once) de marzo de 2016 (dos mil dieciséis), con el que se declaró concluido el proceso de revisión y fiscalización de los resultados de la cuenta pública correspondiente al ejercicio fiscal 2015, del H. Ayuntamiento del Municipio de Tecomán, Colima, argumentos y pruebas que más adelante se analizarán y valoraran para todos los efectos legales procedentes; en cuanto a los CC. Domingo Rodríguez Cervín, Luis Alberto Cacho Díaz, Liana Karina Anguiano Avalos, Patricia Venegas Ochoa, El Municipio de Tecomán, Gildardo Álvarez Pulido, Octavio Flores Jiménez, Raúl Campohermoso López, Jorge Medina Palomera y Marco Antonio Preciado Castillo no obstante a haber sido debidamente notificados y transcurridos los 15 (quince) días hábiles contados a partir de su notificación para dar respuesta a los hechos atribuidos a su persona, no comparecen ni presentan escrito de contestación a dichos hechos, por tanto se presume que renuncian a su derecho de ofrecer pruebas de su parte y a alegar.

6.- Por acuerdo del 14 (catorce) de septiembre de 2017 (dos mil diecisiete), recaído a la cuenta que dio el Diputado Presidente con el escrito mencionado en el resultando anterior: Se tuvieron por admitidas las probanzas ofrecidas por la C. Susana Romero Castrejón como pruebas de descargo para su defensa, en virtud de que no son contrarias ni a la moral ni al derecho y su objeto inmediato son los hechos que se les atribuyen, las cuales se tienen por desahogadas según su propia naturaleza, para todos los efectos legales procedentes y en relación a las manifestaciones vertidas en el escrito de cuenta, se tienen por reproducidas como si a la letra se insertasen y se tomarán en cuenta en la parte considerativa de la presente resolución. Así mismo, la Ciudadana Susana Romero Castrejón señalo como domicilio para oír y recibir notificaciones el ubicado en la calle Guillermo Prieto numero 82 (ochenta y dos), Colonia Lomas de Circunvalación en la Ciudad

de Colima, Colima. en cumplimiento a lo establecido en el numeral 248, 249, 253 y 254 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima; en cuanto a los Ciudadanos Domingo Rodríguez Cervín, Luis Alberto Cacho Díaz, Liana Karina Anguiano Avalos, Patricia Venegas Ochoa, El Municipio de Tecomán, Gildardo Álvarez Pulido, Octavio Flores Jiménez, Raúl Campohermoso López, Jorge Medina Palomera y Marco Antonio Preciado Castillo, al no realizar manifestación o contestación alguna, se les tiene por precluido su derecho.

7.- En el acuerdo mencionado en el punto anterior, la Comisión señaló las 10:00 (diez horas) del día viernes 06 (seis) de octubre de 2017 (dos mil diecisiete) para que tuviera verificativo la audiencia de desahogo de las pruebas admitidas y expresara los alegatos respectivos. Actuación que les fue debidamente notificada por conducto del personal jurídico autorizado para ese efecto, mediante Cedula en el domicilio señalado para oír y recibir notificaciones y por medio de los Estrados del H. Congreso del Estado de Colima.

8.- El día y hora señalados para tal fin, una vez abierta en forma la audiencia prevista por artículo 250 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, estando presentes los diputados integrantes de la Comisión de Responsabilidades, así como la C. Susana Romero Castrejón; sin embargo, por falta de unas pruebas solicitadas al H. Ayuntamiento del Municipio de Tecomán, no se desahogo la diligencia para la que se cito, y se señalo nueva fecha el día 13 (trece) de noviembre del 2017 (dos mil diecisiete) a las 10:00 (diez) horas dándose por notificados los presentes.

9.- El día y hora señalados para tal fin en la diligencia del punto que antecede, una vez abierta en forma la audiencia prevista por artículo 250 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, estando presentes los

diputados integrantes de la Comisión de Responsabilidades, así como la C. Susana Romero Castrejón, misma que se le concede el uso de la voz y ratifica sus pruebas ofracidas asi como las que fueron solicitadas al Ayuntamiento de tecomán, de igual forma presenta 3 pruebas supervinientes mismas que se desahogan y se anexan al expediente para que sean consideradas en la determinación que pone fin al presente juicio.

10.- No habiendo ninguna prueba pendiente por desahogar, mediante acuerdo de fecha 07 de agosto de 2018 (dos mil dieciocho), se declaró cerrada la instrucción, razón por la que se está en aptitud legal de resolver este expediente, atendiendo a los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- La Comisión de Responsabilidades y el Congreso del Estado de Colima, son competentes para instaurar, tramitar y resolver este expediente, atento a lo dispuesto por los artículos 33, fracción XI, quinto párrafo, 116, fracciones I, V y VI,118, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 56, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, 49, fracción IV, 247, 248, 249, 250, 251, 252 y 254 de su Reglamento; 48, segundo párrafo, 51, fracción I, 52, 53, y 54, de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal; 24, segundo párrafo, 27 y 52, primer párrafo y fracciones I y II, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, que señalan expresamente la facultad del Poder Legislativo del Estado, para revisar y fiscalizar los resultados de las cuentas públicas de las dependencias y entidades de la administración municipal centralizada o paramunicipal, así como para imponer las sanciones a que se hagan acreedores quienes en ejercicio de sus funciones, falten a los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia; así como por usar inadecuadamente o desviar de su finalidad los

fondos públicos municipales, con excepción de las multas y sanciones pecuniarias e indemnizaciones inferiores o iguales a mil unidades de salario mínimo general vigente, las cuales se tramitarán y fincarán por el OSAFIG, en términos de la Ley de Fiscalización Superior del Estado.

Sirve de sustento, a lo anterior, la tesis de Jurisprudencia, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Tomo XIII, Pág. 703 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, cuyo rubro y texto enuncian:

RESPONSABILIDAD DE TODOS LOS SERVIDORES PÚBLICOS EN EL MANEJO DE RECURSOS DEL ERARIO ESTATAL. SU FISCALIZACIÓN Y FINCAMIENTO DE RESPONSABILIDADES ES COMPETENCIA DEL CONGRESO LOCAL (CONSTITUCIONALIDAD DEL ARTÍCULO 40, FRACCIÓN LV, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO DE MORELOS, REFORMADO POR DECRETO PUBLICADO EL PRIMERO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL).

Debe reconocerse la validez constitucional de la indicada disposición, en cuanto establece la facultad del Congreso Local para determinar las responsabilidades en que incurran los servidores públicos estatales y municipales, sea que se desempeñen en la administración central o en organismos auxiliares, cuando aquéllas deriven de los actos de fiscalización de los recursos, planes o programas de los erarios estatal o municipales. Lo anterior, en virtud de que tales atribuciones derivan de lo establecido en los artículos 41, 49, 79, 115, fracción IV, penúltimo párrafo y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que otorgan tales facultades a la esfera competencial del Poder Legislativo.

SEGUNDO.- El Órgano Superior de Auditoria y Fiscalización Gubernamental del Estado, en ejercicio de las facultades que le otorgan los artículos 33, fracciones XI

párrafo segundo, y XXXIX, y 116, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 17, inciso a), fracciones XV, XVIII y XIX; b) fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 27, y 52 fracciones I y II, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, mediante oficio número 609/2015 de fecha 18 (dieciocho) de noviembre de 2015 (dos mil quince), notificó al Ciudadano José Guadalupe García Negrete, Presidente Municipal del H. Ayuntamiento Constitucional de Tecomán, Colima, el inicio y ejecución de los trabajos de auditoría y fiscalización a la cuenta pública del ejercicio fiscal 2015 (dos mil quince), así como el nombre de los auditores comisionados y habilitados para realizarla; la cual concluyó con el informe final de auditoría, quedando de manifiesto observaciones que dan origen a las propuestas de sanciones contenidas en el Considerando Decimotercero del Decreto número 215 (doscientos quince), referido en el resultando primero del presente, mismo que se tiene por reproducido como si a la letra se insertase.

TERCERO. - Antes de entrar al estudio de las observaciones, se analizara y determinará lo conducente en cuanto a las manifestaciones vertidas en vía de alegatos por cada uno de los incoados, siendo Susana Romero Castrejón, ex Tesorera Municipal, Domingo Rodríguez Cervín, ex Director de Ingresos, Luis Alberto Cacho Díaz, ex Oficial Mayor, Liana Karina Anguiano Avalos, ex Jefa de Departamento de Recursos Humanos, Patricia Venegas Ochoa, ex Directora de Desarrollo Social y humano, El Municipio de Tecomán, Gildardo Álvarez Pulido, ex Director de Obras Publicas, Octavio Flores Jiménez, Supervisor de Obra, Raúl Campohermoso López, Supervisor de Obra, Jorge Medina Palomera, Supervisor de Obra, Marco Antonio Preciado Castillo, ex Director de Desarrollo Urbano y Ecología, todos servidores públicos en el ejercicio fiscal 2015 del H. Ayuntamiento del Municipio de Tecomán, Colima, en cuanto a la primera de ellos no vierte alegatos en la audiencia de los mismos, y en cuanto a los últimos al momento de no comparecer al asunto que nos ocupa no obstante de haber sido debidamente notificados perdieron su derecho para así hacerlo.

CUARTO.- Una vez admitidos y desahogados todos los elementos de prueba aportados por las partes y que obran agregados al sumario, se procede al estudio y análisis de cada una de las observaciones formuladas por el OSAFIG en el Informe del Resultado, los actos u omisiones que integran dichas observaciones, así como las responsabilidades que se les imputan a los presuntos involucrados, llegando después a valorar su fundamentación y motivación a las conclusiones que más adelante se consignan respecto a las sanciones propuestas en el Decreto que sirve de base a este procedimiento de responsabilidad administrativa.

Bajo las consideraciones anteriores, en un primer lugar se analizaran las probanzas que ofreció la ciudadana **Susana Romero Castrejón**, ex Tesorera Municipal, como de descargo, a efecto de desvirtuar las observaciones que se le imputan, mismas que se valoraran en lo individual conforme a las reglas de la valoración de la prueba; para posteriormente hacer alusión a cada una de las acciones e irregularidades que se le señalan, y por consiguiente, entrar al estudio, y análisis de cada una con la finalidad de poder determinar en su oportunidad si las mismas se encuentran justificadas con las probanzas que exhibe la imputada, y se ajustan a derecho. Siendo las que a continuación se enlistan:

DOCUMENTAL: Consistente en copia certificada del acta de cabildo No. 012/2015 de fecha 17 (diecisiete) de diciembre de 2015 (dos mil quince); elemento de prueba que valorado de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, reviste valor probatorio pleno, en atención a que dicho documento fue expedido por un servidor dotado de fe pública y resulta suficiente para acreditar la protocolización del Acta de cabildo que anteriormente se menciona, celebrada el día 17 (diecisiete) de diciembre de 2015 (dos mil quince) y que consta de 09 (nueve) fojas útiles en tamaño oficio por una sola de sus caras.

DOCUMENTAL: Consistente en la copia certificada del acta de cabildo No. 134-2/2015 de fecha 13 (trece) de octubre de 2015 (dos mil quince), elemento de prueba que valorado de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, reviste valor probatorio pleno en atención a que dicho documento fue expedido por un servidor dotado de fe pública y resulta suficiente para acreditar la protocolización del Acta de cabildo que anteriormente se menciona, celebrada el día 13 (trece) de octubre de 2015 (dos mil quince) y que consta de 121 (cieno veintiuno) fojas útiles en tamaño oficio por una sola de sus caras.

DOCUMENTAL: Consistente en los convenios sindicales celebrados por el Municipio de Tecomán, con el sindicato a su servicio, los cuales obran en el expediente del OSAFIG, y en el Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado de Colima, elemento de prueba que valorado de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, reviste valor probatorio pleno en atención a que dicho documento se encuentra Certificado dentro de los tomos que sirven como soporte técnico dentro de las observaciones de la fiscalización del ejercicio fiscal 2015 del Municipio de Tecomán, Colima. y resulta suficiente para acreditar lo acordado en dichos documentos por el Ayuntamiento en mención y el sindicato a su servicio.

DOCUMENTAL: consistente en el convenio celebrado por el Municipio de Tecomán, Colima, con diversos propietarios del Municipio, por cesión del derecho de paso del libramiento ARCO-SUR-PONIENTE; elemento de prueba que valorado de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, reviste valor probatorio pleno en atención a que dicho documento se encuentra Certificado dentro de los tomos que sirven como soporte técnico dentro de las observaciones de la fiscalización del ejercicio fiscal 2015 del Municipio de Tecomán, Colima. y resulta suficiente para acreditar lo acordado en dichos documentos.

DOCUMENTAL: Consistente en el estado de cuenta Banorte número 0119533132 del mes de octubre de 2015 elemento de prueba que valorado de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, reviste valor probatorio pleno y resulta suficiente para acreditar los movimientos y el estado de la cuenta bancaria que en ellos se menciona.

DOCUMENTAL: Consistente en copia certificada del acta de entrega recepción 2015; elemento de prueba que valorado de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, reviste valor probatorio pleno y resulta suficiente para acreditar la fecha de la entrega y que se entrega al momento de su recepción.

DOCUMENTAL: Consistente en copia certificada de las nominas pagadas a seguridad publica de todo el ejercicio fiscal 2015 elemento de prueba que valorado de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, reviste valor probatorio pleno y resulta suficiente para acreditar el pago de las nominas de los trabajadores de seguridad publica en el ejercicio fiscal 2015 (dos mil quince)

DOCUMENTAL (superviniente): Consistente en copias simples de los oficios números PMT/153, PMT154 y PMT/156 todos con terminación /2015 elementos de prueba que se valoraron de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, sin embargo, por tratarse de copias simples como bien lo expresa la oferente, carecen de valor probatorio alguno y a nadie obligan.

DOCUMENTAL (superviniente): Consistente en copias simples del acta de sesión ordinaria No. 130/2015 del H. Ayuntamiento del Municipio de Tecomán, Colima; elementos de prueba que se valoraron de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, sin embargo, por tratarse de copias simples como bien lo expresa la oferente, carecen de valor probatorio alguno y a nadie obligan.

DOCUMENTAL (superviniente): Consistente en copias simples del acta de sesión ordinaria No. 134-2/2015 del H. Ayuntamiento del Municipio de Tecomán, Colima; elementos de prueba que se valoraron de manera individual y en los términos de los artículos 261 y 265 del Código Nacional de Procedimientos Penales de aplicación supletoria, sin embargo, por tratarse de copias simples como bien lo expresa la oferente, carecen de valor probatorio alguno y a nadie obligan.

PRESUNCIONAL LEGAL y HUMANA E INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES: en todo lo que favorezca los intereses de la oferente.

Los integrantes de la Comisión procedimos a analizar minuciosamente las observaciones imputadas, los medios de prueba aportados por la compareciente, así como los contenidos en el expediente de apoyo técnico enviado a la Comisión de Responsabilidades por el OSAFIG, mismos que al adminicularlos entre sí, se llega a las siguientes conclusiones:

1).- La observación identificada como F17-FS/15/09, consistente en realizar préstamos a la Comisión de Agua Potable y Alcantarillado de Tecomán sin

exhibir autorización por el H. Cabildo así como la partida presupuestal afectada por la realización de los préstamos.

En la presente observación la C. **Susana Romero Castrejón** da contestación presentando la copia certificada del acta de sesión extraordinaria numero 012/2015, misma que se encuentra anexa en el tomo numero 2/21 del soporte técnico del OSAFIG en las fojas de la 83 (ochenta y tres) a la 86 (ochenta y seis), en la cual se menciona la autorización por el H. Cabildo del H. Ayuntamiento del Municipio de Tecomán, Colima, del préstamo que se menciona en la presente observación, misma que desde este momento se da por solventada ya que desde el momento de dar respuesta el ente auditado había anexado el acta cumpliendo la observación que nos ocupa.

2).- La observación identificada como F28/FS/15/09 consiste en realizar registros contables de ingresos, no recibidos e ingresados realmente, si no que fueron registrados de formar virtual, por concepto de pago de impuesto predial de los trabajadores sindicalizados; La observación identificada como F118-FS/15/09, consiste en otorgar apoyos como subsidio del pago del impuesto predial, subsidio que violenta a lo establecido en el artículo 87, fracción IV, segundo párrafo, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, toda vez que el Tesorero Municipal no cuenta con facultades para establecer exenciones o subsidios al pago de contribuciones; La observación identificada como F119-FS/14/12 consistente en el incumplimiento del convenio celebrado por cesión de derechos de paso del arco sur ya que la entrega del recurso se hizo en efectivo, por entregar apoyos como subsidios de impuesto predial y agua potable, de igual manera por entregar apoyos en demasía pago que no fue autorizado por el cabildo y no se estipulo dentro del convenio celebrado; La observación F120-FS/14/12 consistente en Por otorgar apoyos como

subsidios al pago de la licencia municipal, apoyos en los que al emitir los cheques salen a nombre de un tercero y no del beneficiario directo.

Primeramente en la presente observacion es de mencionarse que el estimulo fiscal es un subsidio económico concedido por la ley al sujeto pasivo de un impuesto, con el objeto de obtener de él ciertos fines parafiscales, que no representa un desvanecimiento de la obligación tributaria, sino que esta es asumida por el estado, tal y como lo menciona la jurisprudencia a continuación se anexa:

"ESTÍMULO FISCAL. EL PREVISTO EN EL ARTÍCULO 7o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY DE INGRESOS Y PRESUPUESTO DE INGRESOS DEL ESTADO DE SONORA, VIGENTE PARA EL EJERCICIO FISCAL DOS MIL CUATRO, NO PUEDE SER CATALOGADO COMO UNA EXENCIÓN TRIBUTARIA Y, POR ENDE, NO LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS TRIBUTARIOS CONTENIDOS EN EL ARTÍCULO 31, FRACCIÓN IV, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL [TESIS HISTÓRICA].

El estímulo fiscal es un subsidio económico concedido por ley al sujeto pasivo de un impuesto, con el objeto de obtener de él ciertos fines parafiscales, que no representa un desvanecimiento de la obligación tributaria, sino que ésta es asumida por el Estado. Sus elementos son: a) la existencia de un tributo o contribución a cargo del beneficiario del estímulo; b) una situación especial del contribuyente establecida en abstracto por la disposición legal y que al concretarse da origen al derecho del contribuyente para exigir su otorgamiento; y, c) un objeto de carácter parafiscal que consta de un objetivo directo y un objetivo indirecto. El primero consistente en obtener una actuación específica del contribuyente y el segundo radica en lograr, mediante la conducta del propio gobernado, efectos que trasciendan de su esfera personal al ámbito social. Así, dado que el estímulo fiscal es un beneficio erogado por el Estado en sustitución de la obligación tributaria del contribuyente que realiza actividades de índole parafiscal con el objeto de incrementar sus ingresos disponibles, y cuyo fin es que se encuentren solventes

para continuar desahogando dichas cargas públicas, entonces, no le son aplicables los principios constitucionales que regulan las contribuciones inmersos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. En cambio, la exención fiscal es un privilegio creado por razones de equidad, conveniencia política o económica, que libera al obligado de pagar una contribución, total o parcialmente, por disposición expresa de la ley, de modo tal que funge como una eliminación de la tributación, sin contraprestación alguna, razón por la cual, al impactar a todos los contribuyentes, ésta debe respetar los principios a que alude el dispositivo 31 anteriormente invocado. Sus elementos son: a) debe estar establecida en una disposición materialmente legislativa; b) es un privilegio que se otorga a favor del sujeto pasivo de la obligación tributaria, sin contraprestación alguna; c) su aplicación es futura; d) es temporal; y, e) es personal. El beneficio fiscal previsto en el artículo 7o., fracción IV, de la Ley de Ingresos y Presupuesto de Ingresos del Estado de Sonora, vigente para el ejercicio fiscal de dos mil cuatro, como expresamente se establece en el propio precepto, es un estímulo fiscal que corre a cargo del Estado, con el propósito de incrementar los ingresos disponibles de las sociedades de responsabilidad limitada de interés público y capital variable y de los organismos auxiliares de cooperación que realicen actividades de interés público, en beneficio colectivo, atento a la obligación que tienen de cumplir con las prestaciones parafiscales que han adquirido con el Estado, razón por la cual no puede ser considerado como una exención fiscal, sino que participa de la categoría de un subsidio y, por ende, no le son aplicables los principios tributarios a que alude el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL QUINTO CIRCUITO.”

Cabe mencionar que esto anterior de igual manera se encuentra dentro de los convenios sindicales celebrados por el Municipio de Tecomán, con el Sindicato a su servicio, mismo que fue firmado el 3 de agosto del 2009 y en su clausula única

señala que los trabajadores de base tendrán el derecho de aportar su peculio d solo el 50% de la cuota mínima señalada en la ley.

De igual manera, como consta en la respuesta del ente en su momento ante el OSAFIG anexa los depósitos de pago que se mencionan en el párrafo que antecede, por tal motivo y desde ese momento se debió de dar por solventadas las presentes observaciones.

En cuanto a la observación f120, como se advierte dentro de la misma, solo cumplió con lo que se le solicita de Presidencia Municipal, por medio del Oficio que anexa como prueba de descargo con numero PMT/156-2015, por tal motivo de igual manera que las observaciones que anteceden se da por solventada.

3).- La observación RF3-FS/15/09 consiste en efectuar traspasos y depósitos bancarios no justificados, a y de otras cuentas distintas a las del FAISM 2015, no permitidos por la normatividad del fondo, los cuales se reintegran sin considerar los rendimientos financieros correspondientes, resultando una diferencia no reintegrada por $1,300,000.00 más los intereses respectivos, durante su periodo de gestión en el ejercicio revisado; y La observación RF15-FS/15/09 consiste en efectuar traspasos y depósitos bancarios no justificados, a y de otras cuentas distintas a las del FORTAMUN 2015, no permitidos por la normatividad del fondo, los cuales se reintegran sin considerar los rendimientos financieros correspondientes, resultando una diferencia no reintegrada por $10´236,394.53 más los intereses respectivos, durante su periodo de gestión en el ejercicio revisado.

De acuerdo con lo mencionado en la presentes observaciones por parte del órgano auditor, respecto al faltante de $1`300,000.00 (un millón trescientos mil pesos 00/100 M.N.) más los intereses respectivos, queda suficiencia financiera en la cuenta Banorte numero 0119533132 (páginas 24 y 25 del soporte técnico de la

observación) del mes de octubre con el cual la nueva administración debía realizar dicho movimiento en mención ya que la administración en la que laboraba la ahora incoada salía en 15 de octubre de 2015, tal y como consta en el acta de entrega y recepción correspondiente, misma que se encuentra en el soporte técnico del OSAFIG; en cuanto a los traspasos de la cuenta 12584413fondo IV corresponde a los pagos de las nominas de seguridad pública, misma que se pagaba en el primer semestre del año 2015 de la cuenta corriente 3132 la cual era la cuenta concentradora de nomina, tal y como consta en las copias certificadas que anexa mediante oficio el H. Ayuntamiento del Municipio de Tecomán, Colima, dando así cabal cumplimiento a las observaciones hechas por el OSAFIG a la C. Susana Romero Castrejón, y quedando estas mismas con total y completamente solventadas.

4).- La observación DU6-FS/15/09 consiste en emitir la licencia de funcionamiento del establecimiento ya que a partir de la emisión de la misma se incumplen los procesos observados; La observación DU8-FS/15/09 consiste en emitir la licencia de funcionamiento del establecimiento ya que a partir de la emisión de la misma se incumplen los procesos observados; y La observación DU11-FS/14/12 consiste en emitir la licencia de funcionamiento del establecimiento ya que a partir de la emisión de la misma se incumplen los procesos observados.

Las presentes observaciones nos refiere a que se emitieron 3 licencias en el cual se incumple con el procedimiento para otorgarlas, pero tal y como lo menciona la C. Susana Romero Castrejón en su escrito de contestación, ella fue nombrada como Tesorera Municipal, y en los artículos 72 fracción II y 73 de la Ley del Municipio Libre del Estado de Colima, determina las obligaciones y funciones de su encargo, y en ninguna hace referencia a la expedición de licencias, siendo titular de esta función Licencias y Desarrollo Urbano y Ecología; por tanto se

deslinda a la C. Susana Romero Castrejón de las Observaciones que se le atribuyen.

En cuanto a los Ciudadanos **Domingo Rodríguez Cervín, Luis Alberto Cacho Díaz, Liana Karina Anguiano Avalos, Patricia Venegas Ochoa, El Municipio de Tecomán, Gildardo Álvarez Pulido, Octavio Flores Jiménez, Raúl Campohermoso López, Jorge Medina Palomera, Marco Antonio Preciado Castillo**, al no comparecer en tiempo y forma pese a que fueron legal y debidamente notificados, no se tienen pruebas de descargo que valorar por tanto se analizaran las pruebas y respuestas ofrecidas en su momento por el ente auditado de la siguiente manera:

Al C. **Domingo Rodríguez Cervín**, el órgano auditor le imputa las siguientes observaciones:

1).- La observación F52-FS/15/09 consiste en Omitir exhibir contratos por servicio de recolección de basura por lo que no se tiene certeza en la base del cobro.

El órgano auditor en a presente observación en a fojas 49 a la 52 del tomo numero 5/21 del soporte técnico de la auditoria que nos ocupa, anexa un contrato titulado “Contrato de recolección de basura 2015” mismo que fue presentado por el H. Ayuntamiento del Municipio de Tecomán, el cual carece de la firma del particular que se contrata, por tal motivo no tiene validez jurídica, y al momento de dar respuesta el Ayuntamiento a dicha observación, no anexa la documentación solicitada, por tal motivo el ente auditor deja la observacion como no solventada.

Ahora bien, esta Comisión notifico legalmente al C. Domingo Rodríguez Cervín, quien fue el observado por el OSAFIG en la observación que se menciona en el párrafo anterior, quien era el encargado en su momento del acto en mención, mismo que no dio respuesta alguna a la observación notificada, y al no anexar a documentación que se le solicitaba al incoado, queda ante esta Comisión como no solventada.

Al C. **Luis Alberto Cacho Díaz**, el órgano auditor le imputa las siguientes observaciones:

1).- La observación identificada como F103, y F104-FS/15/09, consistente en realizar adjudicaciones en forma directa sin autorización previa del comité de adquisiciones, además de que las cotizaciones presentan irregularidades y algunas no fueron exhibidas para su fiscalización superior.

En las observaciones que se mencionan en el párrafo que antecede, el órgano auditor tal y como se menciona en supralineas, en su revisión observo compras de objetos para el Ayuntamiento de Tecomán en forma directa, sin observar los artículos 7, 21 fracción III y 42 inciso b) de la Ley de Adquisiciones, Servicios y Arrendamientos del Sector Publico en el Estado de Colima; 29 de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Publico Municipal y el Articulo 15 del Reglamento de Comité de Compras, así como solo anexando cotizaciones no firmadas en la respuesta del ente.

Así mismo, esta Comisión notifico legalmente al C. Luis Alberto Cacho Díaz, quien fue el observado por el OSAFIG en la observación que se menciona en el párrafo anterior, quien era el encargado en su momento del acto en mención, mismo que no dio respuesta alguna a la observación notificada, y al no anexar a

documentación que se le solicitaba al incoado, queda ante esta Comisión como no solventada.

2).- La observación identificada como F105 y F106-FS/15/09 consiste en realizar la contratación de servicios de arrendamientos y adquisiciones a favor de proveedor que se encuentra en los supuestos del artículo 50 fracciones I y II de la Ley en materia, por ser trabajador de base sindicalizado en la Dirección de Conservación y Mantenimiento del propio Ayuntamiento, con categoría de Operador de Maquinaria Pesada "A".

Primeramente es de mencionar que las observaciones realizadas por el OSAFIG son completamente ciertas, que la persona que se contrato por el ahora incoado para realizar labores encomendadas en el contrato de prestación de servicios de las páginas 48 a la 51 del tomo 6/21 del soporte técnico del OSAFIG, es trabajador de base sindicalizado en la Dirección de Conservación y Mantenimiento del propio Ayuntamiento, con categoría de Operador de Maquinaria Pesada "A"; el C. Luis Alberto Cacho Díaz no observa lo mencionado por el articulo 50 fracción I y II, 56 párrafo tercero, 60 fracción IV, 68 y 69 fracción II todos de la Ley de Adquisiciones, Servicios y Arrendamientos del Sector Publico y al momento en que esta Comisión notifico legalmente al Ciudadano anteriormente citado, este no dio respuesta alguna a la observación notificada, y al no anexar a documentación que se le solicitaba al incoado, queda ante esta Comisión como no solventada.

3).- La observación identificada como F110, F112, F113 y F114-FS/15/09, consiste en realizar el fraccionamiento de operaciones de compra para omitir adjudicar los servicios con el procedimiento de adjudicación correcto, por omitir exhibir el dictamen de excepción a la licitación de la adquisición de bienes, por presentar inconsistencias durante el procedimiento de adjudicación por el arrendamiento de enlace dedicado a internet de 50 mb

diferidos en ocho antenas de enlace emisor-receptor al exceptuar de la licitación la adjudicación conforme a lo previsto por el art. 41 fracción I de la Ley en materia haciéndose referencia que la adquisición no actualiza la causal mencionada; La observación identificada como RF6-FS/14/12 consistente en ordenar y autorizar, con cargo a los recursos del FAISM 2015, pagos por concepto compra de equipo de cómputo y de servicio de reparación de motor para el Tsuru MT004 de la Dirección de Planeación, sin acreditar haber efectuado los procedimientos adquisición previsto en la Ley de la materia, al no exhibir actas de recepción y apertura de propuestas técnica y económica, y dictamen de excepción a la licitación, respectivamente; durante el periodo de su gestión en el ejercicio revisado; La observación RF29-FS/14/12 consistente en omitir acreditar que las órdenes de pago por concepto de adquisición de bienes y servicios correspondientes al SUBSEMUN 2015, se hayan efectuado bajo los procedimiento de adjudicación y contratación con estricto apego a la Ley federal de la materia, al no exhibir actas de recepción y apertura de propuestas técnicas y económicas, y dictámenes de excepción a la licitación, para los concursos y adjudicaciones directas realizadas; durante sus periodos de gestión en el ejercicio revisado.

En las observaciones que nos ocupa, el órgano auditor al hacer la verificación de los procesos de adjudicación de bienes y servicios, se da la notoria inconsistencia de que en la compra de los bienes descritos en las fojas de la 230 a la 431 del tomo 6/21, tomo 7/21 y de la foja 2 a la 193 del tomo 8/21; asi como en las fojas 354 a la 597 del tomo 14/21, tomo 15/21, 16/21 y 17/21 Del soporte técnico del OSAFIG no se cumple con el procedimiento de adjudicación correcto, incumpliendo así con los artículos 42 párrafo segundo de la Ley de Adquisiciones, Servicios y Arrendamientos del Sector Publico, así como con el artículo 15 del Reglamento del Comité Municipal de Compras, y el órgano auditado al dar su respuesta solventa parcialmente la observación.

Por otra parte, esta Comisión notifico legalmente al C. Luis Alberto Cacho Díaz, quien fue el observado por el OSAFIG en la observación que se menciona en el párrafo anterior, quien era el encargado en su momento del acto en mención, mismo que no dio respuesta alguna a la observación notificada, y al no anexar a documentación que se le solicitaba al incoado, queda ante esta Comisión como no solventada.

4).- La observación F82-FS/15/09 consiste en autorizar el pago de liquidaciones ante el IMSS de personas que no fueron detectadas dentro de las nóminas del personal del ayuntamiento y por no acreditar la relación laboral con el ente auditado.

En la presente observación no entra al estudio de fondo esta H. Comisión de Responsabilidades del H. congreso del estado de colima debido a que la sanción propuesta por el OSAFIG consiste en sanción económica subsidiaria por la cantidad de $63,542.14 (sesenta y tres mil quinientos cuarenta y dos pesos 14/100 M.N.); y esta no llega al Quantum requerido por el artículo 33 fracción XI de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima para que esta H. Comisión Conozca de su asunto, misma precepto legal que se encontraba en vigor en el ejercicio fiscal 2015.

A la C. **Liana Karina Anguiano Avalos**, el órgano auditor le imputa las siguientes observaciones:

1).- La observación identificada como F82-FS/15/09, consistente en realizar el pago de liquidaciones ante el IMSS de personas que no fueron detectadas

dentro de las nóminas del personal del ayuntamiento y por no acreditar la relación laboral con el ente auditado.

El OSAFIG al momento de realizar la auditoria del ejercicio fiscal 2015 del Municipio de Tecomán, Colima, se encontró con pagos en demasía al IMSS de personas que no se encontraban en la nomina de dicho ente, por tal motivo hizo la observación al ente auditado, mismo que en su respuesta el ente solo responde argumentando “se gestionara ante el IMSS la recuperación de los pagos en demasía de los trabajadores relacionados en la observación”, y con esto se da por aceptada la observación, sin anexar documentación que cumpliera la observación u oficio girado al IMSS para el reintegro del monto observado.

Así mismo, como consta en actuaciones del expediente que nos ocupa, la C. Liana Karina Anguiano Avalos fue legal y debidamente notificada para que compareciera a juicio y alegara lo que a su derecho convenga, siendo esta omisa llevándose de manera contumaz el presente juicio y por ende no da cumplimiento a la observación en mención y es procedente una Amonestación Publica.

Por otra parte, en cuanto a la sanción económica directa por la cantidad de $63,542.14 (sesenta y tres mil quinientos cuarenta y dos pesos 14/100 M.N.) esta H. Comisión de Responsabilidades del H. congreso del estado de colima no entra al estudio de fondo debido a que la sanción propuesta por el OSAFIG no llega al Quantum requerido por el artículo 33 fracción XI de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima para que esta H. Comisión Conozca de su asunto, misma precepto legal que se encontraba en vigor en el ejercicio fiscal 2015.

A la C. **Patricia Venegas Ochoa**, el órgano auditor le imputa las siguientes observaciones:

1).- La observación identificada como F121-FS/15/09, consistente en exhibir parcialmente la documentación total soporte de los apoyos entregados por parte de la Dirección de Desarrollo Humano.

En cuanto a esta observación, el OSAFIG al momento de realizar la auditoria da cuenta con recibos de apoyos que no se encontraban firmados por los beneficiarios tal y como consta en las páginas de la 4 a la 54 del tomo 6/21 del soporte técnico del OSAFIG, mismos que el ente auditado no da respuesta para solventar dicha información requerida por el auditor;

De igual manera, esta Comisión notifico legalmente a la C. Patricia Venegas ochoa, quien fue el observado por el OSAFIG en la observación que se menciona en el párrafo anterior, quien era el encargado en su momento del acto en mención, mismo que no dio respuesta alguna a la observación notificada, y al no anexar a documentación que se le solicitaba al incoado, queda ante esta Comisión como no solventada.

2).- La observación identificada como F122-FS/15/09 consiste en omitir exhibir la documentación comprobatoria de apoyos entregados.

En cuanto a esta observación, el OSAFIG al momento de realizar la auditoria se encuentra con un listado de apoyos en los cuales no existe documento firme ni recibo que haga constar que fueron debidamente entregados a los solicitantes, y el ente auditado al ser informado de dicha situación, nadamas anexa un oficio donde solicita información sobre los cheques dados en apoyo, sin anexar mas información.

De igual manera y en el mismo sentido que la observación anterior, esta Comisión notifico legalmente a la C. Patricia Venegas Ochoa, quien fue el observado por el OSAFIG en la observación que se menciona en el párrafo anterior, quien era el encargado en su momento del acto en mención, mismo que no dio respuesta alguna a la observación notificada, y al no anexar a documentación que se le solicitaba al incoado, queda ante esta Comisión como no solventada.

Al C. **El Municipio de Tecomán** el órgano auditor le imputa las siguientes observaciones:

1).- La observación identificada como RF3-FS/15/09, consistente en el reintegro a la cuenta bancaria del FAISM 2015, por la cantidad de $1,300,000.00 más los intereses correspondientes, reintegrados por error a las cuentas de gasto corriente del Municipio; así como los rendimientos financieros que dejó de percibir la cuenta del fondo, derivado de los traspasos no permitidos efectuados en el ejercicio, calculados desde disposición hasta su reintegro a la cuenta de origen.

En cuanto a la presente observación esta H. Comisión resulta incompetente para sancionar al H. Ayuntamiento de Tecomán, Colima, por mandato legal de conformidad a la Ley Estatal de Responsabilidades de Servidores Públicos del Estado, la cual establece el procedimiento sancionador para servidores públicos, y no para personas o Entes Morales como lo son los Ayuntamientos, estableciéndose dicho proceso sancionador para los servidores públicos titulares de la dependencia que hagan mal uso de su función.

En cuanto a los ciudadanos **Gildardo Álvarez Pulido**, **Octavio Flores Jiménez, Raúl Campohermoso López y Jorge Medina Palomera** el órgano auditor le imputa las siguientes observaciones:

1).- La observación identificada como OP2 y OP3-FS/15/09, consistente en omitir la exhibición de la evidencia documental y de campo de los trabajos realizados, de igual manera por omitir exhibir documentación soporte como Licencia de Construcción, la fianza por vicios ocultos y la bitácora de obra; La observación identificada como OP4-FS/15/09 consiste en omitir exhibir evidencia documental de campo de los trabajos realizados y omitir exhibir el proyecto de obra, catálogo y presupuesto base con anexos de soporte; y Por no presentar la evidencia correspondiente de la ejecución física de los trabajos estimados y cobrados, señalando su ubicación correcta en el generador; La observación identificada como OP5-FS/15/09, consiste en omitir exhibir evidencia documental de campo de los trabajos realizados y omitir exhibir el proyecto de obra, catalogo y presupuesto base con anexos de soporte; La observación identificada como OP6 y OP7-FS/14/12 consistente en omitir exhibir el expediente unitario de obra, así como información soporte; La observación OP9-FS/14/12 consistente en Omitir exhibir el Proyecto de obra, catálogo y presupuesto base con anexos de soporte; La observación OP10-FS/15/09 consiste en Omitir exhibir el Proyecto de obra, catálogo y presupuesto base con anexos de soporte; La observación OP11-FS/15/09 consiste en Omitir exhibir el Proyecto de obra, catálogo y presupuesto base con anexos de soporte, así como omitir la elaboración de los cuadros comparativos y del acta de fallo; La observación OP12 y OP13-FS/15/09 consiste en la Obra inconclusa, sin operar y sin proporcionar beneficio a la población, omitir el proyecto de obra, catalogo y los presupuestos con sus anexos, omitir exhibir evidencia de la elaboración de cuadros comparativos y el acta de fallo; La observación OP14 y OP15-FS/15/09 consiste en Omitir exhibir el Proyecto de obra, catálogo y

presupuesto base con anexos de soporte, así como omitir la elaboración de los cuadros comparativos y del acta de fallo; La observación OP17-FS/14/12 consiste en el Registro realizado en la cuenta pública cantidad de más sin documentación comprobatoria de respaldo, omitir exhibir el proyecto de la obra, los catálogos de conceptos y el presupuesto con sus anexos, omitir la reparación de las deficiencias y omisión de acciones ejecutadas, omitir exhibir la fianza de vicios ocultos dejando desprotegida la obra pública; La observación identificada como OP19 y OP20-FS/15/09, consistente en no exhibe Proyecto de obra, catálogo de conceptos y presupuesto base con anexos de soporte; La observación identificada como OP22 y OP23-FS/15/09 consiste en no se presentan la Bitácora de obra, oficios de inicio y terminación, finiquito, acta de entrega-recepción, planos finales, memoria fotográfica, manuales de operación, omitir la Evidencia documental y de campo de trabajos realizados (las pruebas de calidad de la obra en cuanto a la soldadura así como el certificado de calidad del acero, por el retraso en el incumplimiento del plazo de ejecución de la obra; La observación identificada como OP24-FS/15/09, consiste en exhibir el Proyecto de obra, catálogo de conceptos y presupuesto base con anexos de soporte; La observación identificada como OP26 y OP27-FS/14/12 consistente en Omitir exhibir el soporte documental como los convenios de adhesión y las pruebas de laboratorio; La observación OP28-FS/14/12 consistente en Omitir exhibir el soporte documental como los convenios de adhesión y el proyecto de obra, catálogos de conceptos y presupuesto base con anexos de soporte; La observación OP30, OP31, OP32 y OP33-FS/15/09 consiste en no exhibir Normas de calidad, proyecto de obra, estudios técnicos y programa de ejecución, omitir exhibir conceptos no ejecutados conforme análisis de precios unitarios, convenio de adhesión, sin exhibir evidencia del resguardo del material y omitir las certificaciones de calidad de los materiales utilizados; La observación OP34-FS/15/09 consiste en Omitir el Proyecto de obra, catálogo de conceptos y presupuesto base con anexos de soporte, especificaciones técnicas particulares , normas de calidad, estudios

técnicos y programa de ejecución y por No exhibir las Pruebas de calidad de concreto; deficiencias técnicas de conceptos pagados no terminados; La observación OP35-FS/15/09 consiste en Omitir exhibir el soporte documental como los convenios de adhesión y el proyecto de obra, catálogos de conceptos y presupuesto base con anexos de soporte;

En las observaciones que anteriormente se describen, se analizaran en conjunto a causa de que en todas y cada una de ellas son requeridos documentos que el OSAFIG solicita al ente auditado referentes a obras publicas que se realizaron en el ejercicio fiscal que se audita, mismo ente que al momento de dar sus respuestas solventa parcialmente las observaciones, pero faltan documentos solicitados por el órgano auditor, tal y como se puede apreciar en los tomos 18/21, 19/21 y 20/21 del soporte técnico que sirve como base del OSAFIG.

En cuanto a los observados CC. Gildardo Álvarez Pulido, Octavio Flores Jiménez, Raúl Campohermoso López y Jorge Medina Palomera, esta Comisión notifico legalmente, quienes eran los encargados en su momento de las obras en mención, mismos que no dan respuesta alguna a las observaciones notificadas, y al no anexar a documentación que se les solicitaba a los ahora incoados, queda ante esta Comisión como no solventada y hay lugar a aplicarles una Sancion administrativa consistente en amonestación publica.

En cuanto a la sanción económica que propone el OSAFIG, en los tomos ya mencionados en supralineas, no son suficientes las pruebas que anexa el órgano auditor para ventilar que las obras no fueron ejecutadas por los incoados, y aunado a esto, constan dentro del soporte técnico fotografías de que las obras están debidamente siendo ejecutadas, por tal motivo no se hace efectivo el reintegro de la misma.

Al C. **Marco Antonio Preciado Castillo**, el órgano auditor le imputa las siguientes observaciones:

1).- La observación identificada como DU01-FS/15/09, consistente en $437,327.72, al recibir el fraccionamiento para su municipalización sin estar afectadas las obras del jardín "EV", aprobadas en el presupuesto de desarrollador; y La observación identificada como DU03-FS/15/09 consiste en por $1,587,687.17, al omitir la verificación y validar la recepción de las obras del fraccionamiento para su municipalización sin estar afectadas las obras del jardín "EV", aprobadas en el presupuesto de desarrollador.

Adentrándonos al estudio de las observaciones en comento, dentro de las actuaciones del expediente que nos ocupa, se puede ver que el C. Marco Antonio Preciado Castillo aun que fue legal y debidamente notificado, no comparece a ofrecer pruebas de descargo o a alegar lo que a su derecho convenga, por otra parte en el tomo 21/21 del soporte técnico del OSAFIG, el órgano auditor si bien anexa una parte de la documentación encaminada a las observaciones en mención, no son suficientes para fincar responsabilidad económica ya que en las fojas de la 161 a la 165 se del tomo anteriormente mencionado se ve el avance de la urbanización del jardín "EV" mencionado en las observaciones.

De acuerdo a lo anterior, ya que el ente auditado y el ahora incoado no anexan comprobación de gastos, queda parcialmente solventada, dando cavidad a una sanción administrativa consistente en amonestación publica.

2).- La observación identificada como DU09-FS/15/09, consiste en omitir verificar los aprovechamientos de suelo citados, y emisión del Dictamen de Vocación de Suelo, y permitir la instalación y funcionamiento de una empresa en área rústica , sin sujetarla a la Ley de Asentamientos Humanos del Estado de Colima; La observación identificada como DU14-FS/14/12 consistente en Omitir valuaciones o revaluación del predio : 09- 99-93-065-924-002 (EMPACADORA EN CONSTRUCCION), Manteniendo la calidad de

rústico y sin sujetarse a los procedimiento de la Ley de Asentamiento Humanos del Estado de Colima; La observación DU15-FS/14/12 consistente en Omitir valuaciones o revaluación del predio y permitir la instalación y funcionamiento de una empresa en áreas de uso rústico agrícola, sin sujetarla a la Ley de Asentamientos Humanos del Estado de Colima; La observación DU18-FS/15/09 consiste en omitir la verificación y permitir la instalación y funcionamiento predios rustico con construcciones y sin sujetarla a la Ley de Asentamientos Humanos del Estado de Colima.

El ente auditado al momento de que el órgano auditor le solicita la información referente a las observaciones que ahora se analizan, anexo los dictámenes de vocación de suelo tal y como se puede apreciar en las fojas 223, 247 y 357 del tomo 21/21 del soporte técnico del OSAFIG, quedando solventada esta observación desde la respuesta del ente auditado.

Por lo antes expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos del 246 al 254 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo 17, inciso a), fracciones XV, XVIII y XIX; b) fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, 27, y 52, de la Ley de Fiscalización Superior del Estado, se presenta a la consideración de la H. Asamblea la siguiente:

RESOLUCIÓN

PRIMERO**. -** La Comisión de Responsabilidades y el Congreso del Estado de Colima, son competentes para instaurar, tramitar y resolver este expediente, atento a lo dispuesto por los artículos 33, fracción XI, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 56, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima; 49, fracción IV, del 246 al 254 de su Reglamento; 48, segundo párrafo, 54, y 55, de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Municipal.

SEGUNDO.- Conforme lo expuesto y fundado en la parte considerativa de esta resolución se declara que los Ciudadanos, Domingo Rodríguez Cervín, Luis Alberto Cacho Díaz, Liana Karina Anguiano Avalos, Patricia Venegas Ochoa, Gildardo Álvarez Pulido, Octavio Flores Jiménez, Jorge Medina Palomera, son responsables en los términos del Considerando Cuarto del presente Decreto, por lo que procede se les imponga como sanciones administrativas, pecuniarias y resarcitorias las consistentes en:

A).- Al C. Domingo Rodríguez Cervín, ex Director de Ingresos: amonestación pública, prevista por el artículo 49, fracciones II de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y tiene por objeto suprimir prácticas que infrinjan, de cualquier forma las disposiciones normativas vigentes, lo anterior tomando en consideración que se trató de un servidor público de primer nivel, que protestó cumplir con la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, la particular del Estado, y las leyes que de ella emanen, con nivel jerárquico que le garantizaba, en el momento de la ejecución de las acciones señaladas de ilegales, un ingreso decoroso en los términos del artículo 127 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Exhortándolo para que en lo sucesivo y en el ejercicio de sus funciones en los cargos que ocupe en la administración pública, observe invariablemente las disposiciones legales que las rijan**.**

B).- Al C. Luis Alberto Cacho Díaz, ex Oficial Mayor: amonestación pública, prevista por el artículo 49, fracciones II de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y tiene por objeto suprimir prácticas que infrinjan, de cualquier forma las disposiciones normativas vigentes, lo anterior tomando en consideración que se trató de un servidor público de primer nivel, que protestó cumplir con la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, la particular del Estado, y las leyes que de ella emanen, con nivel jerárquico que le garantizaba, en el momento de la ejecución de las acciones señaladas de ilegales,

un ingreso decoroso en los términos del artículo 127 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Exhortándolo para que en lo sucesivo y en el ejercicio de sus funciones en los cargos que ocupe en la administración pública, observe invariablemente las disposiciones legales que las rijan**.**

C).- A la C. Liana Karina Anguiano Avalos, ex Jefa de Departamento de Recursos Humanos: amonestación pública, prevista por el artículo 49, fracciones II de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y tiene por objeto suprimir prácticas que infrinjan, de cualquier forma las disposiciones normativas vigentes, lo anterior tomando en consideración que se trató de un servidor público de primer nivel, que protestó cumplir con la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, la particular del Estado, y las leyes que de ella emanen, con nivel jerárquico que le garantizaba, en el momento de la ejecución de las acciones señaladas de ilegales, un ingreso decoroso en los términos del artículo 127 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Exhortándolo para que en lo sucesivo y en el ejercicio de sus funciones en los cargos que ocupe en la administración pública, observe invariablemente las disposiciones legales que las rijan**.**

D).- A la C. Patricia Venegas Ochoa, ex Directora de Desarrollo Social y humano: amonestación pública, prevista por el artículo 49, fracciones II de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y tiene por objeto suprimir prácticas que infrinjan, de cualquier forma las disposiciones normativas vigentes, lo anterior tomando en consideración que se trató de un servidor público de primer nivel, que protestó cumplir con la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, la particular del Estado, y las leyes que de ella emanen, con nivel jerárquico que le garantizaba, en el momento de la ejecución de las acciones señaladas de ilegales, un ingreso decoroso en los términos del artículo 127 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Exhortándolo para que en lo sucesivo y en el ejercicio de sus funciones en los cargos que ocupe en la administración pública, observe invariablemente las disposiciones legales que las rijan**.**

E).- Al C. Gildardo Álvarez Pulido, ex Director de Obras Publicas: amonestación pública, prevista por el artículo 49, fracciones II de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y tiene por objeto suprimir prácticas que infrinjan, de cualquier forma las disposiciones normativas vigentes, lo anterior tomando en consideración que se trató de un servidor público de primer nivel, que protestó cumplir con la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, la particular del Estado, y las leyes que de ella emanen, con nivel jerárquico que le garantizaba, en el momento de la ejecución de las acciones señaladas de ilegales, un ingreso decoroso en los términos del artículo 127 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Exhortándolo para que en lo sucesivo y en el ejercicio de sus funciones en los cargos que ocupe en la administración pública, observe invariablemente las disposiciones legales que las rijan**.**

F).- Al C. Octavio Flores Jiménez, Supervisor de Obra: amonestación pública, prevista por el artículo 49, fracciones II de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y tiene por objeto suprimir prácticas que infrinjan, de cualquier forma las disposiciones normativas vigentes, lo anterior tomando en consideración que se trató de un servidor público de primer nivel, que protestó cumplir con la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, la particular del Estado, y las leyes que de ella emanen, con nivel jerárquico que le garantizaba, en el momento de la ejecución de las acciones señaladas de ilegales, un ingreso decoroso en los términos del artículo 127 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Exhortándolo para que en lo sucesivo y en el ejercicio de sus funciones en los cargos que ocupe en la administración pública, observe invariablemente las disposiciones legales que las rijan.

G).- Al C. Jorge Medina Palomera, Supervisor de Obra: amonestación pública, prevista por el artículo 49, fracciones II de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y tiene por objeto suprimir prácticas que infrinjan, de cualquier forma las disposiciones normativas vigentes, lo anterior tomando en consideración que se trató de un servidor público de primer nivel, que protestó

cumplir con la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, la particular del Estado, y las leyes que de ella emanen, con nivel jerárquico que le garantizaba, en el momento de la ejecución de las acciones señaladas de ilegales, un ingreso decoroso en los términos del artículo 127 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Exhortándolo para que en lo sucesivo y en el ejercicio de sus funciones en los cargos que ocupe en la administración pública, observe invariablemente las disposiciones legales que las rijan**.**

H).- Al C. Marco Antonio Preciado Castillo, ex Director de Desarrollo Urbano y Ecología: amonestación pública, prevista por el artículo 49, fracciones II de la Ley Estatal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, y tiene por objeto suprimir prácticas que infrinjan, de cualquier forma las disposiciones normativas vigentes, lo anterior tomando en consideración que se trató de un servidor público de primer nivel, que protestó cumplir con la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, la particular del Estado, y las leyes que de ella emanen, con nivel jerárquico que le garantizaba, en el momento de la ejecución de las acciones señaladas de ilegales, un ingreso decoroso en los términos del artículo 127 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Exhortándolo para que en lo sucesivo y en el ejercicio de sus funciones en los cargos que ocupe en la administración pública, observe invariablemente las disposiciones legales que las rijan**.**

TERCERO.- Notifíquese Personalmente.

CUARTO.- Una vez cumplimentado lo anterior, archívese el expediente de Responsabilidad Administrativa No. 18/2017, del índice de la Comisión de Responsabilidades, como asunto totalmente concluido.

TRANSITORIO

UNICO**. -** El presente Decreto entrará en vigor al día de siguiente de su publicación en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”.

La Comisión que suscribe solicita que de ser aprobado este dictamen resolución, se expida el Decreto correspondiente.

Atentamente

Colima, Col., 31 de Agosto de 2018.

La Comisión de Responsabilidades.

Dip. Riult Rivera Gutiérrez.

Presidente

Dip. Octavio Tintos Trujillo

Secretario

Dip. Julia Licet Jiménez Angulo

Secretaria

Dip. Miguel Alejandro García Rivera

Vocal

Dip. Santiago Chávez Chávez

Vocal

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Gracias diputado con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. En el uso de la voz la diputada Leticia Zepeda.

DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Bien, voy a compartirles una fracción pequeña de lo que es el documento en comento, y dice, ya no hallo cual platicarles porque están igual de graves.
Uno- La observación identificada como DU01-FS/15/09, consistente en $437,327.72, al recibir el fraccionamiento para su municipalización sin estar afectadas las obras del jardín “EV”, aprobadas en el presupuesto de desarrollador;

y La observación identificada como DU03-FS/15/09 consiste en por $1,587,687.17, al omitir la verificación y validar la recepción de las obras del fraccionamiento para su municipalización sin estar afectadas las obras del jardín “EV”, aprobadas en el presupuesto de desarrollador. Esa es una de la observaciones que vi, se solventa dice que porque se ve el avance en la pagina 161 a la 165 de cómo va construyéndose la urbanización del jardín EV, y entonces bueno se convierte en una de $437,327.72 en una sanción administrativa de una multa.

Dos- la observación identificada como DU09-FS/15/09, consiste en omitir verificar los aprovechamientos de suelo citados, y emisión del Dictamen de Vocación de Suelo, y permitir la instalación y funcionamiento de una empresa en área rústica , sin sujetarla a la Ley de Asentamientos Humanos del Estado de Colima; La observación identificada como DU14-FS/14/12 consistente en Omitir valuaciones o revaluación del predio : 09- 99-93-065-924-002 (EMPACADORA EN CONSTRUCCION), Manteniendo la calidad de rústico y sin sujetarse a los procedimiento de la Ley de Asentamiento Humanos del Estado de Colima; La observación DU15-FS/14/12 consistente en Omitir valuaciones o revaluación del predio y permitir la instalación y funcionamiento de una empresa en áreas de uso rústico agrícola, sin sujetarla a la Ley de Asentamientos Humanos del Estado de Colima; La observación DU18-FS/15/09 consiste en omitir la verificación y permitir la instalación y funcionamiento predios rustico con construcciones y sin sujetarla a la Ley de Asentamientos Humanos del Estado de Colima. Entonces nos dice el ente auditado al momento de que el órgano auditor le solicita la información referente a las observaciones que ahora se analizan, anexo los dictámenes de vocación de suelo tal y como se puede apreciar en las fojas 223, 247 y 357 del tomo 21/21 del soporte técnico del OSAFIG, quedando solventada esta observación desde la respuesta del ente auditado. Como podemos ver son cuestiones muy graves, complicadas, realmente si necesitamos saber exactamente como se desarrollaron, esa solventación no sabemos si fue realmente aquí ya en el Congreso cuando se le llama a los entes implicados o en OSAFIG directamente en el momento de la auditoria, esta fojas tampoco

podríamos saber realmente que es lo que contiene, yo entiendo que no somos la comisión de responsabilidades, que no vamos a meternos profundamente a todos los asuntos y que debemos de tener un voto de confianza pues al trabajo que se desarrolla, pero sí creo que de deberíamos de comprender y entender perfectamente de que estamos hablando, y bueno entiendo que también hay una prisa porque el día de hoy termina el periodo ordinario pero hay extraordinarias, y ahí podremos con mayor detenimiento e incluso platicar con los integrantes de la comisión de responsabilidades y que nos expliquen qué es lo que pasa aquí, porque se tomaron esas decisiones en forma a lo mejor muy sencilla lo podríamos entender y dar nuestro punto de vista, pero de verdad, omitir un uso de suelo, omitir una supervisión de una obra recibirla sin haberla revisado, no sujetarse a la Ley de Asentamientos humanos del Estado de Colima, son cuestiones graves y eso afecta mucho al municipio, yo si quisiera de compartirles y decirles que se puedan bajar estos dictámenes y que los podamos observar con mayor detenimiento en una próxima sesión extraordinaria, porque así definitivamente creo que estamos perdidos en toda esa información, no sé si los otros 2 diputados si bueno son muy rápidos y alcanzan observar, pero definitivamente yo como cualquier ciudadano cuando veo esta información y veo la gravedad mi voto es en contra, muchas gracias.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Muy bien diputada. Con fundamento en el reglamento solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior. Bueno votamos la propuesta en la cual se solicita que se retire del orden del día para que pueda ser en una extraordinaria poderse votarse quien esté a favor de la propuesta de la diputada Lety, favor de hacerlo levantando su mano, le informo usted diputada que no procede por no alcanzar la votación correspondiente.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por la negativa.

DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADA ADRIANA LUCIA MESINA REYES. Adriana Mesina a favor.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.
DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Luis Ladino, abstención.
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, en contra.
DIPUTADA NORMA PADILLA VESLACO. Norma Padilla, abstención por no tener el tiempo suficiente para analizar el dictamen.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, abstención.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ. Riult Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. José Santos, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, a favor.
DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gabriela Sevilla, abstención.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Javier Ceballos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputada Presidenta que se emitieron 15 diputados votos a favor del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO FEDERICO RANGEL LOZANP. Le informo Diputada Presidenta que se emitieron un voto en contra y cuatro abstenciones al documento que nos ocupa.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 15 votos el documento que nos ocupa, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al dictamen con proyecto de decreto, elaborado por la Comisión de Educación y Cultura, mediante el cual se propone reformar y adicionar diversas disposiciones a la Ley de Estímulo y Fomento al Deporte y la Cultura Física del Estado de Colima, a la Ley de Educación del Estado de Colima, y a la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima. Tiene la palabra la diputada Verónica Torres Rolon.

DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Muy buenas tardes, con su permiso diputada presidente, en virtud de que el presente documento ya fue enviado vía electrónica a todos los Diputados, con fundamento en el artículo 132 segundo párrafo del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, solicito someta a la consideración de la H. Asamblea la propuesta de obviar la lectura de los antecedentes y considerandos del presente dictamen para leer únicamente los artículos resolutivos y transitorios del mismo y posteriormente pasar a su discusión y votación. Solicitándole que se inserte en forma íntegra en el diario de los debates.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Se pone a consideración de la Asamblea, la propuesta hecha por la diputada Verónica Torres Rolon. Tiene la palabra el Diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO FEDERICO RANGEL LOZANO. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a las señoras y señores Diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría.

DIPUTADA PRESIDENTA JUANA ANDRES RIVERA. Con el resultado de la votación antes señalada, se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, se le concede el uso de la palabra la diputada Verónica Torres Rolon, para que inicie con la lectura en los términos aprobados.

DICTAMEN NÚMERO __ ELABORADO POR LA COMISIÓN DE EDUCACIÓN Y CULTURA CORRESPONDIENTE A CUATRO INICIATIVAS DE LEY CON PROYECTO DE DECRETO, RELATIVAS A REFORMAR Y ADICIONAR DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY DE ESTÍMULO Y FOMENTO AL DEPORTE Y LA CULTURA FÍSICA DEL ESTADO DE COLIMA, LEY DE EDUCACIÓN DEL ESTADO DE COLIMA Y LA LEY DE DESARROLLO SOCIAL DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD DEL ESTADO DE COLIMA.

HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO DE COLIMA
PRESENTE.

Los Diputados que integramos la Comisión de Educación y Cultura nos fueron turnadas para su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente, cuatro iniciativas relativas a reformar y adicionar diversas disposiciones de la Ley de Estímulo y Fomento al Deporte y la Cultura Física del Estado de Colima, Ley de Educación del Estado de Colima y la Ley de Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, de conformidad a los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

1.- El Diputado **Riult Rivera Gutiérrez** y los demás integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, integrantes de la Quincuagésima Octava Legislatura del H. Congreso del Estado de Colima, con fecha 15 de febrero de 2017, presentaron ante la Asamblea Legislativa, una Iniciativa de Ley con Proyecto de Decreto relativa a reformar y adicionar diversas disposiciones de la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima.

Mediante oficio número DPL/1012/017 el 15 de febrero de 2017, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado, en Sesión Pública Ordinaria, se turno a la Comisión de Educación y Cultura, la iniciativa en materia, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.

2.- El Diputado **Héctor Magaña Lara** y los demás integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México y Diputado Único de Nueva Alianza, todos integrantes de la Quincuagésima Octava Legislatura del H. Congreso del Estado de Colima, con fecha 01 de abril de 2018, presentaron ante la Asamblea Legislativa, una Iniciativa de Ley con Proyecto de Decreto en la que se propone adicionar un segundo párrafo al artículo 23 Bis 6 de la Ley del Estímulo y Fomento al Deporte y la Cultura Física del Estado de Colima.

Mediante oficio número DPL/1951/018 el 12 de abril de 2018, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado, en Sesión Pública Ordinaria, se turno a la Comisión de Educación y Cultura, la iniciativa en materia, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.

3.- El Diputado **Héctor Magaña Lara** y los demás integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México y Diputado Único de Nueva Alianza, todos integrantes de la Quincuagésima Octava Legislatura del H. Congreso del Estado de Colima, con fecha 28 de febrero de 2018, presentaron ante la Asamblea Legislativa, una Iniciativa de Ley con Proyecto de Decreto, en la que se propone adicionar la fracción XXVIII al artículo 11 a la Ley de Educación del Estado de Colima.

Mediante oficio número DPL/1883/018, 28 de febrero de 2018, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado, en Sesión Pública Ordinaria, se turno a la Comisión de Educación y Cultura, la iniciativa en materia, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.

4.- El Diputado **Miguel Alejandro García Rivera** y los demás integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, integrantes de la Quincuagésima Octava Legislatura del H. Congreso del Estado de Colima, con fecha 11 de octubre de 2017, presentaron ante la Asamblea Legislativa, una Iniciativa de Ley con Proyecto de Decreto, en la que se propone expedir la Ley que Regula el Otorgamiento de Becas y Estímulos Educativos del Estado de Colima.

Mediante oficio número DPL/1628/017 de fecha 20 octubre 2017, los Diputados Secretarios de la Mesa Directiva del Honorable Congreso del Estado, en Sesión Pública Ordinaria, se turno a la Comisión de Educación y Cultura, la iniciativa en materia, para efectos de su estudio, análisis y elaboración del dictamen correspondiente.

Los integrantes de la Comisión que dictamina procedemos a realizar el siguiente:

A N Á L I S I S D E L A I N I C I A T I V A

I.- La iniciativa presentada por el Diputado Riult Rivera Gutiérrez, en la exposición de motivos que la sustenta, señala textualmente que:

> *"La presente iniciativa tiene el objetivo de contribuir a la construcción de un Colima incluyente y respetuoso con toda la población que presenta algún tipo de discapacidad auditiva, es decir, de un Estado donde las personas con este tipo de limitaciones sean abrigadas por todo el Pueblo Colimense. Ello mediante la inclusión de la enseñanza de la Lengua de Señas Mexicanas (LSM) desde los primeros niveles de educación a través del Modelo Bilingüe de Educación de las personas sordas, el cual les pone en contacto con su lengua natural, la Lengua de Señas Mexicanas, y el español escrito, como segunda lengua.*
>
> *Alrededor del mundo, desde hace un par de años, inició un gran movimiento que centra la atención al respeto e inclusión del sector de la población con algún tipo de discapacidad, entendida ésta como las deficiencias que afectan una función corporal, las limitaciones para ejecutar tareas diarias, o las restricciones en la participación de la vida en sociedad. Estas restricciones, o discapacidades se han clasificado, principalmente, en cuatro: motriz, cognitivo-emocional, psicosocial y sensorial.*

La última de éstas, la sensorial, responde a cualquier tipo de deficiencia, por disminución grave o pérdida total, en alguno de los sentidos, como lo es el auditivo, lo cual ocasiona problemas dentro del ciclo de comunicación entre la persona con dicha discapacidad y la sociedad en general.

Para comprender con mayor precisión la temática es necesario explorar la educación que se otorgaba a la comunidad sorda en México durante los siglos XIX y XX. En el siglo XIX, entre los antecedentes más remotos sobre la educación impartida para las personas sin audición, se encuentra la Escuela Nacional de sordomudos, asimismo, se tiene registro de la creación de la Escuela de sordomudos y la fundación de la Escuela Nacional de sordomudos (ENS) como escuela para formar profesores. Ambas institutos creados por decreto presidencial de Benito Juárez.

El 15 de abril de 1861, Benito Juárez, quien era Presidente Interino constitucional del país, decreta una Ley de instrucción; en el apartado correspondiente "De la instrucción Primaria" se señaló, en el artículo tercero, la creación de una Escuela de Sordomudos (Tamayo, 1972).

De esta manera, la educación de la comunidad sorda en México continúa con la creación de la Escuela Municipal de Sordomudos en junio de 1866. Posteriormente, el presidente Benito Juárez promulgó la Ley orgánica de Educación, el 2 de diciembre de 1867; de manera particular destaca el capítulo ll en donde señalaba que el alumnado deberá aprender lengua española escrita expresada por medio del alfabeto manual y pronunciada cuando haya aptitud para ello en la niña o niño.

En ese mismo decreto se dio el carácter Nacional a la Escuela de Sordomudos, tanto a la que atiende niños sordos como a la que forma profesores de sordos. Entre los objetivos de esta escuela se encontraba la enseñanza del español en su forma escrita, así como expresada por medio del alfabeto manual o de forma oral, en caso de que hubiera "aptitud para ello en el discípulo". Como se puede observar, no se hacía énfasis en la realización del sordo, pero sí en el aprendizaje del español.

Ante dichos antecedentes no cabe duda que México es un país multicultural y plurilingüe, sin embargo, aunque hoy en día se reconozca la diversidad de lenguas que se usan en el territorio nacional, pareciera no incluir a las lenguas empleadas por las comunidades sordas: la Lengua de Señas Mexicana (LSM). Este hecho se observa en la falta de una planeación y política lingüística en función de las necesidades de la comunidad con imposibilidad auditiva, y por ende, ha traído como consecuencia un rezago en el ámbito educativo.

Si bien es cierto que el estudio de la LSM es escaso, no se puede negar la existencia de sus usuarios, así como el derecho que tienen éstos a recibir una educación en su propia lengua. El uso de la Lengua de Señas para la educación del Sordo responde, no sólo a los derechos inalienables de las personas, sino, además al reconocimiento del valor de la enseñanza en la lengua materna para el desarrollo de las capacidades cognitivas, sociales y emocionales del educando, como se ha citado en numerosos documentos (UNESCO 1953, 2003; UNICEF 1999).

A pesar de lo anterior, la cotidianidad que se vive en las escuelas con los alumnos sordos nos permite observar cómo se les ha privado de este derecho al excluir el uso de su lengua materna para su enseñanza.

A fin de trabajar en la construcción de una sociedad incluyente, en donde las personas que tienen capacidades diferentes se puedan desarrollar plenamente dentro de la sociedad, el Estado Mexicano ha suscrito y ratificado diversos instrumentos internacionales como lo son la Convención sobre los Derechos de las personas con Discapacidad, el Protocolo

Facultativo de dicha convención, así como la convención Interamericana para la Eliminación de todas las Formas de Discriminación contra las Personas con Discapacidad.

De la mano al marco jurídico internacional que ha adoptado el país, se ha creado a nivel nacional la Ley General para la Inclusión de las Personas con Discapacidad, la cual tiene como objetivo establecer las condiciones necesarias para promover, proteger y asegurar el pleno ejercicio de los derechos humanos de todas las personas con algún tipo de discapacidad.

Asimismo, el Congreso de la Unión ha aprobado diversas reformas a fin de contribuir al empoderamiento de este sector de la población, ejemplo de esto es que la información que se transmite desde el Canal del Congreso debe ser difundida también por medio de la lengua de señas y subtítulos. Además, a mediados del año pasado, una importante reforma a la Ley General para la lnclusión de las Personas con Discapacidad, atribuye a la Secretaría de Salud la obligación de promover entre el personal médico y el administrativo que atienden a población con discapacidad auditiva, el aprendizaje de la lengua de señas, a fin de alcanzar una debida comunicación entre el personal y esta población.

Por su parte, el Estado de Colima, con una de las mayores prevalencias en México de discapacidad entre la población, siendo éste de 7.4o/o, ha emprendido diversas medidas en la temática. En el ámbito legislativo, para el 2005 se creó la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima. Asimismo, diversos órganos de gobierno han convocado a la realización de actividades y foros para fomentar la conciencia entre la ciudadanía colimense de la necesidad de visualizar a este sector poblacional, así como de integrarlo a la vida cotidiana.

Tras evaluar el panorama que gobierna el territorio colimense, se aprecia que han sido algunas las medidas adoptadas por el gobierno en conjunto a la sociedad civil a fin de abonar al empoderamiento de la población con discapacidad auditiva, y facilitarles el proceso de inclusión a la vida en sociedad. En ese orden de ideas, se advierte que dentro del Estado falta impulsar, con mayor vigor, mecanismos para contribuir a una verdadera inclusión de las personas con discapacidad auditiva desde pequeñas y a lo largo de su vida.

En este sentido se observa un punto pendiente para contribuir al tema, precisamente la educación. En respuesta a esta omisión dentro del estado de Colima, se observa que se ha dejado de acatar lo dispuesto por la propia Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, que señala, dentro del artículo24, numeral 3, inciso b: "(...) los Estados Parte adoptarán las medidas pertinentes, entre ellas: Facilitar el aprendizaje de la lengua de señas y la promoción de la identidad lingüística de las personas sordas".

Por su parte, la Ley General para la lnclusión de las Personas con Discapacidad, orienta el actuar de las autoridades educativas al estipular que la Secretaría de Educación Pública deberá incluir, desde los primeros años de educación, la enseñanza de un modelo bilingüe intercultural para la educación de las personas sordas debe en principio incorporar la Lengua de Señas Mexicana como la lengua base para la instrucción en el aula y el español escrito como una segunda lengua que forma parte de una competencia comunicativa en el sistema educativo. Seguramente al implementar dicha enseñanza en las escuelas de Colima, se contribuirá, no sólo a la inclusión y equidad de los niños con problemas auditivos, sino que, además garantizará que la niñez colimense tenga igualdad de oportunidades, practique la tolerancia, solidaridad, el respeto a la diversidad y la no discriminación.

Al hablar de la Lengua de Señas Mexicanas, nos referimos a aquella lengua reconocida oficialmente como lengua nacional, que forma parte del patrimonio lingüístico con que cuenta la nación, que se refiere a la "lengua de la comunidad de sordos en México, y consiste en una serie de signos gestuales articulados con las manos y acompañados de

expresiones faciales, mirada intencional y movimiento corporal dotados de función lingüística".

Al referirnos a 'Sordo' y 'Sorda' con letra mayúscula, es en virtud de una convención que se ha utilizado para diferenciar al grupo de personas sordas que reconocen la Lengua de Señas como su lengua natural. El uso de esta convención en la escritura tiene como objetivo establecer una distinción entre la ausencia del sentido de la audición y el reconocimiento de la identidad de grupo. Así la palabra sordo con letras minúsculas hace referencia a la condición auditiva de los no oyentes, mientras que la palabra Sordo con mayúscula conduce a la referencia de un grupo de personas sordas que comparte una lengua de señas. Ello demuestra que el empleo de letras minúsculas o mayúsculas para la palabra sordo no es azaroso.

El uso de la lengua de señas permitirá el desarrollo integral de las personas sordas, y no con ello se descarta la necesidad del aprendizaje del español como una segunda lengua. Es importante el uso de ambas lenguas para diferentes fines y contextos, así como el respeto que debe prevalecer mutuamente entre las culturas oyente y sorda.

La propuesta de un modelo bilingüe intercultural involucra aspectos lingüísticos, pedagógicos, antropológicos, socio-históricos, culturales, políticos y hasta administrativos. Por un lado no podemos negar que la sociedad oyente ha impuesto su visión sobre el rasgo biológico de la sordera al considerarlo como un factor discapacitante, y no como el rasgo que permite la integración de un grupo de personas que lo poseen. La sordera es un rasgo que marca las relaciones sociales de quienes la tienen, impacta en su forma de ver, ser y estar en el mundo, se integran en una comunidad que difiere de la sociedad oyente.

Es así como los Sordos son poseedores de una cultura y una lengua que es diferente a la oral. La lengua se convierte en símbolo de su identidad los cohesiona y los convierte en miembros de una minoría lingüística.

El marco teórico en el cual se mueve esta propuesta pedagógica bilingüe intercultural, se encuentra el reconocimiento y la importancia de la adquisición de una primera lengua, en este caso la lengua de señas, considerada como la lengua natural del sordo y la lengua escrita como una segunda lengua.

Ahora bien, en este modelo es fundamental el uso de la lengua de señas. Al respecto es indispensable que en el personal de la escuela haya enseñantes sordos nativos para garantizar que las señas empleadas sean efectivamente la LSM, así como atender al hecho de que los docentes oyentes no empleen alguna forma de español signado, sino que utilicen la lengua de señas. Por tanto, se requiere que los maestros oyentes reconozcan primeramente que las lenguas de señas no son calcos de las lenguas orales; su forma de organización que permite potencializar el uso del espacio señante, de las manos, de los gestos y del cuerpo para comunicar un mensaje, propio de la naturaleza de la modalidad visogestual en que estas lenguas se expresan. Y a continuación entender las diferencias de la estructura lingüística que se observa entre la LSM y el español.

Con el propósito de poner fin a las barreras de comunicación que aísla a las personas sordas en el estado, así como con el objetivo que la niñez colimense sea generadora de una cultura inclusiva, el suscrito Diputado, Riult Rivera Gutiérrez, y sus compañeros de Grupo Parlamentario, subrayamos la necesidad de implementar, desde el ciclo de educación inicial, la enseñanza del Modelo Bilingüe de Educación al sordo mediante la implementación de la Lengua de Señas Mexicanas, con los siguientes propósitos principales:

I. GENERAR una cultura de inclusión, equidad y respeto a las personas con algún tipo de discapacidad auditiva;

II. Promover, desde niños, el uso de la Lengua de Señas Mexicanas a quienes tienen pérdida total o parcial de este sentido, para facilitar su desarrollo dentro de la sociedad colimense con toda la facilidad posible, y;
III. Dotar a las niñas y niños sordos e hipoacusicos del estado habilidades y competencias que contribuirán en el proceso de aprendizaje y desarrollo de la lengua escrita, mismo que los fortalecerá como educandos y futuros ciudadanos mediante el Modelo Bilingüe de Educación al Sordo (LSM y español! escrito).
IV. Capacitar, por medio de cursos de actualización docente a maestros que tienen alumnos sordos e hipoacusicos en sus aulas de educación pública y privada en el Modelo Bilingüe de Educación al Sordo y Lengua de Señas Mexicana.
V. Respetar y garantizar el derecho de estudiar en la misma escuela y aula regular a personas con discapacidad auditiva, de igual manera, que los estudiantes integrados a escuelas públicas y privadas que no imparten educación especial, así como en aquellas que imparten educación especial, cuenten con el apoyo o asesoría de profesionales en materia de interpretación educativa de LSM y manejo del Modelo Bilingüe de Educación al Sordo; y
VI. Instituir en escuelas de educación básica, media superior y superior pública y privada, el acompañamiento de intérpretes en LSM en materia educativa".

II.- La iniciativa presentada por el Diputado Héctor Magaña Lara, en la exposición de motivos que la sustenta, señala textualmente que:

En los últimos años ha incrementado el interés por la práctica del deporte o de alguna actividad física, y por ello, se han sumado los esfuerzos para la creación de una gran cantidad de instalaciones deportivas en todo el Estado, mismas que son una muestra de dicho interés por parte de la sociedad.

En ese sentido, tenemos que cientos de personas acuden a diario a alguna de estas instalaciones a desarrollar la actividad física de su preferencia, buscando mejorar principalmente su condición física y su estado de salud.

Es notable que el estar activos físicamente no solo constituye un beneficio propio, sino que se contribuye a buscar un estado con habitantes sanos y con mejor calidad de vida.

Es así, que en el desarrollo de actividades físicas y deportivas es frecuente que sucedan accidentes, me refiero a las caídas, golpes, raspaduras, lesiones, por mencionar algunos, y para ello resulta fundamental brindar la atención de emergencia en el mismo lugar en donde aconteció el accidente. Lo anterior es vital, puesto que, el contar con un botiquín de emergencia en dicho lugar puede marcar la diferencia al disminuir las consecuencias del percance.

El no contar con un botiquín de emergencia en cada área dedicada al deporte, nos posiciona en un escenario poco alentador, en donde no existe una atención idónea de estos accidentes.

A nivel mundial, las lesiones por accidentes son consideradas como una de las primeras cinco causas de mortalidad e incapacidad. Por lo que hay que estar preparados por si ocurre algún percance como este y es mucho mejor contar con un botiquín de primeros auxilios cerca para dar asistencia a los accidentados.

Todo esto puede prevenirse, por ello, la presente iniciativa propone la obligatoriedad de que todas las instalaciones dedicadas a la cultura física y al deporte cuenten con al menos un botiquín de emergencia que esté al alcance de todas las personas. De esta manera se propone adicionar un segundo párrafo al artículo 23 Bis 6 de la Ley de Estímulo y Fomento al Deporte y la cultura Física del Estado de Colima.

III.- La segunda iniciativa presentada por el Diputado Héctor Magaña Lara, en la exposición de motivos que la sustenta, señala textualmente que:

"La orientación vocacional es fundamental para darle estructura a un proyecto de vida, pues gracias a ella se puede otorgar de acuerdo a los gustos y aptitudes de cada estudiante una orientación que le permita tomar una decisión adecuada para su futuro académico y profesional.

Dicha orientación es un proceso que tiene como objetivo despertar intereses vocacionales, ajustar esos intereses a la competencia laboral y a las necesidades del mercado de trabajo.

El desconocimiento de los intereses y habilidades de las y los estudiantes, hoy en día trae consigo una consecuencia preocupante, de acuerdo a las estadísticas el 79% de los estudiantes no tienen claridad respecto de la carrera que elegirán y de esta cifra, es el 43% barajan tres carreras, un 31% tienen en mente dos, y un 5% se encuentran perdidos y no saben que estudiaran, concibiendo expectativas poco realistas.

Como legisladores no debemos de ser indiferentes a tal situación y en vez de ello, debemos de implementar las medidas necesarias para garantizar el pleno derecho a la educación, velando por que se acceda a ella de manera más adecuada.

El definir qué carrera estudiar, en que trabajar, así como identificar las oportunidades de su entorno, es una de las decisiones más difíciles a las que se enfrenta el sector estudiantil y por ello es necesario brindarles información y una oportuna asesoría.

Un ejemplo de la problemática abordada, es el caso del estudiante que ingresa a una carrera sin estar convencido de hacerlo y en el trayecto descubre que dicha carrera no es de su agrado, tomando alguno de los siguientes caminos; cambiar de carrera, terminar dicha carrera pero no llegar a ejercer su profesión o en el peor de los casos abandona sus estudios de manera definitiva, alterando su proyecto de vida.

La presente iniciativa pretende evitar que suceda lo anterior, por lo que se propone adicionar la fracción XXVIII al artículo 11 de la ley de Educación del Estado de Colima, contemplando que la educación impartida por la autoridad educativa estatal y los particulares, se incluya como uno de sus fines el fomentar e implementar programas y acciones que tengan por objeto promover la orientación vocacional, a fin de favorecer a que los estudiantes construyan su proyecto de vida.

Lo anterior es viable debido a que nuestra mencionada ley no contiene disposición alguna en donde se contemple la orientación vocacional como parte de la formación estudiantil.

El impacto de esta propuesta se manifiesta en un futuro profesional exitoso, en donde los profesionistas desempeñen la labor deseada, mejorando de esta manera nuestro tejido social."

IV.- La segunda iniciativa presentada por el Diputado Miguel Alejandro García Rivera, en la exposición de motivos que la sustenta, señala sustancialmente que:

"La constitución Política de los Estados unidos Mexicanos en su artículo 3e, establece el derecho de todo individuo a recibir educación, siendo responsabilidad del Estado la impartición de la educación básica, así como la promoción y atención del resto de los tipos y modalidades educativos.

En el mismo sentido, La constitución Particular de nuestro Estado, refrenda dicha Garantía al establecer en las fracciones I y lll, de su artículo primero, la obligación que éste tiene de garantizar de manera plena los derechos de la niñez colimense, incluido el de la Educación, debiendo en ese sentido guiar el diseño, ejecución, seguimiento y evaluación de las políticas públicas dirigidas a este sector de la población, amén de que este rubro deberá de ser motivo de especial atención, en los términos que establece la constitución General de la República. Asimismo, la fracción XIX, del artículo 58 de nuestra carta magna, establece la obligación que tiene el Ejecutivo del estado de dirigir y fomentar por todos los medios lícitos posibles, la Educación pública, de acuerdo con esta constitución y la Federal; y procurar el adelanto y mejoramiento social en todos los órdenes.

Respecto de lo anterior, La Ley General de Educación en sus artículos 32 y 33, fracciones VIII y XI, establece el compromiso de las autoridades educativas de construir condiciones que permitan el ejercicio pleno del derecho a la educación de cada individuo, así como una mayor equidad educativa e igualdad en oportunidades de acceso y permanencia en los servicios educativos, para lo cual se desarrollarán programas de becas y apoyos económicos a estudiantes, y se promoverá una mayor participación de la sociedad en la educación

Por su parte, la Ley de Educación del Estado de Colima, en sus artículos 89, fracción lX y 104, fracción lV, establece la responsabilidad de garantizar que todos los habitantes de la Entidad tengan las mismas oportunidades de acceso al Sistema Educativo, mediante la realización de las actividades señaladas en el párrafo que antecede.

El Plan estatal de desarrollo 2015-2021 reconoce que en materia de educación en nuestro Estado "persiste el rezago educativo, la baja calidad en la secundaria, la cobertura insuficiente en el nivel de educación media superior y la desvinculación de la educación superior con el mercado laboral, por lo que con el mismo se pretende reducir las brechas en el rezago educativo y mejorar la vinculación de la educación superior con las necesidades del mercado laboral de la entidad."

No podemos pasar por alto que el reconocimiento al mérito académico, deportivo, artístico, científico y al esfuerzo y aprovechamiento, constituyen elementos fundamentales para incentivar y apoyar a los niños y jóvenes que, en muchas ocasionas haciendo frente a situaciones económicas poco favorables, deciden estudiar o continuar sus estudios.

La formación y preparación de niños y jóvenes en el aspecto académico, resulta primordial para el desarrollo social, cultural, cívico y económico del Estado, por lo que los recursos financieros y humanos del Gobierno Estatal deberían estar en su mayoría enfocados hacia la función educativa.

Así pues, es obligación de las autoridades educativas, desarrollar programas para proporcionar becas y apoyos económicos a las personas que lo requieran. Lo anterior promueve el progreso en materia de equidad educativa, pues facilita el acceso, permanencia y conclusión satisfactoria de estudios. Además es de destacarse que las becas son una inversión importante para el desarrollo de la entidad, porque éstas facilitan a las y los niños así como a las y los jóvenes colimenses el acceso a una preparación académica suficiente y adecuada que les permita vivir mejor ya que la finalidad de las becas, estímulos educativos y apoyos financieros, es reconocer los esfuerzos que coadyuvan al desarrollo del Estado y promueven el avance educativo, político, social, cultural y económico. Por eso es importante que las autoridades concedan seguridad por medio del otorgamiento de los recursos de manera transparente, imparcial y objetiva.

En nuestro Estado existen alrededor de 200 mil estudiantes, de ellos, el 90% cursa sus estudios en el sistema público, únicamente en los niveles de educación media superior y superior hay casi 50 mil estudiantes.

Según datos de la Secretaría de Educación del Gobierno del Estado, la eficiencia terminal en el nivel de secundaria es del81%, en el nivel de educación media superior oscila en un 65.3% y en el nivel superior se registra una tasa de abandono escolar de 10.1%.

Durante su campaña por la Gubernatura de Colima, El Ejecutivo del Estado prometió, entre otras muchas cosas, que implementaría el programa de becas más ambicioso de la historia de la entidad. Así, durante el ejercicio fiscal 2015 el presupuesto para becas fue de 43 millones de pesos, en el siguiente ejercicio se incrementó aproximadamente 800 mil pesos, y para el ejercicio en curso el presupuesto asignado a este rubro fue únicamente de 44 millones setecientos noventa y cinco mil pesos.

En retrospectiva, durante el ejercicio fiscal 2014, el congreso del Estado aprobó casi 50 millones de pesos para destinarse a becas educativas, una cifra muy superior a la con que actualmente el Ejecutivo del Estado pretende hacer historia.

Respecto de dicha disminución, no se puede argumentar la falta de recursos, pues los presupuestos de egresos del Estado se han venido incrementando de manera paulatina año con año, no obstante el incremento se refleja solamente en rubros como servicios personales, bonos a burócratas o comunicación social, observándose en este último un incremento de 6 millones en el ejercicio 201,5 a 44 millones durante el año fiscal en curso, es decir en este 201.7 la partida presupuestal correspondiente a comunicación social, comparada con el último año de Gobierno de Mario Anguiano Moreno se incremento en un 733.33%.

Sin embargo el asunto no consiste solamente en la cantidad de dinero que el Gobierno del Estado destina al rubro de becas, el problema real consiste, en que al no conocer la sociedad colimense los criterios que regulan el otorgamiento de dichos apoyos en el Estado, ni quiénes son los encargados de autorizarlos, en múltiples ocasiones estos recursos terminan siendo utilizados como parte de las redes de clientelismo político de quienes otorgan dichos estímulos educativos.

De acuerdo a un boletín de prensa, el 18 de diciembre de 2012, el entonces mandatario Mario Anguiano Moreno, destacó en materia educativa la creación del "lnstituto Estatal de Becas", mismo que en ese año tuvo una inversión de superior a los 38 millones de pesos en beneficio de 13 mil 500 estudiantes.

Sin embargo, el 77 de enero 2014 -trece meses después- el propio Anguiano Moreno informó ante la prensa que "se está analizando (...) la idea de crear un lnstituto de Becas. Van a seguir dándose todas las becas pero se va cuidar que se no vayan a duplicar"

Así las cosas resulta incongruente que en el presupuesto de Egresos para el ejercicio fiscal del año 2017, aprobado por el Congreso del Estado, se destinaran al citado lnstituto 42 millones 286 mil 363.84 pesos, es decir, cuatro millones de pesos más de lo reportado por Anguiano Moreno.

En contraste, la Secretaría de Finanzas y Administración reportó en su Resumen de Egresos que ese año el gobierno estatal solamente destinó 22 millones 997 mil 45g.71 pesos a este instituto bajo la clave 41,524, es decir, casi 20 millones de pesos menos de lo presupuestado.

El multicitado instituto ha figurado en los presupuestos de egresos de los ejercicios fiscales 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016, solamente que durante el presente ejercicio a la misma clave presupuestal se le sustituyó el nombre por el "fondo de becas".

II.- Que los integrantes de esta Comisión de Educación y Cultura, solicitamos al Instituto Colimense para la Discapacidad, a la Secretaria de Educación y a la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Colima, la emisión del criterio técnico respecto a la iniciativa señalada en la fracción que antecede, ello mediante oficios DJ/467/017 y DJ/0131/017;lo anterior en observancia a lo establecido por el artículo 16 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y de los Municipios.

Con relación a la iniciativa presentada por el Diputado Riult Rivera Gutiérrez, el Instituto Colimense para la Discapacidad, dio respuesta ello mediante oficio 228/2017, el cual esencialmente señala lo siguiente:

> *"Una vez realizado el análisis correspondiente de la iniciativa en comento, se concluye que la misma viene a beneficiar a los grupos minoritarios que por situaciones particulares se encuentran en una situación de vulnerabilidad, como lo son el caso de las personas con discapacidad y de esta manera fomentar su inclusión a la sociedad, así como garantizar la protección a los derechos humanos, quienes por las características propias precisan de una mayor protección, siendo necesario mantener un sistema permanente de apoyo e inclusión que sea capaz de mejorar su condición de vida."*

Así mismo, la Secretaria de Planeación y Finanzas de Gobierno del Estado, emitió respuesta ello mediante oficios S.P.Y.F./DGJ/015/2017, el cual esencialmente señala lo siguiente:

> *"Con fundamento en el artículo 40, de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Colima y el artículo 16 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, se concluye que no existen fuentes de financiamiento adicionales para sustentar las erogaciones derivadas de dicha iniciativa; implica compromisos financieros que afectan negativamente la sostenibilidad de las finanzas públicas, el balance presupuestario e incrementaría el creciente déficit actuarial en materia de pensiones y jubilaciones que enfrenta hoy en día el Gobierno del Estado."*

En cuanto a la iniciativa marcada en la fracción II que antecede, se solicito la emisión de Criterio Técnico e Impacto Presupuestal, al Instituto Colimense del Deporte, con el número de oficio DJ/946/18; a lo que dicho Instituto remitió contestación bajo el número de oficio No. INCODE/329/2018 de fecha 17 de julio del 2018, y manifiesta lo siguiente:

"…que las unidades deportivas y canchas de usos múltiples con sede en los municipios, sean las direcciones deportivas de los H. Ayuntamientos quienes aporten este elemento tan indispensable como se ha manifestado en la exposición de motivos con ello se obtendrá una mejor coordinación del mismo y una erogación menos significativa.

Finalmente, dicha iniciativa no se encuentra alineada con el Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021."

"El impacto presupuestario se realizó con un solo botiquín, sin embargo se tienen contemplados un total de 2 para la Unidad Morelos, por año."

Ahora bien, en cuanto a la iniciativa señalada en la anterior fracción III, se solicito la emisión de Criterio Técnico e Impacto Presupuestal a la Secretaría de Planeación y Finanzas con el número de oficio DJ/917/018; por lo que dicha Secretaría, remitió contestación, bajo el oficio No. S.P. y F./417/2018 de fecha 27 de abril de 2018, en dicho oficio señala:

"La Dirección de Presupuesto, de la Dirección General de Egresos, de esta Secretaría, señala que con el objetivo de estimar el impacto presupuestario que podría generar la aplicación de las disposiciones, previsiones o supuestos que sean materia del proyecto de Ley o Decreto, requiere, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 6, segundo párrafo del Presupuesto de Egresos del Estado de Colima para el Ejercicio Fiscal 2018, que el ente público al que corresponderá en su momento la aplicación de la norma propuesta; que se requerirán para ese efecto, por ser éste, el que cuenta con la información exacta para determinar el Impacto Presupuestal aprobado para el presente ejercicio fiscal.

Finalmente se solicitó la emisión de Criterio Técnico e Impacto Presupuestal a la Secretaría de Educación del Estado, con el número de oficio DJ/811/017; a lo que dicha Secretaría dio contestación bajo el número de oficio SE/CSEE-075/2018 con fecha de 25 de enero de 2018, en su respuesta sustancialmente refiere lo siguiente:

"…Y considerando que la iniciativa que nos ocupa propone la creación del Instituto de Becas y Estímulos Educativos del estado de Colima, como organismo descentralizado de la Administración Pública Estatal, con la personalidad jurídica y patrimonio propio, y tiene como objeto el fortalecimiento, difusión promoción transparencia de los programas de becas y estímulos educativos que otorga el Gobierno del Estado, asó como las que otorguen los particulares con autorización o reconocimiento de validez oficial de estudios, estableciendo que el Congreso del Estado de Colima tomará las previsiones necesarias a efecto de dotar de presupuesto suficiente al Gobierno del Estado para el ofrecimiento y otorgamiento de los programas de becas y estímulos educativos señalados en la iniciativa, así como para el óptimo funcionamiento del Instituto, según lo señalan los artículos 1, 7 y octavo transitorio de la referida iniciativa; se estima que no corresponde a esta Secretaría determinar si tiene o no impacto presupuestal tal proyecto."

III.- Leídas y analizadas las iniciativas en comento, los Diputados que integramos esta Comisión dictaminadora, mediante citatorio emitido por la Presidenta de la Comisión de Educación y Cultura, sesionamos al interior de la Sala de Juntas *"Gral. Francisco J. Múgica"*, a efecto de realizar el dictamen correspondiente, con fundamento en el artículo 91 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, con base a los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO.- Esta Comisión de Educación y Cultura, es competente para el estudio y análisis de las iniciativas en estudio, de conformidad con lo establecido en la fracción II del artículo 33 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; asimismo con por la fracción II, del artículo 50 del Reglamento a la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado.

SEGUNDO.- Una vez realizado el estudio y análisis de la iniciativa en comento, los Diputados que integramos la Comisión del Educación y Cultura, consideramos manifestar lo siguiente:

En relación a las iniciativas presentadas por los Diputados Riult Rivera Gutiérrez y Héctor Magaña Lara, que proponen reformar y adicionar la Ley de Educación del Estado de Colima, Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, consideramos emitir un solo proyecto de dictamen, en función de que ambas iniciativas proponen reformar y adicionar diversas disposiciones de la Ley de Educación del Estado de Colima, así mismo determinamos su viabilidad.

Se entiende por persona con discapacidad a todo ser humano que tenga temporal o permanentemente una alteración funcional física, mental o sensorial; o un trastorno de talla y peso congénito o adquirido, que le impida realizar una actividad propia de su edad y medio social, que implique desventajas para su integración familiar, social, educacional o laboral.

Ante este preámbulo, observamos lo establecido en el artículo 3° de la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, el cual refiere lo siguiente:

"Artículo 3°.- Los tipos de discapacidad previstos en esta Ley son los siguientes:

- ***VII. Neurológica;***
- ***VIII. Motora;***
- ***IX. Mental;***
- ***X. Sensorial; o***
- ***XI. La combinación de cualquiera de los anteriores."***

Ante este panorama, se desprende que la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, contempla los tipos de discapacidades, siendo neurológica, motora, mental, sensorial o las combinación de cualquiera de las citadas.

Cabe mencionar que la protección de los derechos de las personas con discapacidad, tiene como finalidad asegurarles un desarrollo pleno, lo que implica la oportunidad de integrarse física, mental, emocional, social y moralmente en condiciones de igualdad.

En tal sentido,las personas con discapacidad gozarán de todos los derechos inherentes al ser humano, así como los establecidos en el marco jurídico nacional e internacional, por lo que cualquier distinción, exclusión, restricción, abuso o explotación por motivos de discapacidad que tenga el propósito o el efecto de obstaculizar o dejar sin efecto el reconocimiento, goce o ejercicio, en igualdad de condiciones, de todos los derechos humanos y libertades fundamentales en los ámbitos político, económico, social, cultural, civil o de otro tipo, será considerada discriminación por motivo de discapacidad.

Por su parte la fracción III del artículo 10 de la Ley para la Integración y Desarrollo Social de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, establece como un derecho de las personas con discapacidad, el recibir educación sin barreras didácticas, psicológicas, arquitectónicas, políticas, sociales o de comunicación, entendiéndose como tal el lenguaje de señas mexicanas.

Ante este preámbulo, esta Comisión dictaminadora, se percata que la iniciativa presentada por el Diputado Riult Rivera, tiene como propósito establecer en la Ley de Educación del Estado, la inclusión de la enseñanza de la Lengua de Señas Mexicanas (LSM) desde los primeros niveles de educación a través del Modelo Bilingüe de Educación de las personas sordas, el cual les pone en contacto con su lengua natural, la Lengua de Señas Mexicanas, y el español escrito, como segunda lengua.

Mientras que la iniciativa presentada por el Diputado Héctor Magaña Lara, propone establecer que toda la educación que impartan la autoridad educativa estatal y los particulares con autorización o reconocimiento de validez oficial de estudios, en cualquiera de sus tipos y niveles, tendrá la facultad de fomentar e implementar programas y acciones que tengan por objeto promover la orientación vocacional, a fin de favorecer que los estudiantes creen su proyecto de vida.

Nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 3° establece que toda persona tiene derecho a recibir educación, así mismo señala que el Estado -Federación, Estados, Ciudad de México y Municipios, impartirá educación preescolar, primaria, secundaria y media superior; la educación preescolar, primaria y secundaria conforman la educación básica; ésta y la media superior serán obligatorias; la educación que imparta el Estado tenderá a desarrollar armónicamente, todas las facultades del ser humano y fomentará en él, a la vez, el amor a la Patria, el respeto a los derechos humanos y la conciencia de la solidaridad internacional, en la independencia y en la justicia; y que el Estado garantizará la calidad en la educación obligatoria de manera que los materiales y métodos educativos, la organización escolar, la infraestructura educativa y la idoneidad de los docentes y los directivos garanticen el máximo logro de aprendizaje de los educandos.

Como es del conocimiento público, las personas que presenta algún tipo de discapacidad auditiva han vivido una historia de múltiples violaciones a los derechos humanos basadas en las limitaciones por la falta de inclusión de la

enseñanza de la Lengua de Señas Mexicanas (LSM) en los niveles de educación que es un motivo de seria preocupación, lo que ha originado el estudio y lucha para evitar trasgresiones a los derechos humanos.

Lo anterior, no obstante que es reconocido en el ámbito nacional e internacional que "Todos los seres humanos nacemos libres e iguales en dignidad y derechos". En ese tenor es que el artículo 1 párrafo tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que todas las autoridades tienen el deber para que en el ámbito de su competencia, promuevan, respeten, protejan y garanticen los derechos humanos, de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad; es decir que nuestra máxima normatividad ya establece expresamente el respeto y obligación hacia las autoridades por el respeto de los derechos humanos.

Es por ello, que en la legislación internacional de derechos humanos impone una absoluta prohibición de la discriminación en lo concerniente al pleno disfrute de todos los derechos humanos, civiles, culturales, económicos, políticos y sociales, que el respeto a los derechos de educación a personas con discapacidad, por tal motivo el Estado deben de adoptar todas las medidas apropiadas para eliminar los prejuicios y las prácticas para otorgar mecanismos que coadyuven a salvaguardar los intereses de los educandos.

En principio de cuentas es necesario referir que es la discriminación desde el punto de vista jurídico; misma que se encuentra definida en el artículo 3 de la Ley que Previene, Combate y Elimina la Discriminación en el Estado de Colima cuyo texto dice:

Artículo 3°.- *…"toda distinción, exclusión o restricción que, basada en el origen étnico, nacional o regional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social o económica, las condiciones de salud, el embarazo, la lengua, las ideologías o creencias religiosas, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil, el trabajo desempeñado, las costumbres, la raza, o cualquier otra, tenga por efecto impedir, menoscabar o anular el reconocimiento o el ejercicio de los derechos y libertades fundamentales de los individuos, y la igualdad real de oportunidades de los individuos".*

El derecho a no ser discriminado se encuentra recogido en el párrafo final del artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que establece:

"*Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas"*

En cuanto al derecho a la igualdad de todos los seres humanos este tiene su sustento legal en el artículo 4 de la carta magna cuyo texto dice:

Artículo 4°.-El varón y la mujer son iguales ante la ley. Esta protegerá la organización y el desarrollo de la familia.

Ahora bien, los integrantes de esta Comisión legislativa responsable de emitir el presente dictamen; creemos que es necesario seguir avanzado por el reconocimiento y protección de los derechos humanos de todos los colimenses

Esta Comisión dictaminadora coincide íntegramente con lo representado, en el sentido que ante el principio de igualdad, se reconoce la discapacidad como un concepto que evoluciona y que resulta de la interacción entre las personas con deficiencias y con barreras debidas a la actitud y al entorno que evitan su participación plena y efectiva en la sociedad, en igualdad de condiciones con las demás. Considerando que las personas con discapacidad deben tener la oportunidad de recibir la educación con respecto a la inclusión del lenguaje de señas mexicanas.

Al respecto, se deja establecido que el principio de igualdad, tiene como objeto reglamentar en lo conducente, con fundamento en el artículo 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo que a letra dice:

“Estableciendo las condiciones en las que el Estado deberá promover, proteger y asegurar el pleno ejercicio de los derechos humanos y libertades fundamentales de las personas con discapacidad, asegurando su plena inclusión a la sociedad en un marco de respeto, igualdad y equiparación de oportunidades.”

Examinando la importancia que revisten los principios y las directrices de política que figuran en el Programa de Acción Mundial para los Impedidos y en las Normas Uniformes sobre la Igualdad de Oportunidades para las Personas con Discapacidad como factor en la promoción, la formulación y la evaluación de normas, planes, programas y medidas a nivel nacional, regional e internacional destinados a dar una mayor igualdad de oportunidades a las personas con discapacidad, en tal sentido es procedente atender a este sector tan importante, como lo es incluir el lenguaje de señas de la lengua mexicana.

En consiguiente, las Comisiones que dictaminamos el presente documento, consideramos que las personas con discapacidad requieren ser integradas completamente a la sociedad. Por lo que es necesario que ésta se adapte a las necesidades de las personas que por circunstancias de nacimiento o adquiridas, se les dificulte su plena inclusión en un entorno que no ha sido incluyente con ellas.

En conclusión, estas Comisiones dictaminadoras, estiman favorable la iniciativa en estudio, en razón de que la misma otorga certeza jurídica, y cumple con su obligación de fomentar y enriquecer la oferta de trabajo e igualdad a las personas con discapacidad. Como se menciona, estando convencido que con aprobación de la misma se impulsara a un mas.

Cobran aplicación lo estipulado por el párrafo primero de la fracción I del artículo 1º de nuestra Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, señala textualmente:

"I.- La vida es un derecho inherente a toda persona. El Estado protegerá y garantizará este derecho desde el momento de la concepción. La familia constituye la base fundamental de la sociedad. El Estado fomentará su organización y desarrollo, por la misma razón; el hogar y, particularmente, la niñez será objeto de especial protección por parte de las autoridades, quienes velarán y cumplirán con el ***principio del interés superior de la niñez****, garantizando de manera plena sus derechos. Los niños tienen derecho a la satisfacción de sus necesidades de alimentación, salud, educación y sano esparcimiento para su desarrollo integral. Este principio deberá guiar el diseño, ejecución, seguimiento y evaluación de las políticas públicas dirigidas a la niñez. Toda medida o disposición protectora de la familia y de la niñez, se considerarán de orden público. Toda persona tiene derecho a la identidad y a ser registrada de manera inmediata a su nacimiento. El Estado garantizará el cumplimiento de estos derechos. La autoridad competente expedirá gratuitamente la primera copia certificada del acta de registro de nacimiento.*

Dicha disposición legal, sirve como sustento jurídico para respaldar el presente dictamen, bajo este tenor, los integrantes de esta Comisión legislativa, estamos seguros que con la aprobación del presente proyecto de dictamen, se coadyuvara a proteger el interés superior de la niñez colimense, y el derecho a la educación, que les otorga nuestra Carta Magna.

Al respecto de la iniciativa presentada por el Diputado Héctor Magaña Lara, que propone adicionar un segundo párrafo, al artículo 23 BIS 6 de la Ley de Estimulo y Fomento al Deporte y la Cultura Física del Estado de Colima, propone establecer que las instalaciones dedicadas a la cultura física y al deporte, deberán contar con al menos un botiquín de primeros auxilios al alcance de todas las personas, dicha propuesta se determina viable, sin embargo con fundamento en el artículo 130 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado realizamos los ajustes correspondientes a efecto de otorgar certidumbre jurídica a la misma, y la misma no genere un alto impacto presupuestal.

TERCERO.- Con relación a la iniciativa presentada por el Diputado Miguel Alejandro García Rivera**,** que propone expedir la Ley que Regula el Otorgamiento de Becas y Estímulos Educativos del Estado, al respecto es importante mencionar que se solicito criterio técnico a la Secretaria de Educación del Estado, y dicha institución da respuesta manifestando que en el Plan Institucional SE-CSEE 2017-2021 se considera el Programa Nacional de Becas en escuelas públicas, el cual atiende las solicitudes de madres jóvenes y/o jóvenes embarazadas de 12 a 18 años que cursan la educación primera y secundaria en escuelas públicas del estado, así como el Programa de Becas de Apoyo a la Practica Intensiva y Servicio Social de alumnos del 6°, 7° y 8° semestres de Educación Normal (BAPISS), programas que operan con recursos federales, sujetos a la observancia y cumplimiento de las Reglas de Operación del Programa Nacional de Becas las cuales son expedidas por la Secretaria de Educación Pública.

Así mismo, se solicito criterio de impacto presupuestal, a la Secretaria de Planeación y Finanzas, al respecto dieron respuesta manifestando que la iniciativa no presenta la fuente de ingresos para financiar la propuesta, Además de que en el decreto de Presupuesto de Egresos para el ejercicio fiscal vigente, el Congreso del Estado, aprobó recursos para atender a la población objetivo y mediante los instrumentos de política pública referidos en la iniciativa de ley, por lo que se emite opinión en sentido negativo, y la ley propuesta se contraviene con el Eje 4 Transversal 1, Colima con un Gobierno Moderno, Efectivo y Transparente, por lo que no existe congruencia para su discusión.

En términos generales, se determina que no existen recursos para la implementación de dicho proyecto de ley, es aplicable y sirve como base para sustentar el presente documento, citar lo siguiente.

El artículo 58, de la Ley de Planeación Democrática para el Desarrollo del Estado de Colima, que señala:

Artículo 58*. Obligación del Congreso del Estado.*

1. *Todo proyecto de ley o decreto que sea sometido a votación del Pleno del Congreso del Estado, deberá incluir en su dictamen correspondiente la relación que guarde con los planes y programas estatales y municipales respectivos y una estimación fundada sobre el impacto presupuestario del proyecto; previa consulta a la dependencia o entidad de la administración pública del Estado y los municipios respectivamente, quienes en un término no mayor de diez días hábiles deberán dar respuesta a las consultas a que se refiere este párrafo, en caso de no emitirse respuesta se entenderá que el proyecto referido cumple los objetivos del Plan Estatal o Municipal de Desarrollo, según sea el caso* ***así como su viabilidad presupuestal****.*

Así mismo se señala el párrafo segundo del artículo 6 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

“Artículo 16.-...

Todo proyecto de ley o decreto que sea sometido a votación del Pleno de la Legislatura local, deberá incluir en su dictamen correspondiente una estimación sobre el impacto presupuestario del proyecto”.

Los referidos artículos imponen la obligación al H. Congreso del Estado, de incluir en su proyecto de Ley, la relación que guarda éste con los planes y programas estatales y municipales respectivos y una estimación fundada sobre el impacto presupuestario del mismo, para lo cual debe previamente consultar a la dependencia o entidad de la Administración Pública del Estado y los municipios, según corresponda; es decir, los entes estatales o municipales deberán responder, a nivel de consulta, en este sentido estas disposiciones atañe a este Poder Reformador Estatal, la obligatoriedad de observar lo que dispongan los

documentos depositarios de las estrategias y planes de desarrollo para el Estado de Colima; en razón de ello, se hace constar que la iniciativa en análisis no se sujetan a lo establecido en el Plan Estatal de Desarrollo, y su impacto presupuestal afecta negativamente la sostenibilidad de las finanzas públicas, por ello y ante todo lo antes argumentado, esta Comisión dictaminadora determinan la inviabilidad del presente proyecto.

Resultado de ello, la mencionada Secretaría concluye que no existen fuentes de financiamiento adicionales para sustentar las erogaciones derivadas de dicha iniciativa; implica compromisos financieros que afectan negativamente la sostenibilidad de las finanzas públicas, el balance presupuestario e incrementaría el creciente déficit actuarial en materia de pensiones y jubilaciones que enfrenta hoy en día el Gobierno del Estado.

Finalmente, con fundamento en los artículos del 90 al 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado y del 129 al 134 de su Reglamento, se propone a esta Honorable Asamblea para su aprobación el siguiente:

D E C R E T O

ARTÍCULO PRIMERO.- Se reforma el artículo 11 fracciones XXVIII y XXIX; y se adicionan las fracciones XXX y XXXI al artículo 11; la fracción VI al artículo 89, haciéndose el corrimiento correspondiente, todos de la Ley de Educación del Estado de Colima, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 11.- […]

I a la XXVII.- [...]

XXVIII. Prevenir la comisión de delitos en materia de tecnologías y cibernética advirtiendo de los riesgos por el uso de internet y las redes sociales**;**

XXIX. Gestionar conforme a los lineamientos expedidos por la autoridad educativa federal, se imparta educación con contenidos preventivos sobre el delito y la delincuencia, acorde al nivel educativo de los estudiantes, desde el sexto año de educación primaria hasta el último año de educación media superior, que comprenda la instrucción de conocimientos sobre los valores para una convivencia social armónica, las bases para vivir en una cultura de legalidad y de paz, así como alertar sobre los riesgos y características de las conductas delictivas o ilícitas, entre otros, que permitan al individuo tener información y conciencia sobre estos fenómenos sociales**;**

XXX. Difundir y promover en los educandos el respeto y la inclusión de las personas con discapacidad**; y**

XXXI.- Fomentar e implementar programas y acciones que tengan por objeto promover la orientación vocacional, a fin de favorecer que los estudiantes creen su proyecto de vida.

[…]

ARTÍCULO 89.- […]

I. a la V.- […]

VI. Fomentar la lengua de señas mexicanas en la educación pública y privada.

Entendiendo, a la lengua de Señas Mexicanas como la lengua reconocida oficialmente como lengua nacional, que consiste en una serie de signos gestuales articulados con las manos y movimiento corporal, dotados de función lingüística.

VII.- Otorgará apoyos pedagógicos a grupos con requerimientos educativos específicos, tales como programas encaminados a recuperar retrasos en el aprovechamiento escolar de los alumnos, de acuerdo al presupuesto de Egresos de la Federación;

VIII.-Establecerá y fortalecerá los sistemas de educación a distancia que determine la autoridad educativa federal;

IX.-Realizará campañas educativas que tiendan a elevar los niveles culturales, sociales y de bienestar de la población, tales como programas de alfabetización y de educación comunitaria;

X.-Desarrollará programas con perspectiva de género, para otorgar becas y demás apoyos económicos preferentemente a los estudiantes que enfrenten condiciones económicas y sociales que les impidan ejercer su derecho a la educación, en cumplimiento de los programas establecidos por la autoridad educativa federal;

XI.-Impulsará programas y escuelas dirigidos a los padres de familia o tutores, que les permitan dar mejor atención a sus hijos y fortalezcan el valor de la igualdad y solidaridad entre las hijas e hijos, la prevención de la violencia escolar desde el hogar y el respeto a sus maestros; para lo cual se aprovechará la capacidad escolar instalada, en horarios y días en que no se presten los servicios educativos ordinarios;

XII.-Promoverá mayor participación de la sociedad en la educación, así como el apoyo de los particulares al financiamiento y a las actividades a que se refiere este capítulo;

XIII.-Realizará actividades que permitan mejorar la calidad y ampliar la cobertura de los servicios educativos, y alcanzar los propósitos mencionados en el artículo anterior;

XIV.-Establecerá, de forma paulatina y conforme a la suficiencia presupuestal, escuelas de tiempo completo, para aprovechar mejor el tiempo disponible para el desarrollo académico, deportivo y cultural;

XV.-Impulsará esquemas eficientes para el suministro de alimentos nutritivos para alumnos, a partir de microempresas locales, en aquellas escuelas que lo necesiten, conforme a los índices de pobreza, marginación y condición alimentaria; y

XVI.-Promoverá la enseñanza de una lengua extranjera en particular el idioma inglés, para aumentar las habilidades de los alumnos de educación básica, apoyándose con el material humano y didáctico necesarios para tal efecto.

Las autoridades educativas estatal y municipal llevarán a cabo medidas tendientes a propiciar condiciones sociales que incidan en la efectiva igualdad de oportunidades de acceso y permanencia en los servicios educativos.

ARTÍCULO SEGUNDO.- Se reforman la fracción VI del artículo 2°; el párrafo segundo al artículo 6; 27; y la fracción V del artículo 44; y se adiciona la fracción VIII al artículo 2; artículo 27 BIS; artículo 27 TER; se, todos de la Ley para la Integración y Desarrollo de las Personas con Discapacidad del Estado de Colima, para quedar como sigue:

Artículo 2°.- […]

I a la V.- […]

VI. Lugares con acceso al público: los inmuebles del dominio público o propiedad particular que por razón de su naturaleza o las actividades que en ellos se realizan, permitan el libre tránsito de las personas o de vehículos**;**

VII. […]

VIII. Lengua de Señas Mexicanas: Lengua reconocida oficialmente como una lengua nacional, que forma parte del patrimonio lingüístico de la nación mexicana, que consiste en una serie de signos gestuales articulados con las manos y acompañados de expresiones faciales, mirada intencional y movimiento corporal, dotados de función lingüística.

Artículo 6°.- […]

Así mismo, las dependencias y entidades de la administración pública estatal centralizada y paraestatal, los poderes Legislativo y Judicial, así como las dependencias y entidades de las administraciones públicas municipales centralizadas y paramunicipales, **deberán procurar y paulatinamente** contar con personal necesario capacitado en el uso de **la Lengua de Señas Mexicanas** utilizado por las personas sordas, principalmente en las áreas que tengan atención de manera directa con la población, con la finalidad de que puedan dar un trato y servicio adecuado, digno y eficaz a las personas con este tipo de discapacidad.

[…]

[…]

Artículo 27.- La Secretaría de Educación, proporcionará a las escuelas regulares, a través del Centro de Atención de Apoyo Pedagógico a la Educación y la Unidad de Servicios de Atención a Escuelas Regulares, los medios necesarios para que el personal, principalmente el académico, brinden apoyo a los alumnos con discapacidad en él manejo de silla de ruedas, orientación y movilidad, uso del ábaco, lector escritura en sistema Braille, **Lengua de Señas Mexicanas** y, en general, todos los recursos que la tecnología moderna ofrece al proceso de integración educativa, de ser posible, desde preescolar.

Artículo 27 Bis.- La Secretaría de Educación, a fin de crear las condiciones necesarias para una completa integración y desarrollo de las personas con discapacidad auditiva, promoverá la enseñanza de la Lengua de Señas Mexicanas en la educación pública y privada.

Para los efectos del párrafo anterior, la Secretaría de Educación procurará paulatinamente empleará a maestros capacitados debidamente en el uso de Lengua de Señas Mexicana, para lo cual la Secretaría de Educación Pública, deberá de manera gradual establecer programa de capacitación de Lengua de Señas Mexicana para la planta docente existente en el Estado de Colima, priorizando a los que cuenten con alumnos sordos inscritos en el ciclo escolar correspondiente.

Artículo 27 Ter.- La Secretaría de Educación difundirá el reconocimiento de la Lengua de Señas Mexicanas como lengua oficial, mediante capacitación e investigación a fin de que sea empleada en el Sistema Educativo Estatal.

Artículo 44.- […]

I a la IV.- […]

V. Fomenten la participación de personas con discapacidad en actividades deportivas y culturales a través de eventos, talleres y cursos artísticos, de capacitación teatral, uso del lenguaje braille, **Lengua de Señas Mexicanas** y otros semejantes;

VI a la X.- **[…]**

ARTÍCULO TERCERO.- Se adiciona un segundo párrafo al artículo 23 BIS 6, de la Ley de Estimulo y Fomento al Deporte y la Cultura Física del Estado de Colima, para quedar como sigue:

Artículo 23 BIS 6. […]

Dichas instalaciones dedicadas a la cultura física y al deporte **procurarán** contar con al menos un botiquín de primeros auxilios al alcance de todas las personas.

T R A N S I T O R I O

ÚNICO. El presente decreto entrará en vigor al día siguiente a su publicación en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”.

El Gobernador del Estado dispondrá se publique, circule y observe.

Las Comisiones que suscribimos solicitamos que de ser aprobado el presente Dictamen se emita el Decreto correspondiente.

A T E N T A M E N T E
Colima, Colima, 31 de agosto de 2018

Comisión de Educación y Cultura.

Dip. Verónica Lizet Torres Rolón
Presidenta

Dip. José Adrián Orozco Neri
Secretario

Dip. Federico Rangel Lozano
Secretario

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Muchas gracias diputada con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO FEDERICO RANGEL LOZANO. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO FEDERICO RANGEL LOZANO. Por la negativa.

DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Mesina Reyes, a favor.
DIPUTADA JUANA ANDRES RIVERA. Andrés Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADA ADRIANA LUCIA MESINA TENA. Adriana Lucia, a favor.
DIPUTADO JOSE GUADALUPE BENAVIDES FLORIAN. Benavides, a favor.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Luis Ladino, si.
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, a favor.
DIPUTADA NORMA PADILLA VESLACO. Norma Padilla, a favor.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, a favor.
DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ. Riult Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. José Santos, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, a favor.
DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gabriela Sevilla, a favor.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.
DIPUTADO MIGUEL ALEJANDRO GARCIA RIVERA. Alejandro García, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputado Presidente que se emitieron 23 diputados votos a favor del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO FEDERICO RANGEL LOZANO. Le informo Diputado Presidente que se emitieron cero votos en contra del documento que nos ocupa.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 23 votos y el documento que nos ocupa, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

Continuando con el orden del día, se procederá a dar lectura al acuerdo mediante el cual se da cumplimiento a la resolución dictada por el Tribunal Electoral del Estado, en el expediente JDCE-26/2018. Tiene la palabra el diputado secretario Santiago Chávez Chávez.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ.

ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DA CUMPLIMIENTO A LA RESOLUCIÓN DICTADA POR EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO, EN EL EXPEDIENTE JDCE-26/2018, de conformidad a los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO.- Con fecha 23 de agosto de 2018 el Tribunal Electoral del Estado dictó resolución al expediente JDCE-26/2018, mediante la cual ordena al Honorable Congreso del Estado, restituir a Mirna Edith Velázquez Pineda, en su cargo como Diputada, electa por el principio de representación proporcional, en la Quincuagésima Octava Legislatura del Congreso del Estado de Colima, en un plazo máximo de 5 cinco días hábiles contados a partir de la notificación de la presente sentencia.

Dicha resolución fue notificada a esta Soberanía el 24 de agosto de 2018, por lo que el plazo de los cinco días hábiles fenece el 31 del mismo mes y año.

SEGUNDO.- Así, en cumplimiento a lo anterior, esta Soberanía estando dentro del término legal del cumplimiento de la resolución de mérito, y en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, advierte que el cumplimiento de dicha determinación implica que la reincorporación de la C. Mirna Edith Velázquez Pineda al cargo de diputada trae como consecuencia la remoción del Diputado J. Santos Dolores Villalvazo, quien tomó protesta el pasado 09 de mayo de 2018 ante la vacante que se actualizó cuando la Diputada Mirna Edith Velázquez Pineda ejerció de suplente de la Diputada Martha Leticia Sosa Govea.

Por lo tanto, esta Soberanía tiene a bien emitir el siguiente

ACUERDO

PRIMERO.- En cumplimiento a la sentencia dictada por el Tribunal Electoral del Estado en el expediente JDCE-26/2018, se aprueba restituir a la C. Mirna Edith Velázquez Pineda, en su cargo como Diputada, electa por el principio de representación proporcional, en la Quincuagésima Octava Legislatura del Congreso del Estado de Colima, quien ocupará el cargo y comisiones que actualmente viene desempeñando el Diputado J. Santos Dolores Villalvazo.

SEGUNDO.- Para efectos de cumplimentar lo anterior, se remueve del cargo del Diputado al C. J. Santos Dolores Villalvazo, quien tomó protesta el 09 de mayo de 2018 para ocupar el cargo y comisiones que había dejado vacante la C. Mirna Edith Velázquez Pineda.

T R A N S I T O R I O S

PRIMERO.- El presente Acuerdo entrará en vigor el día de su aprobación y deberá publicarse en el Periódico Oficial “El Estado de Colima”.

SEGUNDO.- Notifíquese al Tribunal Electoral del Estado de Colima el cumplimiento a la resolución recaída al expediente JDCE-26/2018, en términos de lo señalado en su resolutivo cuarto.

El Gobernador del Estado dispondrá su debida publicación.

Atentamente

Colima, Col., A 31 de agosto de 2018.

LA MESA DIRECTIVA DEL H. CONGRESO DEL ESTADO

C. FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO

Diputado Presidente

C. SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ
Diputado Secretario

C. JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN

Diputado Secretario

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Gracias diputado con fundamento en los artículos 93 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, 132 y 136 fracción VI, de su reglamento, se pregunta a los compañeros diputados si se acuerda se proceda a la discusión y votación del documento que nos ocupa en la presente sesión. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. En el uso de la voz el diputado J. Santos Dolores, de Villa de Álvarez.

DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLAZVAZO. Con su permiso diputado presidente, hago uso de la voz solamente para hacer un agradecimiento público al personal que labora en este Honorable Congreso del Estado, a los medios de comunicación que atienden los trabajos legislativos de esta legislatura, pero principalmente a los y las señores diputados, hoy amigos todos. Muchas gracias por todas las atenciones recibidas, por todos los apoyos recibidos por cada uno de ustedes, para poder llevar a cabo en este periodo que comprendió de 08 de mayo, al 31 de agosto del día de hoy, los trabajos en los que yo participe, muchísimas gracias a todos ustedes, a la diputada Edith que en unos momentos más regresa a ocupar el lugar que le corresponde, le deseo el mejor agradecimiento, lo mejor para este periodo que resta esta legislatura, en hora buena diputada, y nuevamente muchas gracias, me voy agradecido, es cuanto diputado presidente.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Muchas gracias diputado. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada la propuesta anterior, por lo tanto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 144, fracción IV, inciso a) del reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, se pone a la consideración de la asamblea el documento que nos ocupa. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo. La diputada Martha Leticia Sosa Govea.

DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Muchas gracias diputado, Honorable Asamblea, auditorio, hago uso de la voz porque en el acuerdo que ha sido leído y se está a consideración de este pleno, debe hacerse unas observaciones que no debemos pasar de alto. Inclusive fíjese que curioso, 21 asuntos por desahogar en este orden del día, y este es el ultimo, como que no se quería presentar, con ignorancia o mala fea, el 9 de mayo de este año se le pidió a la diputada Edith Velázquez que tomara protesta como diputada suplente de la de la voz, quien había solicitado licencia temporal no indefinido, sino licencia temporal, exactamente del primero de mayo al 30 de junio del año en curso, en esa misma sesión inmediatamente se tomo también la protesta a quien la suplió en el cargo, a J. Santos Dolores, el 5 de julio al reincorporarme a mis actividades legislativas, se le dice verbalmente a la misma diputada, que ya no lo era, en suplencia de su servidora implícitamente había renunciado a su cargo de diputada proporcional, ante una primera resolución del Tribunal Electoral del Estado, la comisión de justicia, gobernación y poderes de esta legislatura, emite un dictamen sosteniendo un argumento falaz, que no procedía reinstalar en su cargo de diputada de representación proporcional, porque según decía en ese acuerdo que se infería, se deducía, que ya había renunciado al cargo al ocupar de la suplencia temporal de mayoría, acuerdo que fue avalado por la mayoría de este pleno, ahora se nos presenta un acuerdo que desdice lo anterior, eso porque el mismo tribunal electoral del Estado, ordena en una segunda resolución que la diputada Edith Velázquez sea reinstalada en el cargo con todas las garantías, tanto la comisión de gobierno interno, como la propia mesa directiva, nuevamente una autoridad, es este caso la autoridad, en este caso la autoridad electora, corrige la plana de este Congreso, o hay desconocimiento en materia Jurídica en este Poder Legislativo o se legisla casuísticamente sobre pedido o de plano hay mala fe entre diputados de esta asamblea, es una pena que haya sucedido estos hechos, bienvenida diputada Edith Velázquez, celebro que antes de concluir este último periodo ordinario de esta quincuagésima octava legislatura, se le reinstale en el cargo que le confirió el pueblo de Manzanillo y al que usted nunca renuncio, ni dejo vacante en definitiva, me alegro que al menos se halla corregido esta injusticia por el tribunal electoral del estado, al que tuvo que recurrir ustedes en la defensa de sus derechos político electorales, es una pena que este hecho haya quedado consignado en los diarios de los debates de esta legislatura, es una pena que exhibamos la ignorancia jurídica y repito la deficiencia observada en esta y muchas ocasiones antes, no solamente en quienes tienen, repito la responsabilidad jurídica, sino incluso en la misma de procesos legislativos. Gracias.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Gracias diputada. Solicito a la Secretaría recabe la votación nominal del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la Presidencia se pregunta a los compañeros Diputados en votación nominal si es de aprobarse el documento que nos ocupa. Por la afirmativa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Por la negativa.

DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Luis Ladino, si.
DIPUTADO HECTOR MAGAÑA LARA. Héctor Magaña a favor.
DIPUTADO EUSEBIO MESINA REYES. Mesina Reyes, a favor.
DIPUTADA ADRIANA LUCIA MESINA TENA. Adriana Mesina, a favor.
DIPUTADA GRACIELA LARIOS RIVAS. Larios Rivas, a favor.
DIPUTADO OCTAVIO TINTOS TRUJILLO. Octavio Tintos, por la afirmativa.
DIPUTADO FEDERICO RANGEL LOZANO. Federico Rangel, a favor.
DIPUTADO JOSE ADRIAN OROZCO NERI. Orozco Neri, por la afirmativa.
DIPUTADA VERONICA LIZET TORRES ROLON. Verónica Torres, a favor.
DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. Leticia Zepeda, a favor.
DIPUTADA NORMA PADILLA VESLACO. Norma Padilla, a favor.
DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Martha Sosa, a favor.
DIPUTADO RIULT RIVERA GUTIERREZ. Riult Rivera, por la afirmativa.
DIPUTADA JULIA LICET JIMENEZ ANGULO. Julia Jiménez, a favor.
DIPUTADO J. SANTOS DOLORES VILLALVAZO. José Santos, a favor.
DIPUTADO LUIS AYALA CAMPOS. Luis Ayala, abstención.
DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Gabriela Sevilla, a favor.
DIPUTADO NICOLAS CONTRERAS CORTES. Contreras, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. ¿Falta algún Diputado por votar? ¿Falta algún Diputado por votar? Procederá a votar la Mesa Directiva.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Benavides a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Santiago Chávez, a favor.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Javier Ceballos, a favor.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Le informo a usted Diputado Presidente que se emitieron 20 votos a favor del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN. Le informo Diputado Presidente que se una abstención al documento que nos ocupa, informo también que así mismo se emitieron cero votos en contra del documento que nos ocupa.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada declaro aprobado por 20 votos el documento que nos ocupa, instruyo a la Secretaría dé el trámite correspondiente.

A continuación, en el punto relativo a asuntos generales, se les concederá el uso de la palabra en el orden en que hayan registrado sus participaciones ante esta mesa directiva. Se le concede el uso de la palabra a la diputada Juanita Andrés. Con fundamento en el artículo 82 de la Ley Orgánica, decreto un receso. Siendo las 19 horas con 36 minutos se reanuda la sesión, en virtud de la acuerdo que acabamos de votar y aprobar se le indica al diputado Santos Dolores, favor de dejar el recinto, y en este momento ya puede participar en los trabajos la diputada Mirna Edith Velázquez Pineda, bienvenida. Ahora si en el uso de la voz la diputada Juanita Andrés.

DIPUTADA JUANA ANDRES RIVERA. Muchas gracias diputado presidente, con el permiso de la mesa directiva, compañeros y medios de comunicación, y personas que nos acompañan.

HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO.
PRESENTE.

Juana Andres Rivera y demás diputados integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario Institucional, así como el Diputado único del Partido Nueva Alianza, de esta Quincuagésima Octava Legislatura del Congreso del Estado, con fundamento en los artículos 39, fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima; 22,fracción I, 83, fracción I, y 84, fracción II, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo, así como 126 de su Reglamento, nos permitimos someter a la consideración de esta Soberanía, la presente **Iniciativade Punto de Acuerdo con Exhortoal Gobierno del Estado y a los diez Ayuntamientos de la Entidad**; de conformidad con la siguiente:

E X P O S I C I Ó N D E M O T I V O S

La Reforma Energética impulsada por el Ejecutivo Federal en 2016, representa un profundo cambio en el modelo energético nacional, que permite contar con mayores herramientas de aprovechamiento del mercado eléctrico, abriendo la posibilidad de la participación del sector privado en las actividades correspondientes a la generación, transmisión, distribución y comercialización de energía eléctrica, las cuales constituyen las segmentos en que se divide la industria eléctrica, permitiendo a su vez--y con miras a obtener mejores precios en el consumo--, contratar el suministro de electricidad directamente en el mercado eléctrico en los supuestos previstos en dicha Reforma.

Por otra parte, el avance en tecnologías permite implementar instalaciones, equipos y alumbrado público eficiente o de bajo consumo de energía, traduciéndose en medidas energéticas eficientes, prácticas y rentables que otorgan soluciones inmediatas y eficaces.

Así, se cuenta con los instrumentos que permitirían obtener tanto un suministro de energía bajo mejores condiciones de precio, como también contar con equipamiento e instalaciones que requieran menor consumo de energía.

El alumbrado público es un servicio público municipal, el cual presenta dos grandes retos: i) Modernizarse, incorporando tecnologías eficientes que permitan ser sustentables con el medio ambiente; y ii) Hacer más eficiente el gasto en que incurren los municipios en materia de consumo de energía para este servicio.

Con la misma finalidad, los entes públicos de las dependencias y entidades, centralizadas y paraestatal que conforman el Poder Público del Estado de Colima, a través del Poder Ejecutivo, el Poder Judicial, el Poder Legislativo, así como los Ayuntamientos y la administración paramunicipal, requieren la renovación de bienes y equipos de eficiencia energética con los que actualmente cuentan dentro de las Iistalacionese inmuebles donde prestan servicios y desempeñan sus funciones.

De esta manera, es importante e impostergable la modernización de alumbrado público e instalaciones como la posibilidad de contratar el suministro de energía eléctrica para los entes públicos del Estado de Colima.

Ahora bien, es conveniente señalar que la gestión y financiamiento de proyectos relacionados con la modernización de alumbrado público e instalaciones, como la posibilidad de contratar el suministro de energía eléctrica, requiere contar con modalidades de contratación eficientes como son las asociaciones público privadas.

Para lograr lo anterior, ya se cuenta en el país y en Colima con el marco legal específico para desarrollar un proyecto integral de modernización, sustitución, reposición, construcción, mantenimiento y operación de los proyectos descritos precisamente a través de la asociación público privadas, ateriormente descritas.

Es conveniente, por ello, señalar que es válidoutilizar la asociación pública privada que permitiría que el sector privado aporte tecnología de punta, mantenga la infraestructura mencionada en óptimas condiciones a lo largo de la vida del contrato que al efecto se celebre y, asimismo, conforme a este esquema, absorba la carga financiera de la inversión inicial requerida.

A mayor abundamiento, debido al aumento en el precio de la electricidad, las restricciones en los presupuestos públicos y la necesidad de modernizar y remodelar el alumbrado público y las instalaciones, existe una tendencia a reducir los costos y contratar de forma externa los servicios de remodelación y mantenimiento del alumbrado público y las instalaciones, considerando que las asociaciones público privadas, como modelo de contratación, pueden ser instrumentos útiles para disminuir los costos de energía y garantizar estándares de calidad y garantizar el mantenimiento de las instalaciones y los sistemas de alumbrado público en el largo plazo.

Este mecanismo de asociación permite traer financiamiento, conocimiento, experiencia y las mejores prácticas comerciales y administrativas del sector privado al proceso de implementación de proyectos de infraestructura y de prestación de servicios públicos mejorando su calidad y generando ahorros significativos, por una parte; y, a su vez, trasladar, al inversionista privado, la obligación de financiar el proyecto así como de asumir los riesgos de construcción y operación del mismo.

Finalmente, es de resaltar que una opción de estas características, prevé un esquema de adhesión para las dependencias y entidades, centralizadas y paraestatal que conforman el Poder Público del Estado de Colima, a través del Poder Ejecutivo, el Poder Judicial, el Poder Legislativo, así como los Municipios y la administración paramunicipal, al *"Programa de Eficiencia Energética y Energía Sustentable"*, es decir, que prevé la posibilidad de que los entes que así lo deseen se incorporen voluntariamente al esquema con el objetivo de que se beneficien de las economías de escala que conlleva la implementación de este programa de manera consolidada."

El Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, en la *Meta Nacional "México Próspero"*, plantea como objetivo abastecer de energía al país con precios competitivos, calidad y eficiencia a lo largo de la cadena productiva, para fortalecer el abastecimiento racional de energía eléctrica, así como el aprovechamiento de fuentes renovables mediante la adopción de nuevas tecnologías y la implementación de mejores prácticas, lo cual implica el establecimiento de reglas claras que incentiven el desarrollo de un mercado competitivo.

Por su parte, el *Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021*", promueve las mejores prácticas culturales, políticas públicas y uso extensivo de tecnologías que fomenten el respeto por el ambiente, el uso ordenado de agua, energías limpias y el reciclado de desechos sólidos.

El suministro de energía eléctrica en las diferentes modalidades del Mercado Eléctrico Mayorista (MEM), utilizando propuestas que resulten más eficientes y se traduzcan en ahorros económicos tangibles, tanto para el Gobierno del Estado como para los Ayuntamientos de la Entidad, como las asociaciones público-privadas arriba señaladas, debe ser una efectiva anternativa a la cual acudir, tomando en cuenta la apertura del espectro eléctrico con motivo de la reforma constitucional recientemente operada por el Gobierno de la República, asi como la obligación del poder público de optimizar los recursos a su cargo.

Actualmente, existen dos modalidades en el suministro de energía eléctrica: el de servicios calificados y el autoabastecimiento. En ambos casos, es posible obtener un ahorro económico significativo para los usuarios. Por una parte, para los Ayuntamientos, al permitirles manejar el programa de modernización del sistema de alumbrado público con el Proyecto Nacional de Eficiencia Energética en Alumbrado Público, conforme a las normas oficiales y acoerde a las necesidades de cada municipio, que permita generar un ahorro de por los menos el 50 por ciento del consumo mensual, así como disminuir el costo de matenimiento del referido sistema de alumbrado público; por la otra parte, para los propios Ayuntamientos y el Gobierno del Estado, al posibilitar que las necesidades de energía eléctrica en sus establecimientos y edificios administrativos, sean cubiertas por alguna de las modalidades arriba mencionadas.

Pero existe otra poderosa razón para que se justifique este exhorto del Congreso para Ayuntamientos y Gobierno del Estado. La seguridad de la población, especialmente de mujeres, niños y jóvenes. Al tener esas entidades públicas mayor disponibilidad de recursos, debido al ahorro por un menor costo de la energía eléctrica, podrán disponer de presupuesto y de financiamiento para invertir en calidad y cantidad en energía elétrica, sobre todo en el reglón de alumbrado público.

Por todo lo anteriormente analizado, este H. Congreso del Estado se permite dirigir un respetuoso y atento exhorto para que tanto el gobierno del Esutado como los diez Ayuntamientos de la Entidad, tomen en cuenta estas consideraciones

En tal virtud, los Diputados que suscribimos la presente Iniciativa de Punto de Acuerdo con Exhorto, sometemos a consideración de esta Honorable Asamblea el siguiente proyecto de:

PUNTO DE ACUERDO

ÚNICO.- Se gira un respetuoso y atento exorto al Gobierno del Estado de Colima y a los diez Ayuntamientos de la Entidad, para que programen la ejecución de una política pública para el Proyecto Nacional de Eficiencia Energetica en Alumbrado Publico Municipal y el suministro de energía eléctrica, en alguna de las dos modalidades del mercado eléctrico nacional: suministro de servicios calificados y autoabastecimiento, que se traduzca en significativos ahorros económicos, con el consiguiente beneficio para los contribuyentes, mediante la suscripción de los contratos correspondientes del Mercado Eléctrico Mayorista.

Se instruye a la Secretaría para que proceda a comunicar el presente Punto de Acuerdo a sus destinatarios.

Solicito respetuosamente a esta mesa directiva que la iniciativa de Punto de Acuerdo con exhorto a la cual acabo de dar lectura, con fundamento en los artículos 87 de la Ley Orgánica del Congreso del Estado y 126 de su Reglamento, sea discutida y resuelta en esta misma sesión.

Es cuanto, Diputado Presidente.

ATENTAMENTE
Colima, Col., 31de agosto de 2018.

DIP. JUANA ANDRES RIVERA	**DIP. J. GUADALUPE BENAVIDES FLORIAN**
DIP. OCTAVIO TINTOS TRUJILLO	**DIP. HÉCTOR MAGAÑA LARA**
DIP. EUSEBIO MESINA REYES	**DIP. SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ**

DIP. FEDERICO RANGEL LOZANO	**DIP. GRACIELA LARIOS RIVAS**
DIP. JOSÉ ADRIÁN OROZCO NERI	

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con fundamento en el artículo 87 de la Ley Orgánica del Poder Legislativo se pone a la consideración de la asamblea el punto de acuerdo que presento la diputada Juanita Andrés; recordándoles que dentro de la discusión de dicho documento deberán sujetarse a lo que establece el artículo 126 del Reglamento de la Ley Orgánica del Poder Legislativo. Tiene la palabra el diputado que desee hacerlo.

Solicito a la secretaria recabe la votación económica correspondiente del documento que nos ocupa.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a las señoras y señores diputados en votación económica si es de aprobarse el documento que nos ocupa, favor de hacerlo levantando su mano. Le informo Diputado Presidente que fue aprobado por mayoría

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobado el punto de acuerdo presentado por la diputada Juanita Andrés. Instruyo a la secretaria le dé el trámite correspondiente. En el uso de la voz el diputado Luis Ladino.

DIPUTADO LUIS HUMBERTO LADINO OCHOA. Con su permiso diputado presidente, a las y los diputados que nos acompañan, público en general medios de comunicación.

El día de hoy hace 23 mil 256 horas, 969 semanas, dos años 11 meses, exactamente estábamos tomando protesta esta Quincuagésima Octava Legislatura, una legislatura que empezó como mucha fuerza, que en último minuto, como lo narrara los futbolistas, el juego cambio, porque se esperaba una mayoría diferente, en el último minuto cambiaron, fueron 9 meses que el grupo parlamentario del pan tuvo la mayoría de este Congreso, y ha sido un Congreso sui generis, el día de hoy hay otra mayoría compuesta por varios partidos, que llevan pues los trabajos de este Congreso, y déjenme decirle porque he escuchado alguna o algunos diputados electos que entraran en la próxima legislatura en la quincuagésima novena, que han dicho que en esta legislatura solo venimos a pelear, que esta legislatura solo venimos a rasgarnos las vestiduras y que nunca nos pusimos a trabajar realmente, yo quiero decirles que esta legislatura tuvo más de 751 iniciativa, mas de 344 puntos de acuerdo, se han

aprobado 541 decretos, que han beneficiado a todas y a todos los colimenses, se han dictaminado 245 iniciativas, iniciativas que hemos trabajo las y los 25 diputados, por ejemplo, destaca la reforma político electoral, en la que estuvimos en un debate entre las fuerzas políticas, pero que finalmente lo que llevo a buen fin fueron los acuerdos, que para eso es la política, para llegar a acuerdo, pero acuerdos que beneficien a las y los colimenses, otra fue la creación de la Fiscalía General del Estado, la creación, perdón reformas al Código Penal del Estado, el reordenamiento y consolidación de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Colima, la creación del nuevo Tribunal de Justicia Administrativa, por mencionar algunas, yo de verdad quiero agradecer en esta mi última toma de este máximo recinto en el Estado, de esta tribuna, agradecer a todas y todos mis compañeros por esta gran experiencia, le he aprendido a cada una y uno de ustedes, de verdad nos llevamos un buen sabor de boca de esta legislatura, porque aprendí yo en lo personal, de muchas de ustedes, gente que tiene mucha experiencia, aprendí de gente que somos novatos en esta tarea legislativa, pero que sin embargo creo que hicimos nuestro mayor esfuerzo por el bien de Colima, ahora esperemos que esta quincuagésima novena legislatura, pues saque a la tarea, y ojala rebase los trabajos que hemos hecho, ojala que esta legislatura, le de seguimiento al caso de Mario Anguiano, por ejemplo, porque escuchaba que aquí esta legislatura, pues nada mas le hicimos al enzarapado, así lo oí, textualmente pero ahora la bolita la van a tener ellos, ahora si vamos a ver si en verdad vienen con esas ganas y con ese ímpetu como lo han mencionado. Yo de verdad me quedo sin palabras de todas y todos ustedes, y estoy estar ordenes a partir del próximo mes voy a ser un ciudadano como cualquier otro, sin ningún cargo, más que la responsabilidad de trabajar desde la trinchera de los extremos, por el bienestar de Colima, muchas gracias.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Muchas gracias diputado por esas palabras, en el uso de la voz la diputada Leticia Zepeda.

DIPUTADA LETICIA ZEPEDA MESINA. El proceso electoral ordinario de 2015, trajo consigo el derrumbe del monopolio político que ostentaba un partido a nivel de ayuntamientos y en la conformación de este Poder Legislativo. Además, se posicionaba a Movimiento Ciudadano como la tercera fuerza política en el Estado, con representación en cuatro municipios y la diputación plurinominal que ocupa la suscrita.

Sin embargo, los intereses personales y políticos hicieron que se modificara el panorama y que se diera un vuelco a la decisión de la ciudadanía expresada en aquel 7 de junio.

Así pues, en ese primero de octubre de 2015, al tomar protesta como Diputada Local de esta Quincuagésima Octava Legislatura, me comprometí a que “El ciudadano manda” no fuera solo una frase de campaña, como sí lo fue “vas a vivir feliz y seguro”.

Al respecto, me comprometí a que el sentir de los colimenses fuera expresado en esta máxima tribuna, y así fue, pues a través de 48 iniciativas de ley y 35 de

decreto propusimos temas trascendentales para la vida democrática, social, económica y de justica del Estado. De las cuales destacan:

- La prohibición del matrimonio infantil en el Estado,
- La eliminación de la partida de previsión social que nos otorgaba 68 mil pesos mensuales a cada diputado
- La Eliminación del impuesto a la educación que se cobraba a las escuelas particulares.
- Ordenamiento a la ley de protección civil
- Iniciación al procedimiento que se le sigue a Mario Anguiano Moreno
- Las auditorias a las Secretarias de Salud y Educación, al SEFIDEC, Protección Civil, a los créditos y a los últimos tres ejercicios fiscales de la administración del Exgobernador Mario Anguiano Moreno.
- Y la última, pero más trascendental, eliminación del fuero.

Además, quedan pendientes:

- El no acceso de niñas y niños a las corridas de toros y peleas de gallos
- La Revocación de mandato
- Decretar en el primer auto el divorcio sin causa
- Descuentos escalonados en las 9 leyes de los organismos operadores de agua para quienes paguen por anualidad adelantada
- Tarifa 0 a quien no use el servicio de agua o tenga un terreno baldío.
- Desquita tu sueldo diputado
- Que el fiscal general sea nombrado de entre ciudadanos y no por propuesta del gobernador
- Establecer como delito la omisión de cuidados de niñas, niños, adolescentes y personas de la tercera edad
- Que sean remitidos al Congreso del Estado los expedientes completos de los trabajadores del estado que desean pensionarse
  y
- Una Ley de Formación en la Crianza y Atención de las Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de Colima, que tiene como objeto la formación de los padres de familia, tutores o quienes ejercen la patria potestad, en materia de crianza y cuidado de los hijos, con un enfoque profesional, en virtud de atender y prevenir las principales problemáticas que enfrentan los infantes y adolescentes, como lo son la alimentación, relaciones sociales, drogadicción, inseguridad y demás.

En este trayecto, enfrenté señalamientos, malos tratos y hasta violencia política, sin embargo, mi compromiso con la gente me hizo reforzar el temple y, una y otra vez, salir adelante.

Con ello, hoy puedo aseverar que entrego un trabajo digno a la ciudadanía, mismo que si bien es cierto, me llevó a tomar decisiones que no fueron del agrado de diversos personajes, que impactaron en mi futuro político, y que resultaron en que la suscrita no fuese considerada para continuar en otro espacio; empero, puedo presumir de tener intacta mi probidad y dignidad como persona y Diputada.

El primero de octubre habré de concluir esta responsabilidad con la cara en alto, con el beneficio de haber servido a mi estado y a los más de 17 mil ciudadanos que confiaron en nuestro proyecto, el de Movimiento Ciudadano.

Concluyo este espacio con la esperanza de que quienes lleguen, lo hagan con honradez, amor a Colima y lealtad a México.

Con orgullo, dejo la estafeta de mi partido, en este Congreso, a una mujer que ha sido incansable luchadora de los derechos de nuestro género y, que sin duda alguna, hará un papel brillante en nombre de los ciudadanos.

Concluyo mi participación con el agradecimiento a las asociaciones, cámaras empresariales y diversos compañeros de la vida política que lucharon a mi lado por construir un mejor estado.

Asimismo, reconozco y aprecio el apoyo incondicional de mi hija, la licenciada Sofia de Alva Zepeda; mi esposo, el Arquitecto Milton de Alva, a los abogados Ulises Ramírez y Abigail Parra Torres; por formar parte de esta hazaña e inolvidable experiencia.

Por último, envío un cálido saludo a mi dirigente Nacional y Senador de la República, Dante Delgado Rannauro, de misma forma, a quienes emprendimos el proyecto de Movimiento Ciudadano desde el proceso electoral del 2015 y hasta la fecha; enhorabuena por sus triunfos y que sea lo mejor para Colima. Muchas gracias es cuánto.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Muchas gracias diputada. En el uso de la voz el diputado Crispín Guerra, en el uso de la voz la diputada Martha Sosa

DIPUTADA MARTHA LETICIA SOSA GOVEA. Muchas gracias, muy buenas noches**.** Con su permiso Diputado Presidente. Buenos noches compañeros legisladores, amigos de los medios de comunicación y ciudadanos que nos acompañan el día de hoy. Hago uso de esta tribuna para dirigir a ustedes unas palabras sobre el recuento de las acciones y los avances que ha significado el trabajo realizado durante los tres años de esta Quincuagésima Octava Legislatura.

Cuando iniciamos esta ardua pero honrosa tarea, gracias a la confianza que los ciudadanos depositaron en nosotros, al momento de elegirnos como sus representantes públicos, tenía claro que había mucho por hacer en materias tales como rendición de cuentas, combate a la corrupción, vigilancia del buen y correcto uso de los recursos públicos, medidas que contribuyeran al bienestar y al

desarrollo de la población y, finalmente, en el fortalecimiento de las instituciones públicas y del Estado en lo general.

Marcamos un plan de ruta conocido como Agenda Legislativa, y lo fuimos desahogando de manera ordenada, tema por tema fuimos presentando, su servidora y los legisladores del Partido Acción Nacional, las iniciativas contenidas en nuestra Agenda de tres años. Hasta esta fecha es posible decir que la productividad desempeñada no sólo nos llevó a cumplir la mayor parte de esa agenda, sino que presentamos muchas más iniciativas de beneficio para la sociedad; una cantidad importante de ellas se estudiaron, analizaron, dictaminaron y fueron aprobadas, siendo hoy legislación vigente.

Desde el primer día de esta legislatura me concentré en escuchar y atender las exigencias y problemas de la población, siendo una legisladora de puertas abiertas, transparente y a disposición siempre de la gente. Cada decisión tomada dentro de este Honorable Congreso fue analizada a profundidad, sin distinguir colores ni partidos, aunque sí basada en los principios y en la agenda del Partido Acción Nacional. Si una iniciativa, tras su aprobación, verdaderamente apoyaría a la gente y contribuiría a su bienestar, mi voto fue a favor, pero, si, por el contrario, con los datos y la información en la mano, sabía que una iniciativa perjudicaría a los colimenses, la voté en contra.

Mi postura siempre fue oponerme a las malas decisiones del Ejecutivo, como en el tema de seguridad, en el que desde su primer día de gobierno ha tenido deficiencias evidentes, las que permanecen hasta hoy día. En diversos momentos le señalamos la falta de una política pública en la materia, la ausencia de coordinación entre las instituciones legalmente responsables de resolver este problema, y la incapacidad de quienes han ocupado las principales secretarías de este ámbito.

Demostramos, en los primeros periodos ordinarios del Congreso, que ser un verdadero contrapeso del Poder Ejecutivo, es posible. Definimos nuestro propio rumbo como Poder Legislativo, modificamos el método de trabajo y le dimos altura de miras a este Congreso. En ningún momento hemos solapado injusticias o malas decisiones, pues cada vez que ha sido necesario hemos hecho señalamientos públicos de los errores y las omisiones de las autoridades que así han caracterizado su desempeñar. Con toda claridad, hemos sido la voz de todos los colimenses, principalmente de la población de Manzanillo, que es la que nos dio la oportunidad de estar aquí.

Su servidora presentó un total de 93 iniciativas, de las cuales 28 fueron de decreto y 65 fueron puntos de acuerdo. Varias de ellas sirvieron para hacer realidad la reforma político-electoral, la Fiscalía General del Estado, el Sistema Estatal Anticorrupción, despenalizar el delito de calumnia, otorgar descuentos y subsidios en cobros de agua, predial, drenaje y alcantarillado; todo ello en favor de la población.

De la misma forma, algunos logros que fue posible concretar en favor de los colimenses, son la reforma a la Ley de Transparencia y Acceso a la información, para lo cual hice la propuesta específica de obligar a todas las entidades y dependencias públicas a transmitir en vivo, vía internet, las sesiones de sus Comités de Compras, con la finalidad de eliminar la opacidad que existe en los gastos que realizan los entes públicos, reforma que ya está en vigor.

Otra propuesta que hoy es una reforma que está en vigencia como ley, es el derecho de la ciudadanía a grabar en audio o video las acciones y la actividad de los elementos de seguridad pública, con el objetivo de que no se cometa ningún tipo de abuso. Esta iniciativa fue presentada debido a las múltiples quejas de la población que sufría abusos por parte de las autoridades, quienes, además, coaccionaban y amenazaban a las personas para impedir les grabaran en video. Esta es una reforma que ejemplifica se puede legislar atendiendo las necesidades y demandas de la población.

En tiempos más recientes, la de la voz presenté una iniciativa para derogar el delito de calumnia, el cual a partir de un profundo análisis realizado consideramos que limitaba la libertad de expresión y significaba una amenaza para quienes ejercen el periodismo. La iniciativa se ha vuelto realidad y logramos eliminar este delito, el cual ha repercutido tanto que la misma Comisión Nacional de los Derechos Humanos expidió una felicitación dirigida a todo el Honorable Congreso, por la determinación y el buen trabajo realizado.

Como he establecido, todas las iniciativas presentadas por su servidora se basaron en peticiones y señalamientos de la población, sobre sus necesidades, demandas, exigencias y problemáticas diarias. A partir de eso, el equipo que me acompaña siempre se dio a la tarea de estudiar los temas a profundidad, desechando los que no fuesen factibles o viables, para trabajar en el sustento y documentación de los que sí tuviesen elementos técnicos, políticos, económicos y ambientales a favor de la gente.

Ser legislador no significa sentarse y votar en favor de un partido o propuesta, por mera conveniencia, ni presentar iniciativas derivadas de cualquier ocurrencia; la ciudadanía espera Diputados que se preocupen por ellos, que los escuchen y verdaderamente alcen su voz en busca de eliminar las injusticias y desigualdades. Por esas razones, en las 68 iniciativas de punto de acuerdo que presenté, expuse la necesidad de poner atención a irregularidades, deficiencias, omisiones, incapacidades institucionales, dilataciones y casos de presunta corrupción.

Hicimos posible que se cambiara en dos ocasiones a titulares de la Secretaría de Seguridad Pública, así como que se analizara la sustitución de Procuradores de Justicia en el Estado. Aun con la mayoría PRI-independiente en contra, hemos elevado la voz sobre los temas esenciales de la vida pública colimense, los temas que le duelen a la gente y que requieren nuestra atención y trabajo. Sin duda, contribuimos a un mejor funcionamiento del engranaje institucional tanto del Estado como de los Municipios, así como hemos abonado a un ambiente más seguro y en paz para todos los colimenses.

Ahora bien, en este Honorable Congreso del Estado de Colima existen múltiples áreas de oportunidad, así como también retos y desafíos. El principal, es contar con un marco jurídico e institucional del poder legislativo, que evite este se convierta en rehén de las mayorías constituidas, para que siempre se impulsen agendas institucionales, y no prevalezcan las de los partidos. También, es necesario un fortalecimiento no a nivel de pinturas y fachadas, sino del núcleo de trabajo que es el proceso legislativo. Las comisiones requieren un cuerpo de técnicos muy profesionales que atiendan el análisis y la dictaminación de los temas, alejándolos de la imposición política.

Me atrevo a decir que ya es momento de que el Congreso del Estado cuente, como sucede en el Congreso de la Unión y otros congresos locales, con un Instituto de Investigaciones Parlamentarias, con autonomía técnica y avocado al estudio, seguimiento y análisis de los temas legislativos. Todos aquí sabemos que las distintas áreas que componen este poder público, son rehenes de la mayoría legislativa, lo que no es pertinente ni lo más deseable. Debido a ello, múltiples iniciativas sin sustento y otras más sólo porque venían del Poder Ejecutivo, fueron aprobadas por el voto mayoritario, sin escuchar ni tomar consciencia de los argumentos que aquí se esgrimen.

Ala historia y al Pueblo de Colima no les podremos mentir. Los colimenses se merecen un Congreso del Estado que sea responsable, proactivo, eficaz; que legisle a favor de la gente, sobre todo de la menos favorecida y que vele por sus intereses. Estamos a fechas cercanas de finalizar una legislatura que sin duda ha sido histórica, para bien y para mal. Se demostró que una visión distinta puede llegar a una institución de muy alta importancia como esta, pero también que, a base de dinero e influencias políticas, es posible volver décadas atrás, a la sumisión y a la dependencia respecto del Ejecutivo.

Hoy como legislatura hemos dejado temas pendientes, aunque el trabajo realizado ha sido sustancioso y pormenorizado. Los temas centrales de nuestro tiempo, los hemos atendido. Hacemos votos porque la legislatura que nos precede retome lo que quedó en el rezago, revierta decisiones que a todas luces fueron albazos y contrarias a los intereses del Pueblo, y considere una agenda institucional, no de gustos personales, no de necesidades particulares, no de deseos grupales. Los colimenses merecen un Congreso que esté a la altura de estos y los futuros tiempos.

Para su servidora, Martha Leticia Sosa Govea, ha sido todo un placer servir durante estos tres años desde el Congreso del Estado de Colima, a la población de Colima, quienes me han dado todo, satisfacciones y gratitudes, que devuelvo siempre con mi trabajo y voluntad. Muchas gracias a todos los colimenses, particularmente a mi gente de Manzanillo, gracias a mis compañeros legisladores, este caminar de tres años ha sido de aprendizajes. Tengo de cierta, que Colima es hoy, con el esfuerzo de todos, un mejor lugar para vivir.

Finalmente, les comparto lo que dijo uno de los pilares de mi Partido Acción Nacional, el licenciado Manuel Gómez Morín, es una frase que me ha

acompañado durante estos tres años y la tengo muy presente cada día: **“Las ideas y los valores del alma son nuestras únicas armas, no tenemos otras, pero tampoco hay mejores.”**

Es cuanto Diputado Presidente.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Muchas gracias diputada. En el uso de la voz la diputada Gabriela Sevilla.

DIPUTADA GABRIELA DE LA PAZ SEVILLA BLANCO. Con su permiso diputado presidente. Hago el uso de la voz, a pesar de que nos falta 30 dias, no se la comisión de gobierno si habrá sesiones, pero bueno ya no habrá para presentar asuntos generales.

Buenos tardes compañeros legisladores, amigos de los medios de comunicación y ciudadanos que nos acompañan el día de hoy. Hago uso de esta tribuna para dirigir a ustedes un mensaje en relación con el término de los trabajos legislativos y los esfuerzos que se han realizado durante estos últimos tres años.

En el inicio de esta Quincuagésima Octava Legislatura, nunca imaginamos los grandes desafíos a que nos enfrentaríamos. Tres años después es válido decir que esta es una legislatura histórica, tanto porque dio entrada por primera vez a una mayoría distinta al PRI, con importantes cambios en la manera de proceder respecto del equilibrio de poderes públicos, como porque sin duda ha sido una de las legislaturas más productivas en toda la historia del Congreso del Estado.

Su servidora, como parte del Grupo Parlamentario del Partido Acción Nacional, he enfocado mi trabajo y esfuerzos en dos temas concretos y de muy alta relevancia. El primero es contribuir a lograr la igualdad sustantiva entre mujeres y hombres, lo que implica al mismo tiempo combatir la violencia que se ejerce en contra de las mujeres. El segundo es el que Colima alcance un desarrollo humano sustentable por medio de una agenda intensa en materia ambiental, vista desde diversos ámbitos, uno de ellos el de protección, atención y cuidado del bienestar de los animales de compañía.

Para su servidora, el final de esta legislatura es grata y satisfactoria. Procuramos tener mucho contacto con la población, conocer sus necesidades, escuchar sus demandas, ser su voz y representantes en este Poder Legislativo, así hacer gestiones y preparar propuestas de reforma legislativa. Realizamos un trabajo tan riguroso como arduo, con la finalidad de contribuir a mejorar la calidad y el nivel de vida de la gente, así como a elevar el bienestar de toda la población, con prioridad para quienes menos tienen.

La población de Manzanillo ha sido sujeta de una importante parte de mi trabajo en este Honorable Congreso del Estado. Es a ellos a quienes me debo y quienes, con su confianza, hicieron posible que les representara y fuese protectora de sus intereses. Su servidora presentó un total de 65 iniciativas, de las cuales 30 fueron de decreto, y 35 fueron de acuerdo; todas ellas de alto impacto social y

sustentadas en un profundo análisis técnico de factibilidad y viabilidad social, económica, financiera, ambiental, cultural y política. La mayoría de las iniciativas presentadas han sido aprobadas de manera total o parcial.7

Como parte del Grupo Parlamentario del Partido Acción nacional, impulsamos cambios trascendentales en el andamiaje institucional del estado de Colima. Fuimos los primeros en presentar una iniciativa de nueva ley de Movilidad Sustentable, con la finalidad de resarcir errores, carencias y omisiones que tenía la anterior ley de transporte y seguridad vial. Presentamos también iniciativa para eliminar el fuero constitucional, para que, tal y como dice nuestra carta magna, todos seamos iguales ante ley. Hoy sabemos, ya no hay fuero. En este mismo sentido, propusimos y se crearon nuevos estímulos fiscales, fomentado descuentos y condonaciones para toda la población.

De manera particular, su servidora ha tenido logros legislativos destacados, como la propuesta de reforma al Código Penal del Estado de Colima y a la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, con la finalidad de que se incluyera un apartado en donde se establecieran las penas para el delito de acoso sexual callejero esto con el objetivo de dotar a la legislación del Estado de herramientas para concientizar a la población sobre esto fenómeno extendido en toda la sociedad mexicana y colimense desde hace muchos años. Una práctica tan habitual como degradante, el acoso e intimidación en las calles y centros públicos ha sido una práctica arraigada en Colima que poco se ha cuestionado pero que por fin con los esfuerzos conjuntos de los Diputados hemos logrado legislarla.

Propusimos además un perfil que deberá cumplir quien desee ser Directora del Instituto Colimense de las Mujeres, aprobado y vigente ya. Hicimos la propuesta, a partir de la petición de la asociación civil México Funciona, del Protocolo Alba como medida de búsqueda y localización de niñas y mujeres desaparecidas, lo que ya es también una realidad en la legislación estatal. Propusimos y se aprobó, que para la iniciativa popular fuesen necesarias las firmas de solamente el 0.13% de los electores, haciendo más viable y fácil utilizar este mecanismo de participación ciudadana respecto de la creación de leyes.

También presenté la propuesta para crear la Unidad de Igualdad de Género y Derechos Humanos de este Poder Legislativo, lo que hoy ya es una realidad, al menos en la ley. Con esta instancia se podrán impulsar y promover políticas internas a favor de la igualdad de género y en contra de la violencia hacia las mujeres. Propusimos diversas legisladoras del Partido Acción Nacional el introducir en la ley, la figura de las moto-taxis por ser un medio de transporte seguro, de bajo costo y de fácil acceso, que contribuye a una mejor movilidad en las comunidades del estado.

Gracias a una iniciativa de su servidora, reformamos la Ley que Instituye las Preseas en Honor a Destacadas Mujeres en el Estado de Colima, obligando por primera vez al Poder Legislativo a entregar un premio económico a las ganadoras. Propuse también la creación del Instituto Colimense de la Diversidad Sexual, el

cual esperemos llegue a ser una realidad. También, tan importante como necesario el tema impulsar la creación de un Centro de Salud, Control y Cuidado Animal, para procurar el bienestar de los animales de compañía, el cual espero suceda en el corto o mediano plazo.

En fin, son muchas las propuestas y los avances logrados en esta legislatura. Tomamos cada exigencia y necesidad social y la convertimos en propuestas factibles. Gracias al equipo que me acompañó durante estos tres años, son gente capaz, eficaces, de resultados, gente que debe ser impulsada y que Colima necesita. Gracias a ellos hicimos posible:

- Que se castigue en ley la violencia política;
- Que sea obligación la equidad vertical y horizontal en las propuestas de planillas a las alcaldías;
- Que se evite la entrada de armas de fuego a las escuelas;
- Que se fortalezca la Rotonda de los Colimenses Ilustres, apuntando a darle vida a este espacio y a garantizar su conservación;
- Que se creara la Beca para Deportistas de Alto Rendimiento, consistente en un beneficio económico periódico;
- Que se contara con una nueva Ley de Fomento a las Actividades de las Organizaciones de la Sociedad Civil del Estado de Colima;
- Que se buscara establecer como obligatorios contenedores para depositar baterías y residuos electrónicos.

Son muchas más las iniciativas presentadas por su servidora. Por esa razón, agradezco al gran equipo que me ha acompañado. Son gente entregada al bienestar de Colima, lo que se constata en los temas tratados. Agradezco a todos mis compañeros legisladores, sin ellos no habría sido posible desahogar todos estos temas, los cuales han permitido que hoy Colima sea un mejor lugar, con más bienestar, con mayor nivel de vida y, sobre todo, con más igualdad. Estoy de cierto que le cumplimos al Pueblo de Colima, que dimos todo de nuestra parte para satisfacer las exigencias sociales y que pronto concluiremos esta encomienda legislativa que es un honor desempeñar.

Todo lo vivido en esta legislatura son aprendizajes, muy buenas enseñanzas, amigos, compañeros, muchas personas con las que se coincidiremos nuevamente. Colima necesita de nosotros unidad, compromiso, responsabilidad y solidaridad. Sigamos trabajando arduamente por un Pueblo altivo que merece lo mejor. Gracias. Es cuanto Diputado Presidente.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Muchas gracias diputada por su posicionamiento y sus palabras. En el uso de la voz el diputado Héctor Magaña Lara.

DIPUTADO HÉCTOR MAGAÑA LARA. Muy buenas noches compañeros y compañeros diputados, publico que amablemente nos acompaña desde muy temprano el día de hoy, a las amigos y los amigos de los medios de comunicación y a mis compañeros y compañeras diputados.

Voy a presentar una iniciativa el día de hoy, que tiene que ver con algunos asuntos que han llegado a la oficina de su servidor.

MESA DIRECTIVA DEL H. CONGRESO DEL ESTADO DE COLIMA

PRESENTE.

El Diputado HÉCTOR MAGAÑA LARA, así como los Diputados integrantes del Grupo Parlamentario del Partido Revolucionario institucional, Grupo Parlamentario del Partido Verde Ecologista de México y el diputado único del Partido Nueva Alianza de la Quincuagésima Octava Legislatura del periodo constitucional 2015-2018 del H. Congreso del Estado de Colima, con fundamento en los artículos 22 fracción l, 83 fracción I y 84 fracción ll de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado de Colima, así como los artículos 122 y 123 de su Reglamento, sometemos a la consideración de esta Honorable Asamblea, una iniciativa de decreto por la cual se adiciona el artículo 428 Ter 3 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de Colima; iniciativa que se presenta al tenor de la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

El día 26 de febrero del año 2016, esta soberanía aprobó el decreto número 63 por medio del cual se adicionó un TITULO SEXTO TER, y un CAPITULO ÚNICO, denominado DEL DIVORCIO SIN CAUSA al Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Colima, lo anterior derivado de los criterios emitidos por Ia Suprema Corte de Justicia de la Nación, lo cuales fueron en relación a garantizar por medio del divorcio sin causa, el derecho al libre desarrollo de Ia personalidad de cada uno de quienes gozamos de derechos en todo el territorio de los Estados Unidos Mexicanos y con ello respetar la dignidad humana. El decreto antes señalado, fue publicado en el Periódico Oficial "El Estado de Colima" en fecha 19 de marzo de 2016 y entró en vigor al día siguiente de su publicación. Sin embargo, dichos procedimientos establecidos en los artículos 428 TER, 428 TER 1y 428 TER 2 de la Ley Adjetiva Civil para el Estado de Colima, solo se ha regulado el procedimiento para quienes unidos en matrimonio, de manera unilateral pretendan desvincularse matrimonialmente hablando de su cónyuge, ello con la finalidad de gozar de su libre desarrollo de la personalidad, pero en dicho cuerpo de leyes no se ha establecido expresamente si Ia sentencia que declara disuelto el vínculo matrimonial es recurrible o no.

Es por lo anterior, que la voluntad del individuo de no seguir vinculado con su cónyuge es preponderante y no está supeditada a explicación alguna, toda vez que con ello constituye la forma en que el individuo desea proyectarse y vivir su vida, es decir, el modo en que el individuo decide de manera libre y autónoma su proyecto de vida. Por consiguiente, la esencia de este procedimiento como su

propio nombre lo indica, es que no exista una causa justificada de alguno de los cónyuges para dar por terminado el vínculo matrimonial, y por el contrario, que esa misma voluntad sea lo importante en el juzgador para determinar dicha terminación y por ende sería ocioso atender la posible oposición del diverso cónyuge a través de un recurso, pues la decisión de seguir con el matrimonio es algo que sólo a ellos les corresponde y, por ende, no puede ser motivo de controversia judicial.

Se concluye que no es necesario que corra un término para que una sentencia que determina la disolución de un vínculo matrimonial por un divorcio sin causa sea apelable, ya que como se ha manifestado en múltiples ocasiones, el derecho al libre desarrollo de la personalidad debe ser garantizado a través de la dignidad humana, y por ende, la sentencia que así lo decrete debe ser irrecurrible y causar estado el día siguiente de que sea notificada a las partes, para con ello, no dilatar la conclusión de dicho procedimiento, como lo es, el enviar el oficio correspondiente al Oficial del Registro Civil donde se contrajo matrimonio, para la inscripción correspondiente en el libro de matrimonios y la expedición del acta de divorcio respectiva.

Cabe mencionar que además de nuestro máximo Tribunal en el país como lo es la suprema corte de Justicia de la Nación, otras entidades federativas han regulado en sus diferentes legislaciones adjetivas, el hecho de que las sentencias que decreten la disolución del vínculo matrimonial sean irrecurribles, tales como en Coahuila, Estado de Hidalgo, Estado de México Ciudad de México y Guanajuato.

Es por todo lo expuesto, que someto a consideración de esta Honorable Legislatura, la siguiente iniciativa de:

DECRETO

PRIMERO.- Se adiciona el artículo 428 Ter 3 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de Colima, para quedar como sigue:

ARTÍCULO 428 TER 3.- La sentencia que declare la disolución del vínculo matrimonial es inapelable.

TRANSITORIOS:

ÚNICO. El presente decreto entrará en vigor al día siguiente a su publicación en el Periódico Oficial "El Estado de Colima".

El Gobernador del Estado dispondrá se publique circule y observe.

Los Diputado/as que suscriben, con fundamento en el artículo 92 de la Ley orgánica del Poder Legislativo solicitamos que la presente iniciativa se someta a su discusión y aprobación, en su caso, en plazo indicado por la ley

ATENTAMENTE

Colima, Col., 31de agosto de 2018.

DIP. JUANA ANDRES RIVERA	**DIP. J. GUADALUPE BENAVIDES FLORIAN**
DIP. OCTAVIO TINTOS TRUJILLO	**DIP. HÉCTOR MAGAÑA LARA**
DIP. EUSEBIO MESINA REYES	**DIP. SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ**
DIP. FEDERICO RANGEL LOZANO	**DIP. GRACIELA LARIOS RIVAS**
DIP. JOSÉ ADRIÁN OROZCO NERI	**DIP. NABOR OCHOA LOPEZ**
DIP. ADRIANA LUCIA MESINA TENA.	

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Muchas gracias diputado, en el uso de la voz. Se recibe y se instruye a la secretaria le dé el trámite correspondiente. En el uso de la voz el diputado Federico Rangel Lozano.

DIPUTADO FEDERICO RANGEL LOZANO. Muy buenas noches, con su permiso diputado presidente, integrantes de la mesa directiva, compañeras diputadas, diputados, publico que aun nos hace el honor de acompañarnos, amigas y amigos de los medios de comunicación.

En nosotros es siempre fundamental, mucho más importante que el yo, corresponde a los asuntos públicos, en lo que corresponde a generar respuestas a las personas, a la ciudadanía, y en esta quincuagésima octava legislatura, el grupo parlamentario del partido parlamentario institucional, desde el día uno de octubre del año 2015, estableció el firme y decidido compromiso a través de su agenda legislativa, de que las iniciativas presentadas, los puntos de acuerdo, presentados ante el pleno, tuviera que ver con la traducción en política públicas, a través de leyes que fueran realmente, y normas jurídicas que fueran realmente de

beneficio para la población y que se pudieran ser totalmente, que fueran factibles de aplicar, actuando con suma responsabilidad. Yo quiero reconocer el trabajo y la responsabilidad, el compromiso de cada una de las compañeras y compañeros diputados, y diputadas, en esta vida todos somos aprendices y maestros, en algunos momentos aprendemos y en otro podemos sin lugar a duda aportar un poquito, como lo diría el gran Pablo “Nadie educa a nadie, todos somos co-educadores” todos en el devenir de esta legislatura, en el caso particular del grupo parlamentario del partido revolucionario institucional, que es un honor hablar en su nombro, ponderamos el interés superior general y desde luego los principios de democracia y de justicia social, en este siglo 21 y con la visión de la cercanía autentica y real con la gente, escucharla, atenderla, estar en los barrios, en las colonias, y en las comunidades, con una visión de inclusión, desde luego con acciones afirmativas que se tradujeran en normas jurídicas a favor de la no discriminación, de la igualdad de género, de que las personas con discapacidad tuvieran todas las discapacidades de desarrollo, lo mismo las personas de diversidad sexual, las personas indígenas, los migrantes, los niños, las niñas, los adolescentes, los jóvenes, los adultos mayores y las personas con discapacidad, fieles a la visión de este siglo 21, de la transparencia y rendición de cuentas, en esto trabajamos con esa visión también de generar las posibilidades del desarrollo social y el económico para el bienestar de los habitantes del Estados de Colima, las personas y lo digo reiteradamente, son lo más importante, las personas son lo más valioso que existe, y desde luego por y para la gente debemos siempre trabajar, esa es la mística y la visión que llevamos a efecto, desde luego que hay leyes, que ahí quedan, normas que quedan en el trayecto de estos dos 2 años y 11 meses, hasta el día del 31 de agosto del año 2018, está claro que por citar el tema de lo que corresponde a la paridad de la mujer en la participación política, y los avances que logramos en el Estado de Colima, y desde luego lo que queda para seguir evitando que haya cualquier forma de discriminación o violencia política por motivos de género. Está claro también que buscamos condiciones para combatir esa mal que nos lacera como sociedad, que es la corrupción, y que realmente se honre los temas que tienen que ver con el combate a esa lacra, que es la corrupción, y no solo corresponde al desvió de recursos, que es atentar con lo más sagrado que son los recursos de la población, si no también, al ejercicio indebido de lo que es el trabajo, o de las funciones de alguien, en eso estuvimos comprometidos y buscando todos dar nuestro mejor esfuerzo, queda claro también el asunto de la Ley de Mejora regulatoria y ahí queremos señalar que Colima es la segunda entidad federativa que tiene una Ley de Mejora Regulatoria de avanzada, con todo lo que significa el apartado económico, sino el impacto social y lo que significa también la visión de equilibrio social, es lo que queremos y lo que aspiramos, a que esa brecha que hay entre opulencia y la pobreza, lo que el gran Morelos señalaba, que por cierto el día 30 de septiembre cuando concluye esta legislatura, estaremos evocando su natalicio el manejaba, buscar, generar condiciones para acabar con esta situación, estuvimos trabajando en esos temas,

desde luego dar un mejor Colima, para dar más participación en todos los apartados, entre ellos en la Ley para la Mitigación y adaptación para los efectos del cambio climático, una de las seis leyes de avanzada en el país, y que todavía el día de hoy tuvo una gran aportación más, para lo que representan temas que están acordes a lo que buscamos todos antes los fenómenos que estamos viviendo, a nivel mundial, a nivel nacional y de los cuales Colima no es la excepción. La Ley del espectro autista, tercera, una de las 3 leyes de avanzada también y con lo que representa los temas inclusión, y en general muchas leyes vinculadas con la no discriminación, con generar la posibilidad del acceso a las tecnologías de la información y del conocimiento de garantizar que la brecha digital sea un realidad que se acabe, y que no quede en simple discurso, lo más importante no son las palabras, lo más importante siempre es la contundencia de los hechos. Pudiéramos enumerar una serie de leyes vinculadas con el medio ambiente, con el desarrollo económico, desarrollo social, con la igualdad de la mujer, con la discriminación, con lo que significa el que todos salgamos adelante como sociedad, y que eso mas allá de colores partidistas, compartimos las y los 25 diputados que integramos esta quincuagésima octava legislatura, el día de hoy en un balance apretado, solamente queremos señalar que buscamos en todo momento en el grupo parlamentario del PRI, estar a la altura de la pluralidad política, de la democracia y desde luego llegar a los acuerdos y a los consensos por buscar siempre lo mejor para la población de Colima y con el principio pleno de lo que representa la división de poderes, y el régimen republicano en el cual vivimos las mexicanas y los mexicanos, las personas siempre serán lo más importante, y por las personas desde la trincheras que estemos las y los diputados del PRI, y yo estoy seguro que todos los diputados de esta legislatura seguiremos trabajando por el bien de Colima, para dar siempre más y mejores resultados, es cuanto diputado presidente.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Muchas gracias al diputado Federico Rangel Lozano. No me queda nada más que agradecer las palabras que han dado todos los diputados, agradecerles la oportunidad de haber estado aquí en la mesa por este último mes y de conformidad solicito a la secretaría de lectura al acta de la presente sesión.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Diputado presidente, en virtud de la premura para elaborar el acta de la presente sesión, solicito someta a la consideración de la asamblea, de que la misma elabore y apruebe con base en el contenido del diario de los debates de esta sesión. Y aprovecho la oportunidad para agradecer ser secretario en este segundo periodo, en que siempre lógicamente nuestros presidente, así también con nuestro otro amigo secretario Lupe Benavides.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Se pone a la consideración de la asamblea la propuesta anterior. Tiene la palabra el

diputado que desee hacerlo. Solicito a la secretaría recabe la votación económica correspondiente de la propuesta anterior.

DIPUTADO SECRETARIO SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ. Por instrucciones de la presidencia se pregunta a los diputados en votación económica si es de aprobarse la propuesta anterior favor de hacerlo levantando su mano. Le informo diputada presidenta que fue aprobada por mayoría.

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. Con el resultado de la votación antes señalada se declara aprobada el acta de la presente sesión.

A continuación, procederé a dar lectura al decreto por medio del cual se clausura el primer período ordinario de sesiones, correspondiente al tercer año de ejercicio constitucional, de esta Quincuagésima Octava Legislatura Estatal.

EL HONORABLE CONGRESO CONSTITUCIONAL DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE COLIMA, EN EJERCICIO DE LAS FACULTADES QUE LE CONFIEREN LOS ARTÍCULOS 30 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE COLIMA Y 6º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO, EN NOMBRE DEL PUEBLO, Y

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO.- Que con fecha de primero de abril del año 2018, fue declarado formalmente abierto el Segundo Período Ordinario de Sesiones, correspondiente al Tercer Año de Ejercicio Constitucional de esta Quincuagésima Octava Legislatura Estatal, fungiendo en la Mesa Directiva como Presidentes y Vicepresidentes durante los meses de abril, mayo, junio, julio y agosto de 2018, los CC. Diputados Francisco Javier Ceballos Galindo y Luis Ayala Campos; Juana Andrés Rivera y Octavio Tintos Trujillo; Nabor Ochoa López y Octavio Tintos Trujillo; Octavio Tintos Trujillo y J. Santos Dolores Villalvazo; Francisco Javier Ceballos Galindo y Juana Andrés Rivera respectivamente. De la misma forma, fungieron como Secretarios de la Mesa Directiva los Diputados Santiago Chávez Chávez y José Guadalupe Benavides Florián y como Suplentes de éstos, los Diputados Federico Rangel Lozano y Nicolás Contreras Cortes, quienes presidieron los trabajos durante este Segundo Período Ordinario que concluye el día de hoy 31 de agosto del 2018.

SEGUNDO.- Que la actividad desarrollada durante el presente período, se cumplimentó al efectuarse durante el mismo 22 Sesiones Ordinarias incluyendo la presente, 5 Sesiones Solemnes, haciendo un total de 27 sesiones. Aprobándose en este período legislativo 78 Decretos, incluyendo el de clausura del Período Ordinario que hoy termina; se presentaron 34 Puntos de Acuerdo; así como 18 Acuerdos Legislativos.

Asimismo se recibieron 93 iniciativas, de las cuales 59 fueron dictaminadas, quedando 34 pendientes de dictaminar, más 20 que aun corresponden al Tercer Año de Ejercicio Constitucional de la presente Legislatura, 70 que aun corresponden al Segundo Año de Ejercicio Constitucional de la presente Legislatura, 44 que aun corresponden al Primer Año de Ejercicio Constitucional de la presente Legislatura y 4 de rezago de la Quincuagésima Séptima Legislatura, lo cual nos da un total de 172 iniciativas que se encuentran en comisiones para su estudio, análisis y dictamen correspondiente, más las que se han presentado el día de hoy.

TERCERO.- Que de los Decretos aprobados por esta Soberanía corresponden desde del 479 hasta el 555. En cuanto a los Acuerdos Legislativos corresponden desde el 76 hasta el 93. Asimismo, se otorgaron 119 pensiones por orfandad, vejez, jubilación, invalidez y viudez, a diversos trabajadores del Gobierno del Estado y del magisterio.

Por lo antes expuesto se expide el siguiente:

D E C R E T O N o. 5 5 5

ARTÍCULO ÚNICO.- Se declara formalmente clausurado el Segundo Período Ordinario de Sesiones, correspondiente al Tercer Año de Ejercicio Constitucional de la Quincuagésima Octava Legislatura del H. Congreso del Estado Libre y Soberano de Colima.

T R A N S I T O R I O:

ÚNICO.- El presente Decreto entrará en vigor el día de su expedición y deberá publicarse en el Periódico Oficial “EL ESTADO DE COLIMA”.

El Gobernador del Estado dispondrá su debida publicación.

Dado en el Recinto Oficial del Poder Legislativo a los treinta y un días del mes de agosto del año dos mil dieciocho.

C. FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO
DIPUTADO PRESIDENTE

C. SANTIAGO CHÁVEZ CHÁVEZ
DIPUTADO SECRETARIO

C. JOSÉ GUADALUPE BENAVIDES FLORIÁN
DIPUTADO SECRETARIO

DIPUTADO PRESIDENTE FRANCISCO JAVIER CEBALLOS GALINDO. No habiendo más asuntos que tratar, solicito a los presentes ponerse de pie para proceder a la clausura formal del período ordinario de sesiones que hoy concluye.

Siendo las 20 horas con 50 minutos del día 31 de agosto de 2018, el H. Congreso del Estado Libre y Soberano de Colima, decreta clausurado su segundo período ordinario de sesiones, correspondiente al tercer año de ejercicio constitucional, de la Quincuagésima Octava Legislatura Estatal. Por su asistencia muchas gracias.